

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.142 van 17 oktober 2013
in de zaak A. 209.107/XII-7388**

In zake:

1. Kristof SLAGMULDER
2. Christel DE BRUECKER
3. Danny BOURGEOIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick De Roo
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Britselei 7, bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

Jan DE DIER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bram Vandromme
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Walle 113
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Samuel Stevens

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 juni 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 28 maart 2013 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand houdende benoeming van Jan De Dier tot burgemeester van de gemeente Denderleeuw.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 26 juni 2013 heeft Jan De Dier gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2013.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick De Roo, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Pieter-Jan Staelens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bart Vandromme, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij de op 14 oktober 2012 te Denderleeuw gehouden gemeenteraadsverkiezingen zijn er vijf lijsten in competitie. Op basis van hun verkiezingsresultaat is aan de deelnemende lijsten het volgende aantal zetels in de gemeenteraad toegewezen:

Lijst nr. 1 OpenVld/PLUS	3
Lijst nr. 2 N-VA	7
Lijst nr. 3 Vlaams Belang	3
Lijst nr. 4 Sp.a-OPEN	8
Lijst nr. 9 CD&V	4.

3.2. Op 12 december 2012 wordt bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen een akte van voordracht van kandidaat-burgemeester ingediend waarbij Jo Fonck wordt voorgedragen als kandidaat-burgemeester. Deze akte van voordracht is ondertekend door de acht verkozenen van Sp.a-OPEN en de drie verkozenen van OpenVld/PLUS.

3.3. Bij brief van 14 januari 2013 meldt de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand aan onder andere het college van burgemeester en schepenen van Denderleeuw:

“Ik heb vastgesteld dat de akte houdende de voordracht van de heer Jo Fonck voor het ambt van burgemeester van Denderleeuw niet wordt gesteund door meer dan de helft van de verkozenen voor de gemeenteraad. De ingediende akte van voordracht is onontvankelijk. Zij kan bijgevolg niet leiden tot de benoeming van de kandidaat voor de komende ambtsperiode.

Ik vraag u de verkozenen voor de gemeenteraad hiervan op de hoogte te brengen, alsmede van het feit dat ik hen verzoek om bij de gouverneur een nieuwe voordracht van een kandidaat-burgemeester in te dienen overeenkomstig de regels bepaald bij artikel 59, § 1 Gemeentedecreet.”

3.4. Op 4 februari 2013 wordt bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen een akte van voordracht van kandidaat-burgemeester ingediend waarbij de tussenkomenende partij wordt voorgedragen als kandidaat-burgemeester. Deze akte van voordracht is ondertekend door de zeven verkozenen van N-VA, door de vier verkozenen van CD&V en door twee verkozenen van OpenVld/PLUS.

3.5. Bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen worden tegen de voornoemde voordracht twee bezwaren ingediend, waarvan een van eerste verzoeker. Dit rechtscollège verklaart op 28 maart 2013 beide bezwaren onontvankelijk “bij gebrek aan rechtsmacht van de Raad”. Tegen deze uitspraak worden twee beroepen - waaronder een van eerste verzoeker - ingediend bij de Raad van State, die bij arrest nr. 224.559 van 5 september 2013 beide beroepen samenvoegt, de bestreden uitspraak van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen van 28 maart 2013 vernietigt en de beroepen verwerpt.

3.6. Op 28 maart 2013 benoemt de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand de tussenkomenende partij tot burgemeester van de gemeente Denderleeuw.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Tussenkomen

4. Met een op 26 juni 2013 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Jan De Dier om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat het administratief kort geding betreft.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. De verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering.

6. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zou alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. De schorsingsvoorwaarden

7. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van verzoekende partijen

8. Verzoekers betogen dat er sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel “nu het bestuur in de stad Denderleeuw wordt geleid door een burgemeester die met miskennen van de wettelijke bepalingen is benoemd”. Dit vormt volgens verzoekers op zich een moeilijk te herstellen nadeel. De ernst van het nadeel moet volgens hen mede worden beoordeeld in functie van de graad van de ernst van de ingeroepen middelen en van de aard ervan.

Ter terechtzitting voegen verzoekers er aan toe dat het een politiek nadeel is dat ze ondergaan en dit niet alleen voor de burger maar ook voor het “politiek bestuur”.

Beoordeling

9. Luidens artikel 17, § 3, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bevat het enig verzoekschrift waarmee de schorsing van de tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement wordt gevorderd, “een uiteenzetting van de middelen en de feiten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing [...] rechtvaardigen”.

Luidens artikel 8, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’ bevat het enig verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, waarbij alle stukken worden gevoegd die het risico op dergelijke nadeel aantonen”.

Uit deze bepalingen volgt dat een verzoekende partij haar uiteenzetting niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar integendeel zeer concrete gegevens moet aanvoeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad van State met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is en het voor de tegenpartij mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen.

10. Verzoekers beperken zich tot de enkele bewering dat het beweerde nadeel bestaat uit het feit dat het bestuur in de stad Denderleeuw wordt geleid door een burgemeester die naar ze beweren, met miskennis van de wettelijke bepalingen is benoemd. Ze zetten evenwel niet uiteen in welke mate dat ze hierdoor persoonlijk een ernstig nadeel dreigen te ondergaan noch in welke

mate – mocht dit nadeel ernstig zijn – het door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te ondergane nadeel niet zou kunnen worden hersteld door een eventuele latere vernietiging van de bestreden beslissing.

Wat het argument betreft dat de ernst van het nadeel mede moet worden beoordeeld in functie van de ernst en de aard van de aangevoerde middelen, maakt de grondvoorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel echter, naast de ernst van de aangevoerde middelen, een aparte wettelijke voorwaarde uit om tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen besluiten. Het in voorkomend geval voorhanden zijn van ernstige middelen noch de aard ervan, tonen aldus op zich niet aan dat ook aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan.

Tot slot worden ter terechtzitting aangehaalde argumenten niet in aanmerking genomen, aangezien alleen de in het verzoekschrift aangebrachte gegevens de overige partijen toelaten zich daartegen op de geëigende wijze – in hun geschreven procedurestukken – te verweren en het voorwerp kunnen uitmaken van het onderzoek door het auditoraat.

Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan rechtvaardigen, is niet aangetoond.

11. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van Jan De Dier tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 oktober 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest