

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.094 van 15 oktober 2013
in de zaak A. 210.228/XII-7458**

In zake: de NV VANAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Yves Tavernier en Dominique Bogaert
kantoor houdend te 1050 Brussel
Marsveldplein 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CVBA INFRA X
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 19 september 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van cvba Infracx ter kennis gebracht bij brief van 4 september 2013 met betrekking tot ‘het leveren van gereedschappen en het uitvoeren van herstellingen aan gereedschappen’ zoals gepubliceerd in het bulletin der aanbestedingen 2012-509912 dd. 08 mei 2012 en het PEG 2012/S 90-148898 dd. 11 mei 2012, waarin de aanbidding van [de nv Vanas] niet werd weerhouden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2013, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eline Vanfleteren, die loco advocaten Yves Tavernier en Dominique Bogaert verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Wouter Moonen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 3 oktober 2013 van de raad van bestuur van verwerende partij is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft verzoekende partij haar belang verloren bij de vordering.

Verwerende partij wordt niet bijgevalen in haar betoog ter terechtzitting waarin zij opwerpt dat de kosten ten laste van verzoekende partij moeten worden gelegd. Ten onrechte doet verwerende partij immers gelden dat met het inleidend verzoekschrift enkel de kennisgeving van de ingetrokken en bestreden beslissing werd bestreden. Integendeel stelt de Raad van State vast dat de “beslissing” tot levering als voorwerp van de vordering werd aangegeven en niet de kennisgeving.

In die omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 oktober 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Bram Van Thillo,	griffier.
------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest