

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.023 van 8 oktober 2013
in de zaak A. 208.633/X-15.400.**

In zake : 1. Yvan DEVLAMYNCK
 2. Brigitte KINDT
 beiden woonplaats kiezend te
 8600 PERVYZE
 Schoorbakkestraat 80

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 april 2013, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en
Openbare werken van 6 februari 2013 waarbij wordt beslist om in het algemeen
belang de op een bijgaand plan geel ingekleurde onroerende goederen op het
grondgebied van de stad Diksmuide onmiddellijk in bezit te nemen voor de
aanleg van fietspaden langs de N302 en om de aangeduide onroerende goederen
te onteigenen overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962
betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake de
onteigeningen ten algemenen nutte.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 september 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inneke Bockstaele, die loco advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

Exceptie

3. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift omdat verzoekers niet duidelijk zouden aangeven welke rechtsregels naar hun oordeel geschonden zijn.

Beoordeling

4. Verzoekers wijzen er in hun verzoekschrift in de eerste plaats op dat zij hun parking, die ten dele onteigend wordt, nodig hebben opdat hun bezoekers hun zaak kunnen bereiken en er veilig parkeren. In de tweede plaats doen zij gelden dat voor het beoogde fietspad evengoed de huidige pechstrook kan worden gebruikt.

5. In zijn verslag op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement merkt de eerste auditeur over deze argumenten onder meer op dat ze in wezen niet de wettigheid, maar de opportuniteit van de onteigening betreffen, niet op de inhoud van het bestreden besluit betrokken worden, en ontsnappen aan de controlebevoegdheid van de Raad van State.

6. Dit wordt niet betwist door verzoekers, die ter terechtzitting immers aanwezig noch vertegenwoordigd zijn.

7. Ook de Raad van State ziet geen reden om er een andere mening op na te houden dan de eerste auditeur.

Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan ontvankelijke middelen. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht oktober 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust