

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.999 van 4 oktober 2013
in de zaak A. 207.798/X-15.338.**

In zake : Erik VANGENECHTEN
woonplaats kiezend te 2100 DEURNE
Tucherlei 8

tegen :

1. de stad GEEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Roggen
kantoor houdend te 3530 HOUTHALEN
Greenville-Centrum Zuid 1111
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 GENT
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 23 januari 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het “[b]esluit van het gemeentebestuur van Geel om over te gaan tot onteigening na ministerieel besluit waarbij aan het gemeentebestuur van Geel machtiging tot onteigening wordt verleend van onroerende goederen gelegen in Geel voor de realisatie van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Noordelijke Wand Werft’. De datum van de verzending van de bekendmaking is 28 november 2012”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 31 mei 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, advocaat Jan Roggen, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Jeroen De Mets, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 5 september 2011 stelt de gemeenteraad van Geel het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) “Noordelijke Wand Werft” met bijbehorend onteigeningsplan definitief vast.

De deputatie van de provincieraad van Antwerpen keurt het GRUP op 27 oktober 2011 goed.

4. De verzoeker is mede-eigenaar van twee percelen die volgens het GRUP zijn gelegen in de projectzone S4A, elk bebouwd met een eengezinswoning en op het onteigeningsplan vermeld als innemingen 62 en 63.

5. Bij brief van 14 november 2011 richt de stad Geel een aanvraag tot onteigeningsmachtiging aan de Vlaamse regering.

6. Bij besluit van 12 oktober 2012 machtigt de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand de stad Geel ertoe om over te gaan tot de verwerving bij wijze van onteigening ten algemenen nutte van onroerende goederen, gelegen te Geel, met een totale in te nemen oppervlakte en kadastraal bekend zoals vermeld op het bijgevoegde onteigeningsplan.

7. De verzoeker wordt per aangetekende brief van 28 november 2012 door de stad Geel in kennis gesteld van het ministerieel besluit van 12 oktober 2012.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

8. De excepties inzake de ontvankelijkheid behoeven in deze fase van het geding nog geen verder onderzoek. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties dringen zich immers slechts op als zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Onderzoek van de vordering

9. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Uiteenzetting door de verzoeker

10. De verzoeker voert aan dat hij geen enkele juridische mogelijkheid meer heeft om op de onteigening terug te komen of om zijn eventuele financiële verliezen te recupereren als na een eventuele onteigening van zijn gronden door de eerste verwerende partij blijkt dat er wel degelijk een deontologische fout bewezen is, voortkomend uit het lopend dossier ten aanzien van de toenmalig bevoegde schepen van ruimtelijke ordening.

Mede gelet op het feit dat de eerste verwerende partij vermoedelijk de gerechtelijke procedure tot onteigening binnen de 45 dagen zal inzetten, is een onmiddellijke schorsing van het bestreden besluit dan ook dringend noodzakelijk en aangewezen in afwachting van meer duidelijkheid.

Beoordeling

11. De verzoeker situeert zijn nadeel “na een eventuele onteigening van [zijn] gronden”.

12. De gerechtelijke onteigeningsprocedure blijkt vooralsnog niet te zijn opgestart.

13. Het bestreden besluit heeft enkel de verklaring van openbaar nut van de verwerving van de betrokken gronden en de machtiging tot onteigening tot voorwerp.

Het aangevoerde nadeel zal zich slechts kunnen realiseren bij de effectieve tenuitvoerlegging van de onteigening –meer bepaald nadat de vrederechter zich over de vraag tot onteigening heeft uitgesproken– zodat het zijn rechtstreekse oorzaak niet vindt in het bestreden besluit, maar in de onteigening van de betrokken innemingen.

De verzoeker zal pas uit zijn eigendom worden ontzet wanneer de vrederechter de onteigening zal hebben toegestaan. De vrederechter kan die

onteigening pas uitspreken nadat hij het bestreden besluit zowel op zijn interne, als op zijn externe wettigheid heeft getoetst. De verzoeker zal de wettigheidsbezwaren die hij nu aanvoert dus nog kunnen doen gelden voor de vrederechter. Deze zal er uitspraak over moeten doen en, als zij gegrond worden bevonden, zal het risico van het verlies van zijn eigendom alsnog kunnen worden afgewend. De dreiging van het verlies van de betrokken eigendom heeft geen moeilijk te herstellen ernstig karakter in de zin van artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

14. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier oktober 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, wnd. voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Jan Clement