

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.998 van 4 oktober 2013
in de zaak A. 207.920/X-15.347.**

In zake : de n.v. DILI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Godfried De Smedt
 kantoor houdend te 9160 LOKEREN
 Roomstraat 40
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de gemeente LEBBEKE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Erika Rentmeesters
 kantoor houdend te 9100 SINT-NIKLAAS
 Vijfstraten 57
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom De Sutter
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 10 december 2012 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand waarbij aan het gemeentebestuur van Lebbeke machtiging tot onteigening wordt verleend met toepassing van de spoedprocedure van onroerende goederen gelegen te Lebbeke, kadastraal bekend sectie B, nr. 519/l, voor de uitbreiding van het terrein van de speelpleinwerking.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 31 mei 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim De Langhe, die loco advocaat Godfried De Smedt verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Erika Rentmeesters, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Jeroen De Mets, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partij is eigenares van twee percelen die zijn gelegen aan de Stationsstraat 11 te Lebbeke en die kadastraal bekend zijn onder afdeling 1, sectie B, nrs. 516/p en 519/l.

4. Bij het bestreden besluit van 10 december 2012 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en

Vlaamse Rand wordt “[d]e verwerving van de onroerende goederen gelegen te Lebbeke, met een totale in te nemen oppervlakte en kadastraal bekend zoals vermeld op het bijgevoegde onteigeningsplan, waartoe de gemeenteraad van Lebbeke voor de uitbreiding van het terrein van de speelpleinwerking definitief besloten heeft op 1 maart 2012, [...] tot nut van het algemeen erkend”, “[d]e inbezitneming van de onroerende goederen [...] volstrekt noodzakelijk [verklaard]”, en “[h]et gemeentebestuur van Lebbeke [...] ertoe gemachtigd om, ter verwezenlijking van de [...] bedoelde werken, tot onteigening over te gaan, bij toepassing van de wet van 26 juli 1962”.

Het onteigeningsplan heeft betrekking op één perceel, namelijk het voormelde perceel nr. 519/1 van de verzoekende partij. De inneming betreft 10are 49ca van de 11are.

IV. Bevoegdheid van de Raad van State

5. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenaar de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van de onteigenende overheid zowel op hun interne, als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van die handelingen, als dat beroep en die schorsingsvordering zijn ingesteld door de onteigende. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

Uit een brief met bijgevoegde stukken die de eerste verwerende partij op 27 maart 2013 aan de Raad van State heeft bezorgd, blijkt dat de hiervoor bedoelde dagvaarding ten aanzien van de verzoekende partij is gebeurd op 15 maart 2013. De verzoekende partij moest op woensdag 27 maart 2013 om

11uur voor de vrederechter van het kanton Dendermonde-Hamme, zetel Dendermonde, verschijnen op de zitting ter plaatse. Aangezien de regelmatigheid van de onteigening door de verzoekende partij werd betwist, is de zaak in voortzetting geplaatst naar 18 februari 2014.

Bijgevolg -en gelet op het feit dat op de terechtzitting geen van de partijen bezwaar heeft geuit tegen de behandeling van zowel de schorsingsvordering, als het beroep tot nietigverklaring in één arrest- wordt het beroep tot nietigverklaring samen met de vordering tot schorsing, die een accessorium is van het beroep tot nietigverklaring, als onontvankelijk verworpen.

V. Kosten

6. Het past de kosten ten laste te leggen van de verwerende partijen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De Raad van State verworpt de vordering tot schorsing.

3. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier oktober 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, wnd. voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Jan Clement.