

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve kamer

A R R E S T

Nr. 224.992 van 3 oktober 2013

A. 209.787/V-1905

In zake: de vennootschap naar Oostenrijks recht
KAPSCH TRAFFICCOM AG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
Mr. Dietmar Reich en Mr. Rainer Bierwagen, advocaten
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 489
alwaar keuze van woonplaats is gedaan

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
Mr. Alain François, Mr. Neil Braeckevelt en
Mr. Audrey Baeyens, advocaten,
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
alwaar keuze van woonplaats is gedaan
2. het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
Mr. Alain François en Mr. Neil Braeckevelt, advocaten
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
alwaar keuze van woonplaats is gedaan
3. het WAALSE GEWEST
4. de naamloze vennootschap SOCIÉTÉ WALLONNE DE
FINANCEMENT COMPLÉMENTAIRE DES
INFRASTRUCTURES, afgekort als SOFICO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
Mr. Eric Gillet, Mr. Christophe Dubois en
Mr. Patrick Thiel, advocaten
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpensesteenweg 178
alwaar keuze van woonplaats is gedaan

Tussenkommende partijen:

de naamloze vennootschap van publiek recht BPOST,
de vennootschap naar Italiaans recht AUTOSTRADE PER
L'ITALIA S.p.A.,
de naamloze vennootschap THALES BELGIUM,
samen vormend de tijdelijke vennootschap TRAXIA,
bijgestaan en vertegenwoordigd door
Mr. Bob Martens, advocaat
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
alwaar keuze van woonplaats is gedaan

I. Onderwerp van de vordering

1. Met een verzoekschrift van 14 augustus 2013 vordert de vennootschap Kapsch TrafficCom AG de schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 18 juli 2013 van de Waalse Gewestregering, de beslissing van 18 juli 2013 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, de beslissing van 18 juli 2013 van de raad van bestuur van de nv Sofico en de beslissing van 19 juli 2013 van de Vlaamse Gewestregering waarbij goedkeuring wordt gehecht aan een selectieverslag van 16 juli 2013, opgesteld door de heren [C.C.], [B.F.] en [H.V.B.], en waarin wordt besloten enerzijds de combinaties “Xerox-Meridiam Infrastructure – CFE – Vinci Concessions”, “T-systems – Belgacom – Strabag”, “ViAppia”, “Traxia” en “BelGoVerde” te selecteren voor verdere deelname aan de gunningsprocedure met het oog op het plaatsen van een overheidsopdracht Kilometerheffing, en anderzijds de verzoekende partij hiervoor niet te selecteren.

II. Verloop van de procedure

2. De verwerende partijen hebben een administratief dossier ingediend en ze hebben ook elk een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 3 september 2013 vragen de naamloze vennootschap van publiek recht bpost, de vennootschap naar Italiaans recht Autostrade per l'Italia S.p.A. en de naamloze vennootschap Thales Belgium, die samen de combinatie TRAXIA vormen, als tussenkomende partijen te mogen optreden in deze zaak in het kader van een vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 september 2013 om 14.00 uur.

De heer Pierre Liénardy, kamervoorzitter, heeft verslag uitgebracht.

Mr. Sofie Verlinden, Mr. Jens Debièvre, Mr. Dietmar Reich en Mr. Rainer Bierwagen, advocaten, die voor de verzoekende partij verschijnen, Mr. Audrey Baeyens en Mr. Rosita Geelen, advocaten, *loco* Mr. Alain François, Mr. Neil Braeckevelt, Mr. Eric Gillet en Mr. Christophe Dubois, advocaten, en Mr. Patrick Thiel, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnen, Mr. Bob Martens en Mr. Riet Straetmans, advocaten, die voor de tussenkomende partij verschijnen, zijn gehoord.

De heer Éric Thibaut, eerste auditeur-afdelingshoofd, heeft een met dit arrest eensluidend advies verstrekt.

De bepalingen inzake het gebruik van de talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zijn toegepast.

III. Feitenrelaas

3. Het departement “Financiën en Begroting” van de Vlaamse overheid maakt in het Bulletin der aanbestedingen van 23 mei 2013 en in het Publicatieblad van de Europese Unie van 28 mei 2013 de aankondiging bekend van een opdracht betreffende de kilometerheffing voor zware vrachtvoertuigen.

In de aankondiging wordt vermeld dat de aanbestedende overheid namens andere aanbestedende diensten optreedt.

De opdracht wordt in de aankondiging omschreven als een opdracht voor diensten die werken en leveringen omvat; voor het overige wordt verwezen naar het selectiedossier dat gelijktijdig op de website www.viapass.be wordt bekendgemaakt.

Krachtens artikel 17, § 3, 2° en 4°, van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ (hierna de wet van 24 december 1993 genoemd) is de procedure voor de gunning van de opdracht een onderhandelingsprocedure met bekendmaking en is het aantal deelnemers dat aan de gunningsfase kan deelnemen, beperkt tot vijf ondernemingen.

Op de voorpagina van de selectieleidraad staat “Vlaamse Overheid in samenvoeging met: - Waals Gewest - Brussels Hoofdstedelijk Gewest - Sofico” en in de inleiding ervan wordt inzonderheid het volgende gesteld:

“De drie Gewesten hebben besloten tot invoering van een systeem van kilometerheffing voor vrachtwagens en mogelijk een tijdsgebonden wegenvignet voor personenauto’s. Het is daarbij de bedoeling om een ‘ecologisch gemoduleerde slimme’ kilometerheffing in te voeren, die gedifferentieerd kan worden naar plaats, tijd, rijgedrag en milieukeurmerken van het voertuig.

[...]

Onderhavige opdracht (hierna de ‘Opdracht’) betreft met andere woorden de aanstelling van een enige dienstverlener (hierna ook ‘Single Service Provider’ of ‘SSP’), die op grond van een DBFMO-overeenkomst [*Design, Build, Finance, Maintain and Operate*] de dienstverlening (en hiermee gepaard gaande werken en leveringen) inzake kilometerheffing zal uitvoeren, met inbegrip van het innen en doorstorten aan de tolheffende instanties van de verschuldigde ‘kilometer-gelden’ alsmede het afdragen van die gelden aan de Gewesten” (selectieleidraad, Inleiding, p. 4).

De selectieleidraad bevat tevens de volgende informatie:

“De geselecteerde kandidaten zullen worden uitgenodigd om een offerte in te dienen. Zij zullen hiertoe een bestek ontvangen met onder meer een meer gedetailleerde omschrijving van de Opdracht, de betreffende gunningscriteria en het verdere verloop van de Onderhandelingsprocedure” (selectieleidraad, 2.4.).

“Het Vlaamse Gewest treedt op als Aanbestedende Overheid, mede handelend als penhouder namens het Waalse Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en Sofico.

Het Vlaamse Gewest treedt eveneens als opdrachtcentrale op voor de NV van publiek recht Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM) en de N.V. Tunnel Liefkenshoek (TLH).

In het kader van de wegbeprijzing zal een interregionale entiteit (hierna ‘IRE’) tussen de drie Gewesten worden opgericht, die de taak van Aanbestedende Overheid (en van penhouder/opdrachtcentrale) vanaf zijn inwerkingtreding van het Vlaamse Gewest zal overnemen” (selectieleidraad, 3.1.).

De kandidaten konden desgewenst tot 10 juni 2013 hun schriftelijke vragen aan de aanbestedende overheid stellen; via de voornoemde website heeft de aanbestedende overheid de antwoorden op deze vragen bekendgemaakt op 17 juni 2013, met een update op 19 juni 2013.

De datum voor het indienen van de dossiers houdende aanvraag tot deelneming is in de documenten van de opdracht op 1 juli 2013 vastgesteld.

Op die datum hebben de volgende combinaties een dossier houdende aanvraag tot deelneming ingediend:

- Acrostichon Ventures B.V.,
- de combinatie “BelGoVerde”,
- Kapsch TrafficCom AG,
- de combinatie “Traxia”,
- de combinatie “T-Systems – Belgacom – Strabag”,
- de combinatie “ViApia”,
- en de combinatie “Xerox – Meridiam Infrastructure – CFE – Vinci Concessions”.

De aanbestedende overheid heeft de zeven kandidaten verzocht om aanvullende verduidelijkingen omtrent de inhoud van hun aanvraag tot deelneming; elke kandidaat heeft de gevraagde verduidelijkingen en aanvullende gegevens bezorgd.

Het verslag waarin de kandidaturen geanalyseerd worden, is opgesteld door het consortium Fairway, dat de verwerende partijen bijstaat in de realisatie van het project kilometerheffing,

Daar alle kandidaten aan de minimumeisen voldoen, zijn de kandidaturen overeenkomstig artikel 1.3 A van de selectieleidraad gerangschikt teneinde het aantal kandidaten dat aan de latere gunningsprocedure kan deelnemen, tot vijf te beperken.

Deze rangschikking is in een tabel weergegeven:

Naam	Score	Rangschikking
<i>De combinatie “ViApia”</i>	8,30	3
<i>De combinatie “Xerox-Meridiam Infrastructure – CFE – Vinci Concessions”</i>	8,80	1
<i>De combinatie “BelGoVerde”</i>	8,06666	5
<i>De combinatie “Traxia”</i>	8,30	3
<i>“Kapsch TrafficCom AG”</i>	6,26666	7
<i>De combinatie “T-systems – Belgacom - Strabag”</i>	8,40	2
<i>Acrostichon Ventures B.V.</i>	7,03333	6

De verzoekende partij is als zevende gerangschikt en komt dus niet in aanmerking om aan de latere fase van de gunning van de opdracht deel te nemen.

Het verslag van de selectiecommissie van 16 juli 2013 luidt als volgt:

“De commissie stelt unaniem voor:
 Worden uitgenodigd tot het biedingsproces:
 de combinatie ‘Xerox-Meridiam Infrastructure – CFE – Vinci Concessions’
 de combinatie ‘T-Systems – Belgacom – Strabag’

de combinatie 'ViApia'
de combinatie 'Traxia'
de combinatie 'BelGoVerde'
De niet weerhouden kandidaten zijn:
Acrostichon Ventures B.V.
Kapsch TrafficCom AG”.

Op 18 juli 2013 “hecht de [Waalse] Regering haar goedkeuring aan de nota die haar is voorgelegd betreffende de selectie van de kandidaten [...]”.

Op dezelfde dag hecht ook de Brusselse Hoofdstedelijke Regering haar goedkeuring aan het selectieverslag.

De raad van bestuur van SOFICO betuigt op dezelfde dag zijn instemming met de selectie van de kandidaten “zoals die volgt uit het verslag van 16 juli 2013 van de selectiecommissie [...]”.

Op 19 juli 2013 beslist de Vlaamse Regering “[...] haar goedkeuring te hechten aan de selectiebeslissing in het kader van de implementatie van een kilometerheffingsysteem”.

Met een e-mail en een brief van 19 juli 2013 heeft het Vlaamse Gewest de verzoekende partij Kapsch TrafficCom AG er als volgt van in kennis gesteld dat ze niet was geselecteerd:

“We verwijzen naar de gunningsprocedure met betrekking tot het project ‘Kilometerheffing voor zware vrachtvoertuigen’ en de door u in het kader hiervan op 1 juli 2013 ingediende aanvraag tot deelneming (zoals nader verduidelijkt en aangevuld).

In overeenstemming met artikel 65/7, § 1 van de Wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten (‘Overheidsopdrachtenwet’), dienen wij u tot onze spijt mee te delen dat de aanbestedende overheid op basis van uw aanvraag tot deelneming heeft beslist om u niet te selecteren voor deze opdracht.

Bij beslissing van de Raad van Bestuur van de N.V. Sofico d.d. 18/7/13[,] van de Regering van het Waals Gewest d.d. 18/7/13, van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest d.d. 18/7/13 en van de Regering van het Vlaams Gewest d.d. 19/7/13 werd het voorstel van

selectie dat u [...] terug vindt als bijlage bij onderhavig schrijven, weerhouden.

Een niet-vertrouwelijke versie van het selectieverslag dat de motieven voor deze beslissing bevat en hiervan onderdeel uitmaakt, vindt u hierbij.

Overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan u tegen deze beslissing een schorsings- en/of vernietigingsberoep instellen bij de Raad van State. Om ontvankelijk te zijn moet, conform artikel 65/23, §§ 2 en 3 Overheidsopdrachtenwet, een gebeurlijk schorsingsberoep worden ingesteld binnen een termijn van 15 dagen na deze betekening via een schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid en een gebeurlijk vernietigingsberoep binnen een termijn van 60 dagen na deze betekening. In voorkomend geval dient U binnen diezelfde termijn de aanbestedende overheid van het instellen van een dergelijke procedure op de hoogte te brengen op het volgende email-adres: contact@viapass.be.

De inleiding van het beroep gebeurt door een gedagtekend verzoekschrift dat door u of door een advocaat ondertekend moet zijn. Het verzoekschrift moet u bij aangetekende brief sturen aan de Eerste Voorzitter van de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel”.

Bij die zendingen is een niet-vertrouwelijke versie van het selectieverslag gevoegd, vooraafgegaan door de goedkeuring van het verslag door de delegatieleiders van de drie gewesten in de selectiecommissie.

Met een brief van 19 juli 2013 heeft de verzoekende partij Kapsch TrafficCom AG de voornoemde beslissing om haar niet te selecteren aangevochten. In die brief heeft de verzoekende partij verschillende argumenten naar voren gebracht.

Met een brief van 31 juli 2013 heeft de aanbestedende overheid de verzoekende partij Kapsch TrafficCom AG geantwoord.

Vervolgens heeft de verzoekende partij Kapsch TrafficCom AG haar beroep ingesteld dat is gedagtekend 14 augustus 2013, ter post aangetekend is op 16 augustus 2013 en bij de griffie van de Raad van State ingeschreven is op 19 augustus 2013.

IV. Verzoek tot tussenkomst

4. Bij een verzoekschrift van 3 september 2013 vragen de vennootschap naar Italiaans recht Autostrade per l'Italia S.p.A, de naamloze

vennootschap van publiek recht bpost en de naamloze vennootschap Thales Belgium, die samen de tijdelijke vennootschap TRAXIA vormen, om als tussenkomende partij te mogen optreden in deze zaak in het kader van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De verzoekers tot tussenkomst zijn begunstigden van de bestreden handelingen aangezien hun tijdelijke vennootschap deel uitmaakt van de vijf kandidaten die mogen deelnemen aan de volgende fase van de gunningsprocedure. Zij hebben er belang bij in deze zaak als tussenkomende partij op te treden. Er is dus grond om het verzoek tot tussenkomst in de voorliggende procedure in te willigen.

V. Aanwijzing van de verwerende partij

5. Toen de rechtsdag is vastgesteld voor deze zaak, zijn het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de naamloze vennootschap SOFICO als verwerende partijen aangewezen op basis van het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest enerzijds en het Waals Gewest en de naamloze vennootschap SOFICO anderzijds voeren in hun nota's met opmerkingen aan dat het verzoekschrift niet ontvankelijk is wat hen betreft, aangezien alleen het Vlaamse Gewest de aanbestedende overheid van de gezamenlijke opdracht is. Die drie verwerende partijen verwijzen naar de aankondiging van de opdracht, meer bepaald naar punt 1.4 ervan, naar de selectieleidraad, zowel naar de omslag als naar blz. 21 ervan, en naar de overeenkomst "betreffende de realisatie van een gezamenlijke opdracht".

6. In de mogelijkheid om met verscheidene aanbestedende overheden een gezamenlijke overheidsopdracht uit te schrijven wordt voorzien in artikel 19 van de wet van 24 december 1993, luidens hetwelk:

“De gezamenlijke uitvoering van werken, leveringen of diensten voor rekening van verschillende aanbestedende overheden kan, in het algemeen belang, worden samengevoegd in één enkele opdracht, die bij aanbesteding, door offerteaanvraag of bij onderhandelingsprocedure wordt gegund, onder de voorwaarden bepaald in de wet.

De betrokken personen duiden de overheid aan die, of het orgaan dat, in hun gezamenlijke naam, bij de gunning en de uitvoering van de opdracht zal optreden.”

7. In de aankondiging van de opdracht staat duidelijk dat het Vlaams Gewest optreedt namens andere aanbestedende diensten. In de selectieleidraad en de overeenkomst, die niet gedagtekend is, maar kennelijk dateert van vóór de bekendmaking van de aankondiging van de opdracht, worden de betrokken aanbestedende overheden genoemd. Verscheidene artikelen van die overeenkomst geven aan wie bij de gunning en de uitvoering van de opdracht zal optreden namens de andere partijen:

– in artikel 1, tweede lid:

“[...] Partijen [wensen] – onder meer – afspraken te maken omtrent volgende elementen:

- Het gemeenschappelijk orgaan dat optreedt in hun gemeenschappelijk naam bij de plaatsing en gunning van de opdracht, hierna genoemd de ‘Penhouder’ [...];

– in artikel 4, eerste en tweede lid:

“De Partijen komen overeen om het Vlaamse Gewest aan te duiden, die handelt in hun gezamenlijke naam bij de plaatsing en gunning van de Opdracht.

Deze Partij wordt hierna aangeduid als “de Penhouder”, handelend als aanbestedende overheid”.

In de huidige stand van de procedure moet ervan uitgegaan worden dat alleen het Vlaamse Gewest de aanbestedende overheid is. De beslissing die op 19 juli 2013 genomen is door de Vlaamse Regering moet *prima facie* beschouwd worden als de beslissing van de overheid die bij de overheidsopdracht in kwestie de aanbestedende instantie is. Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, het Waalse Gewest en de naamloze vennootschap SOFICO moeten dus buiten de zaak worden gesteld in het stadium van de vordering tot schorsing volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid, aangezien hun “beslissingen” van 18 juli 2013 *prima facie* niet vatbaar zijn voor een beroep.

Daaruit volgt in de huidige stand van de zaak dat artikel 61, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, op

grond waarvan de zaak toegewezen is aan de tweetalige kamer, niet meer van toepassing is. De zaak moet verwezen worden naar de algemene rol

Evenwel, het bij bepaling spoedeisend karakter van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de omstandigheid dat het debat reeds op een openbare terechtzitting is gevoerd, verantwoorden dat de kamer die door de vordering is gevat, uitspraak over die vordering doet.

VI. Ontvankelijkheid van de vordering

Exceptie

8. Het Vlaamse Gewest betwist in zijn nota met opmerkingen de ontvankelijkheid *ratione temporis* van de vordering tot schorsing bij uiterst dringend noodzakelijkheid. Het stelt dat de verzoekende partij overeenkomstig artikel 65/7, § 1, 1°, van de wet van 24 december 1993 op 19 juli 2013 op de hoogte is gebracht van de beslissing waarbij ze niet geselecteerd is en dat het doel van de gemotiveerde selectiebeslissing er precies in bestaat om een niet-geselecteerde kandidaat te informeren over de motieven voor zijn niet-selectie. Volgens de verwerende partij moet de termijn vastgesteld in artikel 65/23, § 3, in acht genomen worden. Ze heeft in haar brief van 19 juli 2013 melding gemaakt van de mogelijkheden om beroep in te stellen bij de Raad van State en in haar brief van 31 juli 2013 heeft ze de opmerking van de verzoekende partij betwist als zou de kennisgeving van 19 juli 2013 niet correct zijn gebeurd.

9. In haar vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voert de verzoekende partij aan dat haar vordering *ratione temporis* ontvankelijk is. Volgens haar heeft het feit dat van de selectiebeslissingen als dusdanig pas op 31 juli 2013 aan haar kennis is gegeven, tot gevolg dat de beroepstermijn pas toen is ingegaan en de “Penhouder” is daarvan bij een brief van 19 juli 2013 op de hoogte gebracht. Ze schrijft dat de selectiebeslissing, dat wil zeggen de beslissingen van de betrokken gewestregeringen en van de raad van bestuur van SOFICO van 19 juli 2013, hier als een voorbeslissing beschouwd moet worden, dat wil zeggen de beslissing die definitieve rechtsgevolgen heeft voorafgaand aan de eindbeslissing in een

complexe administratieve procedure zoals de gunning van een overheidsopdracht. Dat die beslissingen steunen op motieven die terug te vinden zijn in een afzonderlijke tekst, namelijk het selectieverslag van 16 juli 2013, dat op 19 juli 2013 aan de verzoekende partij is bezorgd, doet daaraan geen afbreuk. De kennisgeving moet de verzoekende partij immers in staat stellen de regelmatigheid na te gaan van de rechtshandeling waarbij ze definitief wordt uitgesloten van verdere deelname aan de gunningsprocedure, dat wil zeggen de selectiebeslissing(en). Los van de vraag of de motieven voor de niet-selectie zoals vervat in de selectieleidraad regelmatig zijn, moet de verzoekende partij in staat zijn na te gaan of ze geen middelen kan opwerpen tegen de eigenlijke selectiebeslissing(en).

Beoordeling

10. Er bestaat geen betwisting over dat de aanbestedende overheid de verzoekende partij op 19 juli 2013 per brief en per e-mail laten weten heeft dat ze niet geselecteerd is en dat daarbij een niet-vertrouwelijke versie van het selectierapport was gevoegd waarin de redenen voor de beslissing tot niet-selectie stonden.

Die kennisgeving heeft plaatsgevonden overeenkomstig artikel 65/7, § 1, 1°, van de wet van 24 december 1993, dat het volgende bepaalt:

“Wanneer de procedure een eerste fase met de indiening van aanvragen tot deelneming omvat, deelt de aanbestedende instantie, onmiddellijk na het nemen van de gemotiveerde selectiebeslissing, aan elke niet-geselecteerde kandidaat [...] de motieven voor zijn niet-selectie [mee] in de vorm van een uittreksel van deze beslissing”.

De aanbestedende overheid moet ook artikel 65/10 van de wet van 24 december 1993 in acht nemen:

“§ 1. Bepaalde gegevens mogen evenwel niet worden medegedeeld indien de openbaarmaking ervan de toepassing van een wet zou belemmeren, in strijd zou zijn met het openbaar belang, nadelig zou zijn voor de rechtmatige commerciële belangen van overheidsbedrijven of

particuliere ondernemingen of de eerlijke mededinging tussen de ondernemingen zou kunnen schaden.

§ 2. De aanbestedende instantie en elke persoon die, in het kader van zijn functie of van de hem toevertrouwde opdrachten, kennis heeft van vertrouwelijke informatie over een opdracht of die hem, in het kader van het plaatsen en de uitvoering van de opdracht, door de kandidaten, inschrijvers, aannemers, leveranciers of dienstverleners werd verstrekt, mogen die informatie niet bekendmaken. Deze informatie heeft meer bepaald betrekking op de technische of commerciële geheimen en op de vertrouwelijke aspecten van de offertes.

Zolang de aanbestedende instantie geen beslissing heeft genomen over, naargelang het geval, de selectie of kwalificatie van de kandidaten, de regelmatigheid van de offertes, de gunning van de opdracht of de beslissing om af te zien van het plaatsen van de opdracht, hebben de kandidaten, inschrijvers en derden geen toegang tot de documenten betreffende de procedure, met name de aanvragen tot deelneming of kwalificatie, de offertes en de interne documenten van de aanbestedende instantie.”

11. In de huidige stand van het geding, behoort vastgesteld te worden dat de stukken die de aanbestedende overheid aan de verzoekende partij heeft bezorgd, beantwoorden aan de wettelijke vereisten waaraan daarnet herinnerd is. De onleesbaar gemaakte passages van het selectieverslag hebben betrekking op informatie waarvan de mededeling, in ieder geval in het stadium van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, nadelig zou zijn voor de rechtmatige belangen van de betrokken ondernemingen.

In de brief en de e-mail van 19 juli 2013 vestigt de aanbestedende overheid uitdrukkelijk de aandacht van de verzoekende partij op de mogelijkheid om een vordering tot schorsing in te stellen bij de Raad van State, en vermeldt ze zowel de relevante wettelijke bepalingen als de termijn van vijftien dagen die ingaat met die kennisgeving.

De brief en de e-mail van 19 juli 2013 doen wel degelijk de termijn van vijftien dagen ingaan die voorgeschreven is bij artikel 65/23, § 3, van de wet van 24 december 1993, *juncto* artikel 65/15, tweede lid, van diezelfde wet.

12. De briefwisseling tussen de verzoekende partij en de aanbestedende overheid lijkt niet te kunnen leiden tot een stuiting of onderbreking van de bij de wet vastgestelde termijn voor het instellen van een beroep volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid. De verzoekende partij diende haar verzoekschrift binnen die termijn in te dienen en kon op dat ogenblik reeds de genomen selectiebeslissing betwisten.

13. De selectiebeslissing is meegedeeld op 19 juli 2013. De termijn van vijftien dagen verstreek op zaterdag 3 augustus 2013. Volgens artikel 42, eerste lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’, *juncto* artikel 88, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, wordt de vervaldag in dat geval verplaatst naar de eerstvolgende werkdag, zodat de uiterste dag waarop de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kon worden ingesteld dus maandag 5 augustus 2013 was. Het beroep is ingesteld op 16 augustus 2013 en komt dus te laat.

14. De exceptie vertoont de vereiste ernst opdat ze in de huidige stand van de procedure wordt aangenomen.

BESLUIT:

1. Het verzoek tot tussenkomst van de naamloze vennootschap van publiek recht “bpost”, van de vennootschap naar Italiaans recht “Autostrade per l’Italia S.p.A.”, en van de naamloze vennootschap “Thales Belgium”, die samen de tijdelijke vennootschap “Traxia” vormen, wordt ingewilligd in de procedure van het administratief kortgeding.

2. Het Waalse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de naamloze vennootschap SOFICO worden buiten de zaak gesteld in de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

3. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt afgewezen.

4. De beslissing over de kosten van de vordering tot schorsing wordt in beraad gehouden.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst, bepaald op 375 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een derde.

5. De zaak wordt naar de algemene rol verwezen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie oktober tweeduizend dertien, door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Pierre Liénardy,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Pierre Vandernoot,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

Pierre Liénardy