

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.971 van 3 oktober 2013
in de zaak A. 194.845/VII-37.613.**

In zake :
1. Roger LUYCKX
2. Henriette TILCKENS
3. Nelly VANDE LANNOOTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Greg Jacobs
kantoor houdend te 1210 Brussel
Kunstlaan 1A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Eikelenberg 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
de VZW TERLAMEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Yves Loix en Jo Van Lommel
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 december 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 27 augustus 2009 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Limburg van 9 november 2006, houdende het inwilligen van het verzoek, ingediend door de tussenkommende partij, tot wijziging

van de exploitatievoorwaarden, opgelegd in de milieuvergunning, verleend aan de VZW Terlamen bij besluiten van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw van 7 januari 2000 en van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking van 19 juli 2004, voor het exploiteren van een racecircuit, gelegen aan de Terlaemen 30 te Heusden-Zolder, gedeeltelijk gegrond worden verklaard, de bestreden beslissing wordt opgeheven en waarbij exploitatievoorwaarden worden gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 203.210 van 22 april 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Bij arrest nr. 215.738 van 13 oktober 2011 wordt het beroep onontvankelijk verklaard ten aanzien van de eerste en de tweede verzoekende partij, worden de debatten heropend, en wordt de heer Hugo Verhas aangesteld als deskundige, met als opdracht :

"Met inachtneming van de artikelen 20 tot 25 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Na kennis te hebben genomen van het administratief dossier, de aan de tussenkomende partij verleende exploitatie- en milieuvergunningen en na lezing van de nog steeds geldende milieuvergunningen en -voorwaarden een beredeneerd en gemotiveerd advies te verlenen over de vraag of er, ingevolge het bestreden ministerieel besluit van 27 augustus 2009, op technisch en theoretisch vlak, een afname of een toename is van het beschermingsniveau op het vlak van de geluidshinder in vergelijking met het regime dat bestond vóór dit van het thans bestreden ministerieel besluit, de partijen hieromtrent te horen en op hun dienstige vragen te antwoorden.

Dit alles ter griffie neer te leggen, binnen zes maanden na aanvaarding van de opdracht, in een beëdigd en met redenen omkleed verslag waarin de opmerkingen van de partijen op het hun in prelectuur medegedeeld verslag worden besproken".

Het door de auditeur-generaal aan te wijzen lid van het auditoraat wordt in datzelfde tussenarrest gelast met een aanvullend onderzoek na kennisname van het deskundig verslag.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Lanckswertd heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekster en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Greg Jacobs, die verschijnt voor de verzoekster, advocaat Dirk De Greef, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jo Van Lommel, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Lanckswertd heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het bestreden besluit werd opgeheven bij besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 19 juni 2013.

Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg doelloos geworden.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten van het beroep en van het deskundig onderzoek ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, en in de kosten van het deskundig onderzoek, begroot op 14.922,33 euro.

De eerste en de tweede verzoekende partij worden verwezen in de overige kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elk voor de helft.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie oktober tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.
De griffier	De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin