

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.968 van 3 oktober 2013
in de zaak A. 195.871/VII-37.711.**

In zake : de VZW RESIDENCE ROZENHOF
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Temmerman en tevens door
advocaat Dominique Matthys
kantoor houdend te 9000 Gent
Opgeëistenlaan 8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 maart 2010, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de administrateur-generaal van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid van 12 januari 2010 houdende de intrekking van de erkenning en de sluiting van het rust- en verzorgingstehuis (hierna : RVT) "Residentie Rozenhof", uitgebaat door de verzoekende partij.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 208.853 van 9 november 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dominique Matthys, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij baat een RVT uit in het pand gelegen aan de Zandstraat 10 te Brugge. Dat pand is luidens de uiteenzetting in het verzoekschrift sinds 1975 eigendom in onverdeeldheid tussen de bestuurder van de verzoekende partij, haar moeder en haar broer.

3.2. De verzoekende partij beschikt over een erkenning als RVT onder het nr. VZB 2197 voor 52 bedden. Die erkenning loopt van 1 januari 2004 tot en met 28 februari 2006.

Bij besluit van 9 maart 2007 wordt met ingang van 1 april 2007 een erkenning als RVT geweigerd onder het nr. VZB 2197.

3.3. Op 26 maart 2008 verkrijgt de verzoekende partij een verlenging van de erkenning nr. PE 1350 van het rusthuis "Residentie Rozenhof" tot en met 28 februari 2010. Er wordt aan toegevoegd dat tijdens deze erkenningsperiode de verantwoordelijke beheersinstantie dient verder te werken aan de herconditionering en (ver)nieuwbouw van het rusthuis om de infrastructurele tekorten zo snel mogelijk weg te werken.

3.4. Na klachten en controleonderzoeken wordt de verzoekende partij op 14 augustus 2009 door het afdelingshoofd Zorgverzekering op de hoogte gebracht van het voornemen om de erkenning van het rusthuis in te trekken. In een uitgebreide brief van 31 augustus 2009 vraagt de verzoekende partij dit voornemen te heroverwegen.

3.5. Na een hoorzitting verleent de adviserende beroepscommissie op 9 oktober 2009 een voor de verzoekende partij negatief advies.

3.6. Op 12 januari 2010 wordt de bestreden beslissing genomen. De erkenning van het rusthuis wordt ingetrokken en de sluiting wordt bevolen.

IV. Ontvankelijkheid

4. In de memorie van antwoord werpt de verwerende partij als exceptie het gebrek aan een actueel belang op.

5. In de memorie van wederantwoord betoogt de verzoekende partij met verwijzing naar de arresten van de Raad van State nrs. 169.265 en 120.098, dat het belang in haren hoofde nog steeds aanwezig is. Zij stelt dat zij, zelfs in de hypothese van een openbare verkoop aan derden, het vereiste belang behoudt bij de annulatie van het aangevochten besluit, aangezien zij de erkenning van het rusthuis in voorkomend geval kan te gelde maken aan de kopers van het pand.

6. In de laatste memorie voegt de verzoekende partij toe dat zij reeds op 21 januari 2010 heeft verzocht om een erkenning voor onbepaalde duur voor het "woonzorgcentrum-rusthuis Residentie Rozenhof", en dat het op 18 april 2010 gegeven antwoord er op neerkomt dat het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid niet wenst over te gaan tot het nemen van een beslissing, "gezien de lopende gerechtelijke procedures m.b.t. het rusthuis". Indien de exceptie zou gegrond zijn, zou de verzoekende partij in een uitzichtloze situatie worden gebracht "waar de verwerende partij zelf fout aan heeft".

Beoordeling

7. De verzoekende partij ziet haar belang in het feit dat zij de erkenning van het rusthuis te gelde kan maken aan de eventuele kopers van het pand. Wanneer de Raad van State zou overgaan tot de vernietiging van de thans bestreden beslissing, beschikt de verzoekende partij evenwel nog steeds niet over een erkenning, aangezien de duurtijd ervan verstreken is. Er kan dan ook na een eventuele nietigverklaring geen sprake meer zijn van een mogelijk te gelde maken van een erkenning, aangezien deze niet langer geldig is.

De opmerkingen in de laatste memorie van de verzoekende partij over een andere aanvraag tot erkenning en een "uitzichtloze situatie" doen daaraan niets af.

De verzoekende partij verwijst naar de inspanningen die mevrouw Van den Abeele levert om het pand waarin het rusthuis werd uitgebaat, te kunnen inkopen. Evenwel is niet mevrouw Van den Abeele de verzoekende partij doch wel de VZW Residence Rozenhof. Dat die VZW de bedoeling heeft om al dan niet in mede-eigendom met mevrouw Van den Abeele de gebouwen te verwerven, maakt het belang van de verzoekende partij helemaal niet zeker. Integendeel, het is vrij hypothetisch, zeker wanneer in overweging wordt genomen dat mevrouw Van den Abeele reeds meer dan drie jaar poogt het gebouw te verwerven. Voor het overige is het niet aan de Raad van State om een oplossing te geven aan een langdurig en ingewikkeld geschil betreffende de onverdeeldheid met betrekking tot dit onroerend goed.

De verzoekende partij beschikt niet langer over het rechtens vereiste actuele belang.

De exceptie is gegrond en het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie oktober tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin