

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.965 van 3 oktober 2013
in de zaak A. 209.677/VII-38.869.**

In zake : 1. de BVBA TAILLIEU-VERGAUWE
 2. Stefaan TAILLIEU
 3. Frieda VERGAUWE
 4. Stefaan LESAGE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Koen Van Wynaesberge
 kantoor houdend te 9080 Lochristi
 Denen 157
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
Veronique LAMPAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jeroen De Coninck
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 augustus 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 3 juni 2013 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West Vlaanderen van 29 november 2012, houdende het gedeeltelijk verlenen aan Veronique Lampaert van de

milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij en een co-vergistingsinstallatie, gelegen aan de Hoenstraat 15 te Zonnebeke, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt gewijzigd en de milieuvergunning wordt verleend, met uitzondering van het verder exploiteren van 358 mestvarkens en een grondwaterwinning ten belope van 267 m³ per jaar in het Landeniaan Zand en het uitbreiden met 92 mestvarkens, WKK-motoren van 160kWe en de opslag van 800 liter (696 kg) toluen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 september 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen Van Wynsberge, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jeroen De Coninck, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomenst

Met een op 21 augustus 2013 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Veronique Lampaert om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4. De tussenkomenende partij baat aan de Hoenstraat 15 te Beselare (Zonnebeke) een gemengd landbouwbedrijf uit. Zij beschikt daarvoor over een vergunning, geldig tot 1 september 2011. Met het oog op de verdere uitbating van haar inrichting dient zij op 20 mei 2011 een milieuvergunningsaanvraag in. Tegelijkertijd wenst zij een wijziging door te voeren in het door haar gehouden aantal dieren en haar inrichting te veranderen door toevoeging van een biogasinstallatie.

5. Op 29 november 2012 verleent de deputatie van de provincie West-Vlaanderen de gevraagde vergunning, met uitzondering van het verder exploiteren van 358 mestvarkens en een grondwaterwinning ten belope van 267 m³ per jaar in het Landeniaan Zand en het uitbreiden met 92 mestvarkens. Er worden een aantal bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd, waarvan de voor het huidige geschil relevante de volgende zijn :

"1. Vóór de effectieve ingebruikname van de gevraagde uitbreiding, dient de exploitant aan de deputatie een kopie te bezorgen van de brief van de VLM waarbij de NER-MVW worden toegekend.

2. Hemelwater dient prioritair en maximaal gebruikt te worden voor laagwaardige toepassingen zoals reiniging, beregening en sanitaire doeleinden;

3. Bijkomende gegevens inzake bodembescherming mestopslag

Binnen de 4 maand na het verkrijgen van de vereiste vergunning(en) dienen de nodige gegevens inzake de aanpak van de voorkoming van bodemverontreiniging overeenkomstig de bepalingen In artikel 28,2.3. § 5-8 voor overleg opgestuurd te worden aan de toezichthoudende overheid.

4. Geluid- en geuroverlast

Er dient maximaal met gesloten poorten te worden gewerkt teneinde geluids- en geurhinder voor de omgeving tot een minimum te beperken.

De exploitant laat zich voor de bestrijding van geurhinder begeleiden door een erkend deskundige lucht en dit zowel voor de start van de werkzaamheden, tijdens de bouwwerken als bij de opstart. De deskundige stelt ondermeer een checklist op met mogelijke problemen en remediërende maatregelen.

5. Veiligheid

Voorafgaand aan de ingebruikname dient een veiligheidsstudie opgemaakt door een erkend VR-deskundige. Er mag een veiligheidsstudie van een gelijkwaardige installatie gebruikt worden voor zover de deskundige de gelijkwaardigheid bevestigt. Vóór de ingebruikname van de nu aangevraagde installatie dient de conformiteit van de installatie aan de veiligheidsstudie door de deskundige te worden vastgesteld. Daarnaast dient de exploitant tevens een veiligheidsplan op te stellen in overleg met de plaatselijke brandweer, dit voorafgaand aan de ingebruikname van de installaties. De nieuw uit te voeren studie of gelijkwaardige studie dient opgestuurd te worden naar de vergunningverlenende overheid in vijf exemplaren binnen een termijn van 6 maanden;

6. Afdekking bekkens

In toepassing van de afwijkingsmogelijkheid van artikel 5.28.3.4.1§1 van Vlare II is de exploitant niet verplicht het nitrificatiebekken, het denitrificatiebekken, de effluentbuffer en de verdamper te overkappen.

7. Omheining

In toepassing van de afwijkingsmogelijkheid van artikel 5.2.1.5.§2 van Vlare II dient het terrein niet volledig omheind te zijn;

8. Meetprotocol

In afwijking van artikels 5.28.3.2.2 §2-3 en 5.28.3.2.4.§1 van Vlare II dienen er door de exploitant enkel analyses te worden uitgevoerd bij aanvoer van mest of grondstoffen van nieuwe inrichtingen of leveranciers, of conform het meetprotocol dat wordt goedgekeurd door de VLN in kader van de opmaak van de nutriëntenbalans. Bij opstart van de installatie dient van elke aanvoerstroom en afvoerstroom wel minstens één analyse te gebeuren op P2O5 en N. Ter vervanging van artikel 5.28.3.2.4 geldt het volgende: 'Er dient een aangepast meetprotocol te worden opgesteld waarin de staalnamefrequentie nader bepaald en verantwoord wordt, voor het neerleggen van de eerste volledige nutriëntenbalans en dit in samenspraak met de VLM.';

9. Lossen in de open lucht

- de gesloten tankwagen, die buiten het gebouw wordt opgesteld op een verharde ondergrond, wordt aangesloten op een afgesloten aanvoerdarm van de eveneens afgesloten voorraadkelder; Deze aanvoerdarm beschikt over een vloeistofdichte snelkoppeling die op de vrachtwagens past;

- om te lossen worden de kleppen van de aanvoerdarm, mestkelder en de vrachtwagen geopend zodat één gesloten lossysteem wordt bekomen (een dubbel klepsysteem); na het lossen wordt de mestdarm onder hoge druk leeggeblazen;

- daarnaast worden er nog extra maatregelen genomen: er wordt een lekbak voorzien die in het geval van een accidentele gebeurtenis de mest alsnog kan opvangen; De vrachtwagen staat tijdens het lossen op een verharde ondergrond;

Alle run-off van deze verharding wordt opgevangen en wordt eveneens door de mestverwerkingsinstallatie gestuurd;

- Tijdens het bedienen van de installatie dient de nodige aandacht besteed te worden aan de nauwgezette opvolging van de interne procedures; aan het personeel dat met de losoperaties is belast, worden terzake duidelijke schriftelijke richtlijnen gegeven.

10. Indien digestaat afkomstig van de vergisting van afvalstoffen wordt gebruikt als meststof of als bodemverbeterend middel, dient voldaan te zijn aan de Vlarea-voorwaarden. Hierbij moet elke inkomende afvalstof aan de Vlarea-normen voor bodemverbeterende middelen en meststof voldoen.

11. In het kader van het niet-verdunningsprincipe mogen enkel dierlijke bijproducten worden vergist indien de installatie erkend is overeenkomstig Verordening 1069/2009 tot vaststelling van de gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten.

12. De bedrijfsvoering dient te gebeuren volgens het principe van Integrale Ketenbeheersing (IKB): controle kwaliteit inputstromen - controle productieproces - verzekering kwaliteit eindmateriaal.

13. Bouw nieuwe stal

2 maand na de bouw van de ammoniakemissiearme stal of uiterlijk 1 jaar na de termijn van ingebruikname bepaald in artikel 2 van de milieuvergunning dient de exploitant volgende documenten te bezorgen in vijfvoud aan de deputatie

- afschrift van het attest bedoeld in artikel 5.9.2.1.bis §2 van Vlarem 2

- een uitvoeringsplan (1/200) met de correcte uitvoeringswijze die overeenstemt met het attest bedoeld in artikel 5.9.2.1.bis §2 van vlarem 2

14. Energiegewassen

de opslag van de groenvoeder/energiegewassen dient te gebeuren op een ondoordringbare vloer. Deze opslag dient afgedekt te worden en er dient een citerne voorzien te worden om eventuele percolaatsappen op te vangen;

15. Er dient een mobiliteitsplan te worden uitgewerkt i.s.m. de gemeente om de transporten zo goed mogelijk te laten verlopen

16. Er wordt een klachtenmeldpunt opgericht i.s.m. de milieudienst van de gemeente".

6. De verzoekende partijen dienen administratief beroep in tegen deze beslissing.

7. In het kader van de administratieve beroepsprocedure worden voorwaardelijk gunstige tot gunstige adviezen uitgebracht.

8. Op 3 juni 2013 verklaart de verwerende partij het beroep gedeeltelijk gegrond en wijzigt zij de beroepen beslissing. De milieuvergunning wordt deels verleend, met inbegrip van de gevraagde biogasinstallatie, en deels geweigerd, in hoofdzaak wat het aantal vergunde dieren betreft. Dit is het bestreden besluit, waarvan de voor het huidige geschil relevante motivering als volgt luidt :

"Overwegende dat het beroep ingediend door omwonenden betrekking heeft op het verlenen van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij door uitbreiding met een covergistingsinstallatie;

Overwegende dat in een straal van 100 m rondom de perceelsgrens van de inrichting circa 3 woningen zijn gelegen; dat de dichtste woning op circa 60 m van de perceelsgrens van de inrichting is gelegen;

Overwegende dat de inrichting gelegen is op circa 250 m van woongebied met landelijk karakter en op circa 300 m van woongebied;

Overwegende dat er 2 openbare onderzoeken zijn gehouden; dat tijdens het eerste openbaar onderzoek 80 bezwaren werden ingediend die betrekking hebben op transporthinder, het niet passen van mestverwerking in landbouwgebied, de grootschaligheid, de huisvesting van de varkens, de te grote aanvoer, het incorrecte wiskundig model, geurhinder, gezondheidsproblemen, de brandveiligheid, het verlies aan biodiversiteit, de verkeerde inplanting, de veiligheidsproblematiek, de opslag van gevaarlijke producten, geluidshinder, de omvang van het bedrijf, waardevermindering van de omliggende woningen, het niet houden van een informatievergadering en visuele vervuiling; dat tijdens het tweede openbaar onderzoek 159 bezwaren werden ingediend die betrekking hebben op veiligheid, verkeersoverlast, geluidshinder, geurhinder, de ligging, de strijdigheid met de bestemming agrarisch gebied, de schoonheidswaarde van het landschap, de biologische waarde van de omgeving, de strijdigheid met de afstandsregels en de watertoets, de visuele hinder, verkeerde VLAREM-indeling, het MER, de inplanting, de eigendomsvraag, onvoldoende informatie, de impact op de waterhuishouding, de vraag naar uitbreiding van het groenscherm;

Overwegende dat het bedrijf vergund was tot 1 september 2011 voor het houden van 958 varkens (108 zeugen, 2 beren, 848 vleesvarkens) en 11 koeien; dat de exploitant uitbreiding wenst tot 1.109 varkens (168 zeugen, 1 beer, 940 vleesvarkens); dat de runderen worden geannuleerd;

Overwegende dat de exploitant vergunning vraagt voor de exploitatie van een covergistingsinstallatie met een capaciteit van 45.000 ton (12.000 ton mest, 15.000 energiegewassen (hoofdzakelijk maïs) en maximaal 18.000 organisch biologisch afval (OBA)); dat er dus 40% (OBA) afval zal verwerkt worden en minimaal 60% landbouwgerelateerde stromen (mest en landbouwgerelateerde stromen);

Overwegende dat de exploitant de aanvraag gewijzigd heeft na de provinciale milieuvergunningscommissie van 26 augustus 2011; dat de volgende zaken gewijzigd worden:

- extra annuleren van de oudste vleesvarkensstal (stal 9) naast de sloop van de zeugenstal;

- herinplanten van de sleufsilos voor de maïsopslag van de biogasinstallatie;

- aanleg van een toegangsweg via de Markizaatstraat;

dat met deze aanvraag het aantal dieren wordt teruggebracht naar 168 zeugen, 1 beer en 490 'andere varkens' (465 mestvarkens en 25 jonge zeugen) tot in totaal 659 varkens; dat er plaats is voor 588 biggen; dat er een bijkomend openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden;

Overwegende dat iedere levering van grondstoffen voor de vergister wordt gewogen op een eigen weegbrug; dat de bedrijfseigen mest via een debietmeter in de installatie wordt gepompt; dat de vloeibare mest wordt opgeslagen in de buffer ruwe mest van 350 m³; dat de vaste mest wordt opgeslagen in een sleufsilos in de loods van 490 m³; dat de energiegewassen vers worden verwerkt of worden opgeslagen in één van de drie sleufsilos buiten (totaal 19.061 m³); dat andere landbouwgerelateerde producten eveneens kunnen worden opgeslagen in deze sleufsilos of in de sleufsilos in de loods (maximaal 1.470 m³); dat deze stromen ook tijdelijk kunnen worden opgeslagen in twee doseerbakken met vijzels (2 x 80 m³); dat het vloeibare OBA wordt opgeslagen in 4 gesloten buffers van elk 300 m³; dat het vast OBA opgeslagen wordt in één van de drie sleufsilos in de loods (maximaal 1.470 m³);

Overwegende dat de verschillende inputstromen worden gemengd via de twee doseerbakken met vijzels (2 x 80 m³); dat het gemiddelde materiaal eerst versneden wordt en daarna wordt overgepompt naar de vergister (5.000 m³) waar micro-organismen het materiaal omzetten naar biogas;

Overwegende dat het anaeroob vergistingsproces verloopt in 4 fasen:

- het hydrolyseproces waarbij complexe biopolymeren omgezet worden in minder complexe verbindingen;

- fermentatie waarbij complexe organische verbindingen omgezet worden in eenvoudige organische verbindingen;

- acetogenese waarbij een omzetting gebeurt van organische verbindingen in azijnzuur, waterstof en koolstofdioxide;

- methanogenese waarbij azijnzuur, waterstof en koolstofdioxide omgezet worden in biogas (methaan en koolstofdioxide);

Overwegende dat het biogas gebufferd wordt boven de vergister (1.500 m³ buffervolume) zodat fluctuaties in de productie kunnen worden opgevangen; dat het gas wordt verbrand in de WKK met een elektrisch vermogen van 1.486 kW; dat de elektriciteit op het net wordt geïnjecteerd; dat de warmte zal worden gebruikt voor de verwarming van de stallen, voor de nabehandeling van het effluent en de ondersteuning van het vergistingsproces; dat er eveneens groene elektriciteit wordt opgewekt via Organic Rankine Cyclus (ORC) met een vermogen van 160 kW;

Overwegende dat het digestaat gescheiden wordt met een centrifuge in een dunne (85%) en een dikke fractie (15%); dat de dunne fractie tijdelijk gestockeerd wordt in een betonnen buffer (350 m³); dat de dikke fractie wordt gestockeerd in een overdekte sleufsilos in de loods (maximaal 1.000 m³); dat de dunne fractie een biologische zuivering ondergaat via nitrificatie en denitrificatie ter vorming van stikstofgas; dat de dunne fractie wordt overgepompt in een nitrificatiebekken (3.500 m³) waarin in aerobe

omstandigheden ammoniak omgezet wordt tot nitraat; dat in een denitrificatiebekken (2.200 m^3) in anaerobe omstandigheden nitraat wordt omgezet tot stikstofgas dat opgenomen wordt in de atmosfeer; dat een recirculatiepomp tussen beide bekkens zorgt voor de aanvoer van dunne fractie vanuit het nitrificatiebekken naar het denitrificatiebekken; dat de terugstroom van het denitrificatiebekken naar het nitrificatiebekken verloopt via openingen in beide bekkens; dat de dunne fractie dus meerdere keren beide reactoren doorloopt; dat mengers zijn geplaatst in de bekkens om bezinking van slib te voorkomen; dat in een tweede centrifuge het slib verwijderd wordt; dat het verwijderde slib bij de dikke fractie wordt opgeslagen; dat het effluent in een indamper opgeconcentreerd wordt met de restwarmte van de WKK en de ORC; dat het effluent uit de lagune (15.000 m^3) wordt gepompt waar het in de indamper kan opgewarmd worden waarna het terug wordt gestuurd naar de lagune; dat de indamper geïntegreerd is in de lagune; dat zo het volledige oppervlak van de lagune kan gebruikt worden als verdampingsoppervlak; dat op jaarbasis ongeveer 12.500 ton water verdampt kan worden zodat zo weinig mogelijk effluent ontstaat dat moet uitgereden worden op het land; dat de dikke fractie kan aangewend worden als bodemverbeteraar of extern gecomposteerd kan worden;

Overwegende dat de bestaande zeugenstallen niet beantwoorden aan de voorwaarden inzake dierenwelzijn; dat meer bepaald moet omgeschakeld worden naar groepshuisvesting; dat de oude zeugenstal zal worden afgebroken; dat een nieuwe zeugenstal zal worden voorzien met enerzijds een drachtafdeling voorzien van een ammoniakemissiearm systeem V-3.5 'Groepshuisvesting, zonder strobed en met schuine putwanden in het mestkanaal' (stal 17), een dekaafdeling met een ammoniakemissiearm systeem V-3.1 'Smalle mestkanalen met metalen driekantroostervloer' (stal 14 en 16), een kraamafdeling met een ammoniakemissiearm systeem V-2.6 'Mestpan met water en mestkanaal onder kraamhok' (stal 13) en een biggenafdeling met een ammoniakemissiearm systeem V-1.5 'Volledig rooster met water en mestkanalen, eventueel voorzien van schuine putwanden (stal 10); dat een deel van de varkens nog zal gehouden worden in bestaande, niet-ammoniakemissiearme stallen (stal 2, 6, 7, 9, 18);

Overwegende dat de geuremissie van de varkensstallen in de huidige situatie 33.415 OUE/s bedraagt; dat de geuremissie van de varkensstallen in de gewenste situatie daalt tot 25.336 OUE/s; dat dit een reductie van circa 25% betekent;

Overwegende dat de volgende geurbeladen luchtstromen zullen worden behandeld;

- afgezogen lucht van bij de buffers OBA, ruwe mest en dunne fractie;
- afgezogen lucht van bij de centrifuges;
- afgezogen lucht van bij de doseervijzel;
- afgezogen lucht van bij de vaste OBA en dikke fractie;

dat de onderdruk gewaarborgd wordt door 2 ventilatoren voorzien van een noodgroep; dat deze lucht wordt behandeld in een biofilter opgebouwd uit boomschors als drager van micro-organismen; dat het filtermateriaal vochtig moet gehouden worden; dat de lucht voor de biofilter wordt bevochtigd en ontdaan van zure componenten door neutralisatie in een lavafitter, dat de exploitant een wijziging van de sectorale voorwaarden vraagt conform de

bepalingen van artikel 5.28.3.4.1, §1, 4°, van titel II van het VLAREM dat stelt dat de afgezogen ventilatielucht dient behandeld te worden door middel van filtratie over een biobed en zure wassers, dat elke alternatieve methode met een gelijkwaardig of beter rendement om ammoniakemissie en hinder te voorkomen in de milieuvergunning kan worden toegelaten; dat uit studies bij gelijkaardige installaties blijkt dat door gebruik te maken van de voorgestelde luchtzuivering (lavafilter en biobed) het niet nodig is om een zure wasser te plaatsen; dat de afwijking van artikel 5.28.3.4.1, §1, 4° werd verleend in het bestreden besluit; dat het drainagewater van de biofilter naar de buffer voor de dunne fractie wordt geleid;

Overwegende dat een goede opvolging van de werking van de luchtbehandelingsinstallatie zeer belangrijk is; dat in het bestreden besluit als bijzondere voorwaarde werd opgelegd dat de exploitant zich voor de bestrijding van geurhinder moet laten begeleiden door een erkend MER-deskundige in de discipline 'lucht' en dit zowel voor de start van de werkzaamheden, tijdens de bouwwerken als bij de opstart; dat de deskundige onder meer een checklist moet opstellen met mogelijke problemen en remediërende maatregelen; dat verder als bijzondere voorwaarde werd opgelegd dat er maximaal met gesloten poorten moet gewerkt worden;

Overwegende dat de 4 buffers voor het vloeibaar OBA en de buffer voor ruwe mest overdekt zijn;

Overwegende dat de sleufsilos zullen worden aangelegd en leeggemaakt volgens de code van de goede praktijk; dat er eisen worden gesteld aan het minimale drogestofgehalte; dat de sleufsilos worden afgedekt met een zeil zodat de energiegewassen niet nat worden; dat op die manier slechte inkuiling, rotting of compostering wordt vermeden; dat dit ook een economische motivatie heeft aangezien een goede bewaring van het materiaal noodzakelijk is voor de goede vergistbaarheid en biogasproductie;

Overwegende dat in de aanvraag afwijking wordt gevraagd van artikel 5.28.2.3, §2,b, en artikel 5.28.3.4.1, §1, 3°, van titel II van VLAREM omtrent de afdekking van de mestopslag/mestverwerkingsinstallatie, in casu de biologische reactoren en de lagune; dat uit de BBT-studie voor mestverwerking kan besloten worden dat de biologische reactor en de effluentlagune niet hoeven afgedekt te worden aangezien er geen hoge geuremissie kan optreden door de lage concentratie aan ammoniakale stikstof; dat geen hoge geuremissies zijn vastgesteld bij gelijkaardige installaties; dat bijgevolg de afwijking werd toegestaan in de bestreden beslissing;

Overwegende dat vloeibare mest en de vloeibare OBA worden verpompt via vloeistofdichte snelkoppelingen zodat er geen geur vrijkomt; dat bij het lospunt voor de mest een morsput aanwezig is; dat de vloeibare OBA gelost wordt in de loods;

Overwegende dat de vergisting gebeurt in een anaeroob milieu; dat het bijgevolg noodzakelijk is dat de vergistingsinstallatie afgesloten is van de buitenlucht zodat er geen emissies kunnen gebeuren afkomstig van de vergister;

Overwegende dat waterstofsulfide door toevoeging van een beperkte hoeveelheid lucht aan het biogas, door bacteriën wordt omgezet in elementair zwavel; dat het verwijderen van waterstofsulfide belangrijk is om corrosieproblemen bij de WKK te voorkomen;

Overwegende dat uit bovenstaande blijkt dat de geurhinder afkomstig van het bedrijf mits naleving van de milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat het lossen van voeder overdag gebeurt, dat de laad- en losplaats van de dieren centraal ligt op het terrein; dat het laden en lossen gebeurt tijdens de werkuren;

Overwegende dat de surpressoren voorzien zijn van een geluidsdempende kast en binnen zullen worden geplaatst in een technische ruimte; dat de WKK in een geluidsgedempt gebouw staat; dat de WKK op silent blocks staat om trillingen te vermijden;

Overwegende dat uit bovenstaande blijkt dat de geluidshinder afkomstig van het bedrijf mits naleving van de milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat de exploitant een mobiliteitsnota heeft opgemaakt; dat in deze nota geen rekening is gehouden met retourvrachten; dat dit dus een inschatting is van de maximale hoeveelheid transporten; dat de exploitant er echter naar streeft om te werken met retourvrachten waar mogelijk;

Overwegende dat er 1 maal per 2 weken voeder zal geleverd worden; dat er 6 transporten nodig zijn per jaar voor de afvoer van varkens (om de 4 maand 2 transporten); dat er circa 11 transporten per jaar nodig zijn voor de afvoer van biggen; dat de eigen mest verwerkt wordt in de biogasinstallatie; dat er in totaal circa 43 transporten per jaar nodig zijn die gelinkt worden aan de varkenshouderij;

Overwegende dat de exploitant stelt dat er een tekort is aan mestverwerking in de gemeente Zonnebeke; dat de installatie in functie zal staan van bedrijven uit de omgeving voor wat betreft de aanvoer van mest; dat het daarom aangewezen is om als bijzondere voorwaarde op te leggen dat de mestleveranciers niet verder dan 20 km van het bedrijf mogen liggen; dat de biomassa zoveel mogelijk afkomstig zal zijn van lokale (landbouw)bedrijven;

Overwegende dat de mest en het OBA aangevoerd worden in gesloten tanktransporten van 30 ton; dat de vaste grondstoffen aangevoerd worden in vrachtwagens met container en gesloten dekzeil (circa 27 ton/vracht); dat de maïs aangevoerd wordt in landbouwkarren van 20 ton; dat er circa 400 transporten per jaar nodig zijn voor de aanvoer van mest; dat er circa 650 transporten per jaar nodig zijn voor de aanvoer van OBA; dat er circa 750 transporten nodig zijn voor de aanvoer van energiegewassen;

Overwegende dat 45.000 ton per jaar zal verwerkt worden; dat circa 40.000 ton digestaat wordt gevormd; dat circa 2.500 ton stikstofgas zal vrijgezet worden bij de verwerking van het digestaat; dat 12.500 ton water per jaar uit het effluent zal verdampt worden; dat er circa 25.000 ton per jaar moet afgevoerd worden;

Overwegende dat de afvoer van effluent geconcentreerd is rond de uitrijperiode (week 6-15 en week 30-37); dat in deze periodes er circa 1 transport per uur zal zijn; dat de transporthinder zal beperkt worden door, indien mogelijk, te werken met retourvrachten; dat de maïstransporten geconcentreerd zijn rond de oogstperiode (week 38-44); dat gedurende deze periode er circa 3 transporten per uur zullen zijn; dat er op de andere momenten gemiddeld 1 transport per 2 uur zal nodig zijn;

Overwegende dat de transporten alleen zullen gebeuren op werkdagen van 7 u tot 19 u; dat een nieuwe ontsluiting zal voorzien worden naar de Markizaatstraat zodat voor de transporten voor de biogasinstallatie de kleine landbouwwegen vermeden worden; dat het aangewezen is om het gebruik van deze weg voor de transporten gelinkt aan de vergistingsinstallatie in de bijzondere voorwaarden op te leggen;

(...)

Overwegende dat uitbreiding wordt gevraagd van de mestopslag tot 1.771 m³ voor de bedrijfseigen mest; dat deze uitbreiding gerealiseerd wordt onder de nieuwe zeugenstal; dat enkele bestaande mestopslagen en een mestvaalt geannuleerd worden;

Overwegende dat schuimvorming op de biologische reactoren vermeden wordt door het toevoegen van een antischuimmiddel;

Overwegende dat er 2 nieuwe dubbelwandige bovengrondse mazouttanks zullen worden geïnstalleerd, respectievelijk 5.000 l en 3.000 l; dat aan deze laatste ook een verdeelslang is verbonden; dat er eveneens een mazouttank van 3.000 l voor privé- doeleinden aanwezig is;

Overwegende dat de te vergisten landbouwgewassen zoals maïs, rogge of gras, zullen worden opgeslagen in sleufsilos opgebouwd uit zuurvaste beton; dat de sleufsilos worden voorzien van een opvang voor silosappen (totaal 6 m³); dat deze silosappen verwerkt worden in de vergister;

Overwegende dat de buffer voor de dunne fractie en het nitrificatie- en denitrificatiebekken uitgerust zijn met een overvulbeveiliging;

Overwegende dat de chemische stoffen opgeslagen worden op lekbakken;

Overwegende dat er gemiddeld per jaar circa 9.000 ton biogas zal worden geproduceerd; dat het biogas in afwachting van de verbranding in de WKK-motoren opgeslagen wordt boven de vergister (circa 1.500 m³); dat deze vergister dubbelwandig is; dat in geval van overproductie een fakkel voorzien is als eerste niveau van beveiliging; dat op de wand van de vergister een over- en onderdrukventiel voorzien is als tweede niveau van beveiliging; dat de biogasopslag continu gemeten wordt zodat een teveel aan biogas direct gedetecteerd wordt zodat direct procesmaatregelen kunnen worden getroffen; dat de risico's met betrekking tot een explosie beperkt zijn, gelet op de zeer lage overdrukken waarbij gewerkt wordt (maximaal 4 mbar);

Overwegende dat de installatie zal gebouwd worden conform de ATEX-reglementering; dat een zoneringsdossier zal worden opgemaakt en gekeurd; dat een explosieveiligheidsdocument wordt opgesteld; dat in samenspraak met de brandweer de nodige brandblusmiddelen zullen worden voorzien;

Overwegende dat in de ORC vloeibaar tolueen door de toevoer van warmte wordt omgezet naar de dampfase waarbij een turbine wordt aangedreven; dat tolueen weinig warmte nodig heeft voor de overgang naar de dampfase en op een lage temperatuur condenseert waardoor het systeem bij lagere temperaturen kan werken; dat de ORC-installatie circa 800 l tolueen bevat; dat er geen externe opslag van tolueen wordt voorzien;

Overwegende dat in het bestreden besluit de ORC-installatie verleend werd; dat als bijzondere voorwaarde in het bestreden besluit wordt opgelegd dat een veiligheidsstudie moet opgemaakt worden door een erkend VR-deskundige;

dat er in de studie aangetoond moet worden dat de inrichting kan uitgebaat worden zonder abnormale risico's voor de omgeving;

Overwegende dat er eerst absolute zekerheid moet zijn dat de ORC-installatie kan uitgebaat worden zonder veiligheidsrisico's voor de omgeving alvorens de vergunning kan verleend worden, gelet op de aanwezigheid van 800 l toluen; dat toluen een licht ontvlambare stof is dat explosieve mengsels vormt met lucht; dat toluen een zeer schadelijke stof is; dat het dus aangewezen is om de vergunning voor de ORC-installatie te weigeren; dat de exploitant voor de exploitatie van de ORC-installatie een verandering van de milieuvergunning kan aanvragen op het moment dat de veiligheidsrisico's en eventuele noodzakelijke veiligheidsmaatregelen door een erkend VR-deskundige bepaald werden; dat een WKK met een vermogen van 160 kWe in functie staat van de ORC zodat het aangewezen is ook de vergunning voor dit onderdeel te weigeren;

Overwegende dat bij de ontwerpfaserekening is gehouden met een zo beperkt mogelijk ruimtebeslag; dat het terreinprofiel maximaal gevolgd wordt zodat terreinophogingen maximaal vermeden worden; dat het denitrificatiebekken in het nitrificatiebekken komt te staan; dat de sleufsilos maximaal 4 m hoog zullen zijn; dat een landschapsintegratieplan is voorzien dat groenbeplanting voorziet zodat de inrichting in het landschap ingepast wordt;

Overwegende dat de aardappelbewaarloods op minstens 50 m ligt van het begin van de sleufsilos voor energiegewassen; dat deze sleufsilos overdekt zijn; dat er een ongediertebestrijdingsplan zal opgemaakt worden;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit, die voorkomt op de lijst van bijlage II bij de Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (zgn. MER-richtlijn), meer bepaald in de categorieën 'industriële installaties voor de productie van elektriciteit, stoom en warm water (niet onder bijlage I vallende projecten)', 'intensieve veeteeltbedrijven' en 'onttrekken van grondwater'; dat de aanvraag valt onder het toepassingsgebied van de Omzendbrief LNE 2011/1-milieueffectbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (BS 31 augustus 2011);

Overwegende dat de aanvraag werd getoetst aan de selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage III bij voormelde MER-richtlijn (overgenomen in bijlage II bij het DABM); dat werd vastgesteld dat in het licht van de concrete kenmerken van het project, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke milieueffecten verwacht moeten worden, zoals blijkt uit voorgaande overwegingen; dat bijgevolg voor onderhavige aanvraag geen milieueffectenrapport moet worden opgemaakt;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan leper-Poperinge in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied ligt; dat er geen nadere stedenbouwkundige ordening geldt;

Overwegende dat artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen stelt: 'de agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de

agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.';

Overwegende dat 250 meter naar het zuiden een landelijk woonlint ligt langs de Dadizelestraat, dat de huidige inplanting, een varkenshouderij gevestigd in een configuratie van meerdere stallen en met een vergund aantal van 108 zeugen en 848 mestvarkens, een werkelijk agrarisch bedrijf is overeenkomstig voormeld artikel 11; dat de afstandsregel dus niet van toepassing is;

Overwegende dat installaties van dergelijke verwerkingscapaciteit en met de vermelde 60/40 verdeling tussen agrarische en organisch-biologische instroom vestigingen zijn die, niet gebonden aan één enkel bedrijf, integraal deel uitmaken en van de hedendaagse landbouwbedrijvigheid in de algemene zin; dat blijkens het advies van de gemeente de instroom deels betrokken wordt van gerelateerde bedrijven uit de omgeving;

Overwegende dat de plaats een nog vrij open achterliggend landschap vertoont maar er langs de weg verscheidene bedrijfsinplantingen uitgebouwd zijn, waaronder ook deze van de beroepers; dat de ruimte op een afstand van 400 m ten noorden duidelijk begrensd wordt door de Markizaatstraat en de daarop gerichte verspreide bebouwing; dat naar het westen toe de Beselarestaat met dichte lintbebouwing het gebied afsluit; dat ten oosten de Kortrijkdreef en de verdere bebouwing langs de Hoenstraat de afbakening van de naar beneden uitlopende strook vormen; dat al deze gronden bewerkte akker- en weidepercelen zijn; dat de hoogspanningsleiding die met drie pylonen van oost naar west het genoemde gebiedsdeel doorkruist ook bepalend is;

Overwegende dat binnen deze omstandigheden, waar onmiddellijke ruimtelijke aansluiting bij de bestaande bedrijfszetel wordt gevonden en waar de aanvraagster een geargumenteed beplantings- en perceelsinkledend aspect van haar aanvraag naar voor brengt, de ruimtelijke weerslag op de landschapswaarde aanvaardbaar blijft: de sleufsilos en de lagune vormen de verst naar het noorden reikende ingrepen; dat deze bouwwerken geen grote volumes inhouden maar een lagere en omgroende overgang vormen naar de eigenlijke vergistingsinstallatie die onmiddellijk tegen de achterzijde van de bestaande configuratie blijft; dat de aanvraag een logische en passende verdere uitbouw vormt van de planologische bestemming van de plaats;

Overwegende dat de toe- en afvoer van de vergistingsinstallatie niet via de Hoenstraat zal moeten gebeuren maar via de nieuwe aan te leggen toegang naar de beter uitgeruste Markizaatstraat; dat de realisatie van deze ontsluiting noodzakelijk is om de verkeersdruk op de Hoenstraat aanvaardbaar te houden;

Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de gevraagde inrichting mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behoudens wat het volgende onderdeel van de aanvraag betreft:

- ORC met de opslag van 800 l toluen;
- WKK-motoren 160 kWe;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen".

Er worden nog bijkomende vergunningsvoorwaarden opgelegd :

"20. de te verwerken mest is afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.

21. er wordt regenwateropvang voorzien a rato van 330 m³/ha met een vertraagde afvoer van maximaal 2,4 l/s,

22. er wordt een ontsluiting voorzien naar de Markizaatstraat. Alle aan- en afvoertransporten gelinkt aan de vergistingsinstallatie gebeuren via deze weg".

V. Grondvoorwaarden van de vordering tot schorsing

9. Luidens artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

10. De eerste verzoekende partij zet uiteen dat haar opslagplaats voor aardappelen is gelegen op het naastgelegen perceel. Zij vreest dat de opslag van de biomassa ziektekiemen en bacteriën zal genereren en dat deze, via de ventilatiekanalen van haar loods, schade zullen toebrengen aan haar voorraad aardappelen. Zij verwijst naar het dienaangaand door haar geformuleerde bezwaar

dat de verwerende partij onbeantwoord heeft gelaten. Aldus is in geen enkele maatregel voorzien om de verspreiding van ziektekiemen en bacteriën binnen de perken te houden. De verzoekende partij stipt hierbij nog aan dat zij haar aardappelen slechts op deze ene locatie bewaart. In die zin meent zij dat haar voortbestaan bedreigd is.

De overige verzoekende partijen vrezen voor een aantasting van hun woon- en leefklimaat. Meer in het bijzonder vrezen zij geluids-, geur-, stof- en visuele hinder. De geluidshinder zou daarbij worden voortgebracht door "de vergister, de W(armte)K(racht)(K)oppeling, de transporten, het affakelen van restgas, etc ...". Aangaande de geurhinder wordt de verwerende partij een zekere laksheid verweten, die tot uiting komt in de vrijstelling om de diverse opslagplaatsen en bekkens af te dekken. De verzoekende partijen verwijzen in dit verband naar de geurhinder bij een gelijkaardige installatie in Rumbeke. Betreffende de transporthinder achten de verzoekende partijen de opgelegde bijzondere exploitatievoorwaarde onvoldoende, vermits de aanzienlijke transporten langs hun achtertuin zullen passeren. Visueel zal de inrichting een onherstelbare aantasting van de open en landschappelijk waardevolle omgeving veroorzaken. De verzoekende partijen stellen ten slotte nog dat het affakkelen van gas zal leiden tot "rookontwikkeling, lichtontwikkeling, (en de) productie van NO_x, SO_x en CO.

11. De verwerende partij repliceert, ten aanzien van het betoog van de eerste verzoekende partij, dat van de bestreden inrichting geen onaanvaardbare hinder zal uitgaan, ook niet wat luchtemissies betreft. Zij verwijst in dit verband naar het advies van de afdeling Ecologisch Toezicht, en naar de hierin besproken en met het bestreden besluit opgelegde emissiebeperkende maatregelen. Voorts blijkt uit het bestreden besluit dat de gewraakte sleufsilos niet onmiddellijk naast de aardappelopslagplaats worden ingeplant, doch op een afstand van 50 à 60 meter. Aldus is geen sprake van enig reëel risico. Eventuele schade zou bovendien louter financieel zijn, en zulks vormt geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Overigens, zo merkt de verwerende partij nog op, betreft het alsdan een

economisch-technische afweging die zij niet bij de beoordeling van de milieuvergunningaanvraag moet betrekken.

Aangaande de overige verzoekende partijen, stelt de verwerende partij dat deze geen zicht hebben op de door het bestreden besluit vergunde inrichting. Meer in het bijzonder zouden de tweede en derde verzoekende partij louter uitzicht hebben op de enorme loodsen waarin de eerste verzoekende partij haar aardappelopslagplaats uitbaat. Wat de geuremissies betreft, verwijst zij naar haar weerlegging van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de eerste verzoekende partij. Bijkomend merkt zij nog op dat het niet nodig is de biologische reactoren en de lagune te overdekken, vermits er door de lage concentratie aan ammoniakale stikstof geen hoge geuremissies kunnen optreden. Inzake de geurhinder benadrukt de verwerende partij dan weer dat er met gesloten poorten moet worden gewerkt. Voor het overige verwijst zij naar de dienaangaand in het bestreden besluit opgenomen overwegingen. Wat de beweerde transporthinder betreft, stelt de verwerende partij dat landbouwgebonden transporten volledig normaal zijn in een agrarisch gebied, dat zij plaatsvinden via de Markizaatstraat, dus niet langs de weg waarin de verzoekende partijen wonen, en dat de bedrijfstoegang plaats vindt op ruime afstand van de eigendommen van de verzoekende partijen. Het affakelen van restgas wordt door de verwerende partij ten slotte een occasioneel procédé genoemd, dat helemaal niet van aard is om een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te veroorzaken.

12. De tussenkomenende partij verwijst op haar beurt, wat de lawaai- en geurhinder betreft, naar de diverse uitgebrachte adviezen en de door de vergunningverlenende overheid opgelegde maatregelen. Deze conclusies worden door de verzoekende partijen niet in concreto tegengesproken, louter wordt verwezen naar algemeenheden. Aldus schieten de verzoekende partijen tekort in de op hen rustende bewijslast. De tussenkomenende partij wijst er hierbij nog op dat zij zich laat bijstaan door deskundige bedrijven. Waar de verzoekende partijen verwijzen naar een andere, geurhinder veroorzakende biogasinstallatie, loopt deze

vergelijking dan ook spaak, vermits bij die installatie geen gebruik wordt gemaakt van dezelfde techniek als deze waar de tussenkomende partij zich van bedient.

De stofhinder, lichthinder en de hinder door gassen worden evenmin concreet aannemelijk gemaakt. Wat het affakkelen van gassen betreft, stelt ook de tussenkomende partij dat dit slechts uitzonderlijk gebeurt.

Met betrekking tot de beweerde verkeershinder, verwijst de tussenkomende partij naar het advies van de afdeling Milieuvergunningen, zoals overgenomen in het bestreden besluit. Waar in dit verband wordt opgelegd dat de transporten dienen te geschieden via de Markizaatstraat, is de tussenkomende partij van mening dat geen van de aan haar inrichting gelieerde transporten zullen verlopen langs de woningen van de verzoekende partijen. Daarnaast merkt de tussenkomende partij op dat de achtertuin van de vierde verzoekende partij aan de andere zijde van de ontsluiting gelegen is en dat ook de overige verzoekende partijen in hun achtertuin geen hinder zullen ondervinden, aangezien er nog een ruime buffer landbouwgebied aanwezig is. Nog volgens de tussenkomende partij zal het bijkomend verkeer overigens niet het normale landbouwverkeer in de onmiddellijke omgeving overschrijden.

Wat dan het gevaar op besmetting van de aardappelvoorraad van de eerste verzoekende partij betreft, doet de tussenkomende partij gelden dat het onjuist is te gewagen van een "gigantische opslagplaats voor restafval". Tevens zijn een resem aan maatregelen getroffen om besmetting te voorkomen. Ook ligt een gunstig advies voor van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid. De tussenkomende partij meent nog dat de risico's op besmettingskiemen uit hun context worden gehaald. Nergens wordt door de verzoekende partijen aangetoond hoe er zich op dit vlak problemen zouden kunnen voordoen, temeer nu uit de inplantingsplannen van de installatie blijkt dat de begin- en eindstromen gescheiden verlopen, er gewerkt wordt met vloeistofdichte snelkoppelingen en een ontdebeldde luchtzuivering, de maïs afgedekt wordt, en er geen pasteurisatie zal

plaatsvinden. Kortom, de verzoekende partijen laten na te bewijzen dat de voorziene bedrijfsvoering ernstige hinder zou kunnen veroorzaken.

De beweerde visuele hinder moet volgens de tussenkomen­de partij worden gerelativeerd, vermits de woningen van de verzoekende partijen volledig ingekapseld zijn in hangars. Bovendien dient eventuele visuele hinder te worden beoordeeld in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag. Bij dit alles merkt de tussenkomen­de partij ten slotte nog op dat de verzoekende partijen in het agrarisch gebied een hogere tolerantie aan de dag moeten leggen ten aanzien van de normale hinder die mag worden verwacht ingevolge activiteiten die in dit gebied plaatsvinden. Ten slotte gaat zij er van uit dat de verzoekende partijen ook actie zullen ondernemen tegen de verleende stedenbouwkundige vergunning, hetgeen reeds een voorlopige schorsing van de milieuvergunning zal teweeg brengen.

Beoordeling

13. Artikel 8, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat het verzoekschrift een uiteenzetting bevat van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen, waarbij alle stukken worden gevoegd die het risico op dergelijk nadeel aantonen. Uit deze bepaling volgt dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift duidelijk en concreet dienen aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaan of dreigen te ondergaan en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen geen rekening kan worden gehouden. De verzoekende partijen mogen zich daarbij niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dienen integendeel zeer concrete en precieze gegevens aan te brengen waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaan of dreigen te ondergaan.

14. Uit het bestreden besluit blijkt dat de loods van de eerste verzoekende partij op zowat 50 meter ligt van de sleufsilos voor energiegewassen. De bewering van de eerste verzoekende partij dat de aardappelen die zij in haar loods bewaart, zouden kunnen worden aangetast door ziektekiemen en bacteriën, is bijgevolg niet onmiddellijk overtuigend.

Daarnaast worden in het bestreden besluit een heel aantal maatregelen besproken die het besmettingsgevaar zouden moeten kunnen indijken, met name de aanvoer van "de mest en het OBA (...) in gesloten tanktransporten (...) (en) de vaste grondstoffen (...) in vrachtwagens met container en gesloten dekzeil", het verpompen van de vloeibare grondstoffen "via vloeistofdichte snelkoppelingen", de opslag van vloeibare grondstoffen in gesloten buffers, de opslag van de vaste grondstoffen "in een sleufsilos in de loods", de opslag van "andere landbouwgerelateerde producten in deze sleufsilos of in de sleufsilos in de loods" en de afvoer van ventilatielucht via een lavafilter en een biobed. Voorts wordt in het bestreden besluit uitdrukkelijk overwogen "dat de sleufsilos zullen worden aangelegd en leeggemaakt volgens de code van de goede praktijk", "dat de sleufsilos worden afgedekt met een zeil zodat de energiegewassen niet nat worden" en "dat op die manier slechte inkuiling, rotting of compostering wordt vermeden". In het licht van deze maatregelen en de eraan gekoppelde bedenkingen van de vergunningverlenende overheid volstaat het niet louter de vrees te uiten voor een besmetting met ziektekiemen en bacteriën, zonder zulks met enig concreet gegeven te onderbouwen, om de Raad van State te overtuigen van het voorhanden zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Voor het overige is een beweerd financieel nadeel in principe niet moeilijk te herstellen. Het kan immers worden goedge maakt door middel van een latere vordering tot schadevergoeding voor de burgerlijke rechtbank. Te dezen brengt de eerste verzoekende partij geen elementen aan om aannemelijk te maken dat het te dezen anders is.

15. Ook de overige verzoekende partijen blijven eerder vaag in de uiteenzetting van hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Op algemene wijze

stellen zij dat hun woon- en leefklimaat zal worden aangetast door geluids-, geur-, stof- en visuele hinder. Zij maken hierbij evenwel abstractie van de dienaangaand in het bestreden besluit opgenomen overwegingen.

Met name wordt, aangaande geluidshinder, in het bestreden besluit gesteld "dat het lossen van voeder overdag gebeurt, dat de laad- en losplaats van de dieren centraal ligt op het terrein; dat het laden en lossen gebeurt tijdens de werkuren; (...) dat de surpressoren voorzien zijn van een geluidsdempende kast en binnen zullen worden geplaatst in een technische ruimte; dat de WKK in een geluidsgedempt gebouw staat; (en) dat de WKK op silent blocks staat om trillingen te vermijden". Daarnaast kan, met de verwerende partij, worden aangenomen dat ook de in het bestreden besluit opgelegde voorwaarde om maximaal met gesloten poorten te werken voor de nodige geluidsdemping kan zorgen. In het licht hiervan volstaat het voor de verzoekende partijen niet zonder meer te verwijzen naar de werking van de vergister, de warmtekrachtkoppeling en de fakkels en het geluid afkomstig van de transporten. Waar de verzoekende partijen aan het affakelen overigens ook nog rook-, licht- en gashinder toeschrijven, gaan zij aan voorbij aan de vaststelling "dat (slechts) in geval van overproductie een fakkels voorzien is als eerste niveau van beveiliging", zodat de verwerende en tussenkomende partij er terecht lijken van uit te gaan dat dit systeem slechts sporadisch in werking zal treden.

In het bestreden besluit wordt overwogen dat de geuremissie van de varkensstallen met 25 % daalt, dat de ventilatielucht zal worden afgevoerd via een lavafilter en een biobed, dat de werking van de luchtbehandelingsinstallatie zeer goed moet worden opgevolgd en dat er maximaal met gesloten poorten moet worden gewerkt. De verzoekende partijen laten, bij de uitwerking van hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel, deze stellingen van het bestuur onbesproken en beperken hun kritiek tot de met het bestreden besluit verleende vrijstelling om de biologische reactoren en de lagune af te dekken. Evenwel wordt in het bestreden besluit overwogen "dat uit de BBT-studie voor mestverwerking kan besloten worden dat de biologische reactor en de effluentlagune niet hoeven afgedekt te

worden aangezien er geen hoge geuremissie kan optreden door de lage concentratie aan ammoniakale stikstof; (en) dat geen hoge geuremissies zijn vastgesteld bij gelijkaardige installaties". De verzoekende partijen voeren niet aan dat zulks onjuist of kennelijk onredelijk zou zijn. De verwijzing naar de geurhinder bij een "gelijkaardige" installatie in Rumbeke is te dezen evenmin dienstig, vermits niet wordt aangetoond dat de concrete vergunningsdossiers van de beide installaties, met inbegrip van de gehanteerde technieken en de voorziene hinderbeperkende maatregelen, volkomen gelijklopend zouden zijn.

De vergunningverlenende overheid tracht in het bestreden besluit de beweerde verkeershinder te milderen door te voorzien in een ontsluiting via de Markizaatstraat. De verzoekende partijen stellen dat het verkeer aldus "langs hun achtertuin zal passeren". In het bestreden besluit wordt gesteld dat deze weg daartoe beter uitgerust is. Voorts blijkt uit het bestreden besluit dat niet continu wordt gereden en dat zoveel als mogelijk zal worden gewerkt met retourvrachten. Tevens wordt opgelegd "dat de transporten alleen zullen gebeuren op werkdagen van 7 u tot 19 u". De loutere bewering van de verzoekende partijen betreffende transporthinder is, in het licht van deze gegevens, te vaag om te besluiten tot het voorhanden zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

De aangevoerde visuele hinder ten slotte, waaronder deze aan het beweerde landschappelijk waardevolle gebied, vloeit niet rechtstreeks voort uit de thans bestreden milieuvergunning maar uit de verleende stedenbouwkundige vergunning.

16. De verzoekende partijen maken bijgevolg niet aannemelijk dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hen een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel dreigt te berokkenen.

17. Er is niet voldaan aan één van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Dit volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van Veronique Lampaert tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie oktober tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys