RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 224.938 van 2 oktober 2013
in de zaak A. 208.710/X-15.406.

In zake : 1. Pascale BARBION
2. Cora MIRY
3. Tom RIEDER
4. Edouard de MAURISSENS
5. Etienne VAN DURME
6. de BVBA ROXAMEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dominique Matthys
kantoor houdend te 9000 GENT
Opgeëistenlaan 8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de NV KONSTRUKTIEMAATSCHAPPIJ JETTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Igor Rogiers
kantoor houdend te 9270 KALKEN
Kalkendorp 17A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 2 mei 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

1. het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 24 november 2011 houdende de gedeeltelijke verplaatsing van de voetweg nr. 37 te Sint-Martens-Latem; en
2. het besluit van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 19 december 2012 houdende de verwerping van onder meer het beroep van de verzoekende partijen tegen voormeld besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 24 november 2011.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 september 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dominique Matthys, die verschijnt voor de verzoekende partijen, Kaat Van Keymeulen, juriste, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Inneke Bockstaele, die loco advocaat Paul Aerts verschijnt voor de tweede verwerende partij, en advocaat Igor Rogiers, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomst

3. Met een op 31 mei 2013 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de nv Konstruktiemaatschappij Jette om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4.1. Op 29 april 2011 ontvangt de gemeente Sint-Martens-Latem, vanwege de tussenkomende partij een aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning voor een "gedeeltelijke verlegging van voetweg nr. 37". Die aanvraag kadert in de verkavelingsaanvraag "Laethem Kouter" van de tussenkomende partij en wordt als volgt verantwoord:

> "Door de indiening van het verkavelingsproject 'Laethem Kouter', komt de bestaande voetweg nr. 37 gedeeltelijk te liggen op de loten in de nieuwe verkaveling. De aanvraag betreft de verlegging van dit gedeelte van de voetweg naar het openbaar domein zodanig dat de voetweg toegankelijk blijft voor iedereen."

4.2. Het terrein met de woonkavels van de voornoemde verkavelingsaanvraag (hierna: het verkavelingsterrein) meet van noord naar zuid ongeveer 125 meter. De eigendommen van de verzoekende partijen bevinden zich allemaal ten zuiden van het verkavelingsterrein. De 1 meter brede voetweg nr. 37 doorsnijdt het verkavelingsterrein in het noorden tussen 0 en ongeveer 30 meter afstand van de noordelijke terreingrens. De tussenkomende partij wil het tracé van deze voetweg tussen 0 en ongeveer 20 meter dichter bij de noordelijke terreingrens verschuiven.

5. Het openbaar onderzoek omtrent de voornoemde verkavelingsaanvraag wordt gehouden van 10 mei 2011 tot 9 juni 2011.

6. Tijdens het van 28 juni 2011 tot 1 augustus 2011 gehouden openbaar onderzoek omtrent de aanvraag tot gedeeltelijke verlegging van de voetweg nr. 37 dienen de verzoekers een bezwaar in.

7. Op 7 september 2011 neemt de gemeenteraad betreffende de voornoemde verkavelingsaanvraag een beslissing omtrent de zaak van de wegen. Die beslissing blijkt ook betrekking te hebben op de aanleg van het te verleggen gedeelte van de voetweg nr. 37 waarvan de verkavelaar na uitvoering van de werken kosteloos afstand zal dienen te doen "met het oog op de inlijving in de openbare wegenis".

8. Eveneens op 7 september 2011 verzoekt de gemeenteraad de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen om een gedeeltelijke verlegging van de voetweg nr. 37, zoals aangeduid op "het opmetingsplan van 25/03/2011 opgemaakt door studiebureau [Goen]".

9. Op 26 september 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen de door de tussenkomende partij gevraagde verkavelingsvergunning.

10. Op 24 november 2011 beslist de deputatie dat de voetweg nr. 37 te Sint-Martens-Latem gedeeltelijk wordt verplaatst. Dit is het eerste bestreden besluit dat op 2 december 2011 wordt bekend gemaakt.

11. Op 14 december 2011 stellen de verzoekers tegen de laatstgenoemde deputatiebeslissing beroep in bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen.

12. Op 28 juni 2012 maakt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem bekend dat door de tussenkomende partij "een vaststelling van de rooilijn van voetweg nr. 37 werd

ingediend bij de gemeente Sint-Martens-Latem" en dat "de bezwaren of opmerkingen over de aanvraag […] schriftelijk [moeten] worden ingediend bij het college van burgemeester en schepen, vóór 02.08.2012". Daarop dienen de tweede tot en met de zesde verzoeker een bezwaar in.

13. Op 19 december 2012 verwerpt de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport de tegen de deputatiebeslissing van 24 november 2011 ingestelde beroepen, waaronder, onder meer, het door de verzoekers ingesteld beroep. Dit is het tweede bestreden besluit.

14. Bij arrest S/2013/0184 van 9 juli 2013 beveelt de Raad voor Vergunningsbetwistingen de schorsing van de tenuitvoerlegging van het deputatiebesluit van "13 december 2012" waarbij aan de tussenkomende partij de gevraagde verkavelingsvergunning wordt verleend.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

15. De excepties die de eerste verwerende partij en de tussenkomende partij opwerpen inzake de ontvankelijkheid behoeven in deze fase van het geding nog geen verder onderzoek. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties dringt zich immers slechts op als zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Onderzoek van de vordering

16. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Uiteenzetting door de verzoeker

17. De verzoekers wijzen er vooreerst op dat zij in hun verzoekschriften voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen op uitvoerige en concrete wijze hebben toegelicht hoezeer zij reële schade zullen lijden wanneer de verkaveling wordt gerealiseerd, en dat alleen een schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan bij machte zal zijn om deze schade en hinder (schending van hun privacy, aantasting van hun eigendomsrecht, vermindering woonkwaliteit, ...) te voorkomen.

Nu de door de verkavelaar nagestreefde verlegging van de voetweg een noodzakelijke schakel is voor de realisatie van de verkaveling, is het voor de verzoekers evident dat ook de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen hen hetzelfde moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal berokkenen. Het ene is immers onlosmakelijk verbonden aan het andere.

De verzoekers wijzen er op dat de verkavelaar zich niet stoort aan de voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen aanhangige procedure vermits hij reeds volop bezig is met het uitvoeren van inrichtingswerken met het oog op de aanleg van de infrastructuur van de verkaveling.

De verzoekers vestigen nog de aandacht op specifieke nadelen van de toegestane verkavelingsvergunning, te weten de brandveiligheidsproblematiek, de mobiliteitsimpact en het gevaar van het werfverkeer.

Beoordeling

18. Er moet een voldoende rechtstreeks causaal verband bestaan tussen de aangevoerde nadelen en het bestreden besluit.

19. De verwerende partijen en de tussenkomende partij wijzen er terecht op dat in het verzoekschrift enkel nadelen worden aangevoerd die voortvloeien uit de verkavelingsvergunning.

Anders dan de verzoekers aannemen brengt het gegeven dat de verlegging van de voetweg “een noodzakelijke schakel is voor de realisatie van de verkaveling” niet mee dat er een voldoende rechtstreeks causaal verband zou bestaan tussen die verlegging en de uit de verkavelingsvergunning voortvloeiende nadelen.

Het blijkt dan ook niet dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

20. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Konstruktiemaatschappij Jette tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee oktober 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silvan De Clercq **Johan Lust**