

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.914 van 1 oktober 2013
in de zaak A. 208.693/XII-7344**

In zake: de BVBA SPAANSE ORIËNT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Björn Cloots
kantoor houdende te 2000 Antwerpen
Emiel Banningstraat 21-23
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdende te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 april 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 25 februari 2013 waarbij aan verzoekende partij geen vestigingstoelating wordt verleend voor de uitbating van een handcarwash gelegen aan de Frans de l'Arbreiaan 62-64 te 2170 Merksem-Antwerpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2013.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Björn Cloots, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Uit de door verzoekende partij overgelegde statuten blijkt dat zij het volgende tot doel heeft:

- “– tussenpersoon in de handel;
- elektronische apparaten en half-fabrikaten alsmede de assemblage en herstellingen;
- import en export, groot- en kleinhandel, transport te land, in de lucht of te water van menigvuldige goederen;
- bakkerij en banket bakkerij;
- expertises en handel in antiek;
- uitbating van een publieke telefoon;
- uitbating van een nachtwinkel, verkoop van sigaretten en alcohol;
- uitbating van een spekslagerij;
- verwerken en verkoop van edele metalen en juwelen;
- verhuring van divers materiaal;
- kleinhandel in menigvuldige goederen;
- aankoop en verkoop van petroleum en petroleumproducten;
- het leveren van diensten in de breedst mogelijke zin;
- schoonmaakbedrijf en industriële schoonmaak,

- studiebureau, administratie, advies, koerierdienst;
 - het uitbaten van café, taverne, restaurant, snack, hotel, verbruiksalon pita-shoarma;
 - het waarnemen van bestuursmandaten in andere vennootschappen;
- De vennootschap mag alle verrichtingen uitvoeren in verband met haar doel.”

Verzoekende partij baat, naar eigen zeggen, sedert 2009 een handcarwash uit aan de Frans de l’Arbreiaan 64 in Merksem.

3.2. Naar aanleiding van de inwerkingtreding van het nieuwe politiereglement van 26 maart 2012 inzake vestigingstoelating voor carwashes, dient verzoekende partij een aanvraag in tot het verkrijgen van een dergelijke toelating. Op 14 juni 2012 wordt haar een ontvankelijkheidsbewijs afgeleverd dat geldt als voorlopige vestigingstoelating.

3.3. Op 15 november 2012 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht van het feit dat uit onderzoek blijkt dat de carwash instelling niet voldoet aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een vestigingstoelating, en meer bepaald niet aan de moraliteit en de stedenbouwkundige voorwaarden. Aan verzoekende partij wordt de mogelijkheid geboden om gehoord te worden om alsnog het bewijs te leveren dat de instelling voldoet aan de gestelde voorwaarden. Het horen geschiedt op 28 november 2012.

3.4. Op 25 februari 2013 weigert verwerende partij de vestigingstoelating voor de handcarwash aan de Frans de l’Arbreiaan 62-64 te 2170 Merksem op grond van de volgende motivering:

“Na grondig onderzoek blijkt dat de handcarwash niet voldoet aan de voorwaarden van het politiereglement ‘Vestigingstoelating voor handcarwashes’ van 26 maart 2012:

- Er zijn inbreuken vastgesteld op stedenbouwkundige bepalingen;
- Het moraliteitsonderzoek van de politie is ongunstig.

U kreeg de kans om uw dossier in te zien, gehoord te worden en uw dossier aan te vullen. Het door u gevoerde verweer toont echter onvoldoende aan dat u voldoet aan de gestelde voorwaarden:

- De zaakvoerder van de vennootschap werd herhaaldelijk veroordeeld voor inbreuken op de vreemdelingenwetgeving en arbeidswetgeving; Ondanks deze veroordelingen werden ook recent, m.n. op 27 september 2012 sociaalrechtelijke inbreuken vastgesteld tijdens de

uitbating. De voorlegging van arbeidsovereenkomsten achteraf, overtuigt niet. De herhaling van dergelijke inbreuken toont aan dat vrijwillige naleving niet gebeurt, tenzij na controle.
Als bijlage vindt u opnieuw de verslagen met informatie over de inbreuken.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van verzoekende partij

5. Verzoekende partij stelt dat door het sluiten van de carwash haar inkomsten aanzienlijk zijn teruggevallen. De carwash vormt haar hoofdactiviteit, zodat ze door de sluiting ervan is afgesneden van het leeuwendeel van haar inkomsten. Deze sluiting veroorzaakt haar een ernstig financieel nadeel wat op korte termijn tot haar faillissement zal leiden. Zoals blijkt uit de jaarrekening voor het jaar 2011 is de financiële toestand van verzoekende partij, die een negatief eigen vermogen heeft, bijzonder precair.

Voorts doet verzoekende partij nog gelden dat zij momenteel zes personen tewerkstelt, aan wie het loon moet worden doorbetaald. Bovendien heeft de zaakvoerder van de verzoekende partij ter financiering van de carwash een hypothecair krediet gesloten, met een mensualiteit van 990,95 euro. De stopzetting van de exploitatie zal er toe leiden dat deze mensualiteiten niet langer kunnen worden betaald. Tot slot betoogt verzoekende partij dat de sluiting van de carwash er toe leidt dat zij blijvend veel cliënteel zal verliezen.

Beoordeling

6. Luidens artikel 17, § 3, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bevat het enig verzoekschrift waarmee de schorsing van de tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement wordt gevorderd, “een uiteenzetting van de middelen en de feiten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing [...] rechtvaardigen”.

Luidens artikel 8, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’ bevat het enig verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, waarbij alle stukken worden gevoegd die het risico op dergelijke nadeel aantonen”.

Uit deze bepalingen volgt dat een verzoekende partij haar uiteenzetting niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar integendeel zeer concrete gegevens moet aanvoeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad van State met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is en het voor de tegenpartij mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen.

7. Verzoekende partij beroept zich op een financieel nadeel. Een dergelijk nadeel is in beginsel niet moeilijk te herstellen, aangezien het kan worden goedge maakt door middel van een vordering tot schadevergoeding voor de burgerlijke rechter. Een financieel nadeel kan enkel als moeilijk te herstellen worden aangemerkt indien bijzondere omstandigheden worden aangevoerd waaruit blijkt dat het nadeel wel degelijk moeilijk te herstellen is, in het voorliggende geval wanneer de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de activiteit van verzoekende partij op een definitieve wijze in gevaar wordt gebracht of wanneer een belangrijk deel van de activiteiten moet worden stopgezet, waardoor zij op een faillissement afstevent, of dat het voortbestaan zelf of het

financieel evenwicht van het bedrijf door de bestreden beslissing ernstig in gevaar wordt gebracht.

8. Verzoekende partij baseert haar argumentatie dat het stopzetten van de exploitatie van de handcarwash op “korte termijn” tot haar faillissement zal leiden, op het terugvallen van het “leeuwenaandeel van haar inkomsten”, terwijl haar financiële toestand bijzonder precair is. Dit laatste blijkt volgens haar uit de jaarrekening met betrekking tot het boekjaar dat de periode dekt van 1 januari 2011 tot 31 december 2011. Dit document biedt enkel een momentopname, in die zin dat het enkel de situatie weergeeft over het boekjaar 2011. De verwerende partij wijst er terecht op dat sindsdien al meer dan een volledig boekjaar is verstreken. Door geen inzicht te verlenen in haar huidige financiële toestand, maakt verzoekende partij niet aannemelijk dat de financiële toestand zoals die volgens haar bestond in 2011 thans nog voldoende actueel is om haar aanspraken te ondersteunen. Bij gebreke hieraan volstaat dit op zich al om te besluiten dat verzoekende partij het aangevoerde nadeel afgeleid uit het daadwerkelijk risico op faillissement niet aannemelijk maakt.

Los van deze vaststelling dat de argumentatie van verzoekende partij steunt op voorbijge cifiers, blijkt dat verzoekende partij een zeer ruim maatschappelijk doel nastreeft, dat verschillende uiteenlopende activiteiten omvat en waarbij overigens de uitbating van een carwash niet expliciet als zodanig is opgenomen. In dit verband betoogt verwerende partij, zonder op dat punt te worden tegengesproken, dat verzoekende partij ook over een toelating beschikt tot het voeren van een detailhandel in levensmiddelen. Verzoekende partij betoogt weliswaar dat de handcarwashexploitatie haar “hoofdactiviteit” vormt – wat lijkt te impliceren dat ze ook nog andere activiteiten uitoefent – doch ze detailleert niet de verhouding die die activiteit inneemt ten aanzien van de overige uitgeoefende activiteiten, noch de omvang ervan op het financieel resultaat. Dit blijkt ook niet uit de overgelegde jaarrekening voor het boekjaar 2011. Deze detailleert immers niet de door verzoekende partij uitgeoefende activiteiten noch het resultaat van elke activiteit. Bij gebreke aan enig inzicht in de concrete (financiële) omvang van de exploitatie van de handcarwash in het geheel van de door verzoekende partij uitgeoefende activiteiten, vindt de enkele bewering dat de verzoekende partij door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is “afgesneden van het

leeuwenaandeel van haar inkomsten”, geen steun. Evenmin is aldus aannemelijk gemaakt welke de concrete weerslag de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft of kan hebben op het te verwachten gehele financiële resultaat of evenwicht van verzoekende partij. Bij gebreke daaraan maakt verzoekende partij bijgevolg niet aannemelijk dat het wegvallen van haar “hoofdactiviteit” leidt tot haar faillissement op korte termijn.

Voorts beperkt verzoekende partij zich tot de enkele bewering dat ze het loon van haar zes werknemers moet doorbetalen tijdens de sluiting van de handcarwash, doch ze maakt niet aannemelijk dat deze rechtsplicht op haar rust en dit voorts los van de vaststelling dat op het eerste gezicht uit de overgelegde, niet-gedateerde, uitprint bevattende de “lijst van werknemers”, niet blijkt dat verzoekende partij thans zes werknemers tewerkstelt. Ook het argument afgeleid uit het feit dat de zaakvoerder van verzoekende partij ter financiering van de carwash een hypothecair krediet heeft aangegaan en dat bij stopzetting van de carwash de mensualiteiten niet langer kunnen worden betaald, leidt evenmin tot een andere conclusie. Aangezien niet blijkt dat dit hypothecair krediet is gesloten door verzoekende partij, is het stopzetten van deze betalingen geen nadeel in hoofde van verzoekende partij, maar blijikbaar in hoofde van haar zaakvoerder.

Tot slot is de bewering dat verzoekende partij blijvend cliënteel zal verliezen, een loutere aanname die niet is onderbouwd door enig concreet (markt)gegeven.

Verzoekende partij maakt bijgevolg niet aannemelijk dat het aangevoerde financieel nadeel moeilijk te herstellen is.

9. Uit wat voorafgaat, moet worden besloten dat verzoekende partij niet aantoonbaar als gevolg van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te kunnen lijden.

Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 oktober 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques