

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.812 van 25 september 2013
in de zaak A. 206.216/XII-7054**

In zake: de BVBA ARCHI RDBM ARCHITECTEN & ADVISEURS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE HULDENBERG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dany Socquet
kantoor houdend te 3080 Tervuren
Merenstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van 26 juli 2012 vanwege het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Huldenberg [...] waarbij de overheidsopdracht voor aanneming van diensten voor het ontwerpen van een masterplan en haalbaarheidsstudie en het begeleiden van het bestuur voor het aanstellen van een ontwerper voor de nieuwbouw basisschool Sint-Agatha-Rode bij wege van een algemene offerteaanvraag werd gegund [aan de maatschappij Grontmij-Lava] en niet aan RDBM Architecten & Adviseurs bvba”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.839 van 2 oktober 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2013.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Janina Vandevroeck, die *loco* advocaat Dany Soquet verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing procedure korte debatten

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van de verwerende partij van 15 november 2012 ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de vorderingen, begroot op 350 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 september 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Pierre Barra