

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.787 van 24 september 2013
in de zaak A. 208.766/XII-7353**

In zake: de NV AIR PRODUCTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bert Beelen en Johan Vanstipelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV FLUXYS BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Van Wesemael
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 137/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV AIR LIQUIDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hervé Deckers
kantoor houdend te 4020 Luik
Square des Conduites d'Eau 9-10
bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marie Vastmans en Patrik De Maeyer

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 mei 2013, strekt tot de nietigverklaring van:

“- de beslissing van ongekende datum van [nv Fluxys Belgium] tot gunning via onderhandelingsprocedure van de loten 2, 3, 4 en 5 voor vloeibaar stikstof (Lidquid Nitrogen) aan de nv Air Liquide voor de loten 2, 3, 4 en 5 alsook aan de nv Praxair voor loten 4 en 5.

Gezien de gunningsbeslissing op zich nooit werd medegedeeld door [de nv Fluxys Belgium] is huidig enig verzoekschrift tot nietigverklaring en schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ook gericht tegen de aangetekende kennisgevingsbrief dd 24 april 2013 en het daaraan gehechte verslag dat blijkbaar voor een gunningsverslag zou moeten doorgaan waaruit minstens impliciet kan worden afgeleid dat de gunning via onderhandelings-procedure van de loten 2, 3, 4 en 5 voor vloeibaar stikstof (Liquid Nitrogen) aan de nv Air Liquide voor de loten 2, 3, 4 en 5 alsook aan de nv Praxair voor loten 4 en 5 moet zijn gebeurd (impliciete gunningsbeslissing) en dit aldus tevens als een impliciete afwijzing van de offerte van [de nv Air Products] kan beschouwd worden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.747 van 5 juni 2013 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Dat arrest is op 10 juni 2013 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 8 augustus 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15^{ter}, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4^{ter}, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 september 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest