

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.735 van 19 september 2013
in de zaak A. 210.183/IX-8188**

In zake: Michael OREEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jorgen De Wolf
kantoor houdend te 9280 Lebbeke
Opwijksestraat 184
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de vzw VRIJ KATHOLIEK ONDERWIJS OPWIJK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan De Brabanter
kantoor houdend te 1730 Asse
Stationsstraat 69

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 12 september 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de delibererende klassenraad van het derde leerjaar van de derde graad kantooradministratie en gegevensbeheer van het Vrij Katholiek Onderwijs te Opwijk van 2 september 2013, waarbij aan Michael Oreel een oriënteringsattest C wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 september 2013, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jorgen De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Christ'l Verleyen, die *loco* advocaat Jan De Brabanter verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2012-2013 ingeschreven als leerling in het derde jaar van de derde graad kantooradministratie en gegevensbeheer van de bovenbouw van het vrij katholiek onderwijs te Opwijk.

3.2. Op 24 juni 2013 beslist de delibererende klassenraad om verzoeker een C-attest toe te kennen, waarbij op het jaarrapport het volgende wordt genoteerd:

“Er was geen positieve evolutie merkbaar voor de vakken: Bedrijfsbeheer - Administratie en GIP. De 3 tekorten blijven en leiden tot een C-attest.”

Verzoeker legt ook een document neer dat een bijlage bij het rapport lijkt te zijn en waarop is te lezen:

“62,1%
maar 3 tekorten: Bedrijfsbeheer: 32,3%
 Administratie: 49,8% a 47,5%
 GIP: 46,6% (40,7% → 49,6% → 48%)

Oorzaken:

- geen evolutie merkbaar !

- bepaalde taken niet ingeleverd !

Deze ‘oorzaken’ zijn vnml te wijten aan nonchalante houding – gebruikte steeds excuses om niets te moeten doen !

Op mondeling examen nam Michaël een niet goed te praten houding aan: de leerkracht mocht geen vragen stellen over ‘bepaalde delen van de leerstof’.”

3.3. Na vergeefs overleg met de directeur, tekent verzoeker bezwaar aan bij de beroepscommissie. Hij verklaart het niet eens te zijn met zijn punten voor de geïntegreerde proef (GIP) omdat, eensdeels, in het eerste trimester geen rekening is gehouden met een ingehaalde deelopdracht die hij niet tijdig inleverde wegens een blessure waarvoor hij toch 13,5 punten moet krijgen en, anderdeels, hij eveneens wegens gewettigde afwezigheid ook in het tweede trimester een taak niet tijdig kon afkrijgen en daar onterecht punten voor heeft verloren en slechts drie punten kreeg.

Op 19 augustus 2013 hoort de beroepscommissie verzoeker en zijn raadsman en neemt zij kennis van een aanvullende nota, waarin de klachten worden toegelicht. Er zou ook onduidelijkheid zijn of een taak voor bedrijfsbeheer in het tweede semester individueel of als groepswork in te leveren was en verzoeker zou er onterecht een nulscore voor hebben gekregen.

De commissie stelt vast dat het tekort op de GIP van aard is dat 13,5 punten een significant verschil kunnen uitmaken voor de omvang van het tekort. De commissie acht het aangewezen dat duidelijkheid wordt verschaft over de samenstelling van de behaalde punten voor de GIP en dat dit overzicht wordt voorgelegd aan de delibererende klassenraad. Vervolgens stelt de commissie geen onregelmatigheid vast “wanneer een leerkracht het opportuun acht een leerling, ter

toetsing van zijn opgedane kennis, een individuele taak op te leggen ter vervanging van een groepswork waaraan de leerling ingevolge omstandigheden niet kon deelnemen”. Zij noemt het evenmin onregelmatig “de manifeste weigering van de leerling om deze individuele taak uit te voeren te sanctioneren”. De klacht over de taak met betrekking tot de website waarover de leraar geen richtlijnen gaf en die verzoeker niet van thuis uit kon doorsturen, wordt volgens de commissie door verzoeker zelf tegengesproken in zijn bezwaarschrift waarin verzoeker toegeeft dat de leerkracht als richtlijn had gegeven om ze hem door te sturen. De commissie is het niet met verzoeker eens dat het hem aan belangrijke informatie ontbrak omdat in het logboek punten van toetsen en taken zouden ontbreken. De commissie stelt daar tegenover dat de punten op de verschillende taken lopende het jaar meegedeeld worden per taak en vervolgens worden verwerkt in de lopende het jaar meegedeelde rapporten; bovendien erkent verzoeker dat hij de resultaten van zijn toetsen online het hele jaar door kon consulteren. Met betrekking tot de grief van verzoeker dat op het eindrapport niet is gespecificeerd welke taken hij niet zou hebben ingeleverd, adviseert de commissie dat een concretisering in de motivering elke discussie hieromtrent kan vermijden. Finaal leidt een en ander de commissie ertoe te adviseren om de klassenraad opnieuw samen te roepen. Dit advies wordt door het schoolbestuur ook gevolgd.

3.4. Op 2 september 2013 beslist de delibererende klassenraad om het C-atteest te handhaven. Hij notuleert:

“Algemeen: GIP

In de bijlage wordt aangetoond (met cijfermateriaal) hoe de cijfers voor GIP (geïntegreerde proef) tot stand komen. Belangrijk daarbij is zeker dat het gaat om een geheel van evaluatiemethoden:

- Opdrachten/taken/toetsen en dergelijke per onderdeel (lees: vak)
- Procesevaluatie: de GIP wordt voor het grootste gedeelte opgebouwd rond de mini-onderneming, een project dat een heel schooljaar lang loopt en permanent geëvalueerd wordt; daarnaast zijn er trimestriële proeven voor vooraf bepaalde vakken Evaluaties op basis van de SAM-schaal (Schaal voor Attitude-Meting: schaal voor meting van attitudes en vaardigheden)
- Peer-evaluaties, waarbij de leerlingen elkaar evalueren

Specifiek voor wat Michael Oreel betreft:

- M. Oreel heeft elke taak/opdracht voor GIP teruggekregen met de behaalde score daarop vermeld. De punten van elke vakleerkracht voor GIP worden verzameld en per leerkracht voor GIP herrekend naar een score op 50 punten. Het examen staat telkens op 100 punten. Attitudes en werkhouding worden geëvalueerd via een SAM-schaal, procesevaluatie en peer-evaluatie.

Voor het derde trimester wordt het eindwerk geëvalueerd op een score van 50 punten.

- Wat betreft opmerking over de taak voor het onderdeel PAV (CV en sollicitatiebrief) van mevrouw M[...]: mevrouw M[...] ontkent formeel op het oudercontact te hebben verklaard de nulscore van het eerste trimester te zullen verwijderen. De score van 13,5/20 werd wel degelijk verrekend voor GIP PAV (zie GIP PAV - Engels 'extra PAV /20) in het 2^e trimester.

M. Oreel beweert de betreffende taak (CV en sollicitatiebrief) te hebben afgegeven de week volgend op zijn (gewettigde) afwezigheid wegens ziekte. Dit wil zeggen dat M. Oreel de taak zou hebben afgegeven in de week van 24/09/2012. Voor de beroepscommissie wordt 10/12/12 als datum vermeld.

- Wat betreft de taak voor het onderdeel bedrijfsbeheer (access) van mevrouw S[...]: de taak voor het vak bedrijfsbeheer (access) was in geen geval een groepswerk, maar wel degelijk een individuele taak. Elke leerling heeft deze taak gemaakt en afgegeven.

De taak diende in de klas gemaakt te worden om na te gaan in welke mate de leerlingen het werken met access beheersen.

M. Oreel heeft een nulscore gekregen omdat hij:

- de taak nooit heeft afgegeven (ook al zou de taak op een USB-stick staan)
- weigerde te antwoorden op vragen die mevrouw S[...] stelde om na te gaan of hij de leerstof beheerst. Zijn argument was dat hij zich 'niet moest bewijzen tegenover een leerkracht'. Een stelling die M. Oreel ook op het gesprek voor de beroepscommissie bevestigde.
- Indien een leerling weigert aan de leerkracht te bewijzen (hetzij door een opgelegde taak af te geven, hetzij door vragen over de betreffende leerstof te beantwoorden) kan er ook geen andere score gegeven worden dan een nulscore.

- Wat de website (voorstellen van een Europees land), een opdracht van meneer D[...], betreft:

Elke leerling kreeg volgende richtlijnen:

- een volledig uitgewerkt voorbeeld
- een model met een lege structuur zodat de leerlingen de gegevens onmiddellijk konden invoeren. De leerlingen mochten hier vrij gebruik van maken.

De website staat (volgens M. Oreel) op een USB stick en kon dus doorgestuurd worden. Daarenboven is de website beoordeeld en geciteerd door meneer D[...] en bijgevolg ter bestemming gekomen. Ook de presentatie van de website op de mondelinge verdediging van GIP tijdens de examenperiode van juni werd beoordeeld door twee leerkrachten en een extern jurylid.

- Wat betreft de communicatie over taken en termijnen:

De leerlingen noteren de opdrachten (inhoud, inleverdata, ...) in hun agenda (wat overigens de bedoeling is van een schoolagenda). M. Oreel was niet in orde bij het invullen van de agenda en het aanbieden ter controle. Zijn schoolagenda werd op het einde van het schooljaar ook niet ingeleverd.

Informatie over afspraken i.v.m.. GIP zijn terug te vinden in het logboek. De klassenraad verwijst in dit verband naar het schoolreglement p.46, laatste alinea.

- Wat betreft ‘bepaalde taken’ die niet werden uitgevoerd : een (niet exhaustief maar zeer indicatief) overzicht van taken die niet werden ingeleverd:

- logboek (richtlijnen betreffende het logboek vind je in het logboek): 2/1,16/11,10/3

- PAV: voorbereiding 5/03

- Frans: 9/10, 23/10, 5/02

- Wat betreft de toegang tot de informatie betreffende de studieresultaten. M. Oreel had toegang tot de resultaten via:

- taken, SO's die gecorrigeerd en van een score voorzien worden aan de leerlingen worden teruggegeven

- toetsen-online

- tussentijdse en trimestriële rapporten (ook voorzien van commentaar)

- mondeling gemaakte afspraken zoals voor het inleveren van het logboek

- 2/2 indien tijdig ingeleverd

- 1/2 indien te laat ingeleverd

- 0/2 indien niet ingeleverd

- mondelinge toelichting van de studieresultaten tijdens de les (klassikaal)

- M. Oreel kon altijd – zoals alle leerlingen – bijkomende motivering vragen over zijn studieresultaten tijdens het schooljaar indien hij daar vragen bij had .

Op basis van de door Michael Oreel behaalde resultaten en de hierboven uitvoerig geformuleerde motivering besluit de delibererende klassenraad om de beslissing van 24 juni 2013 te handhaven en Michael Oreel een C-attest toe te kennen.”

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Onderzoek van de middelen

Uiteenzetting

5. In een *eerste middel* wordt de schending aangevoerd van de materiële-motiveringsverplichting.

Verzoeker betoogt dat de beslissing om hem een C-attest toe te kennen staat of valt met zijn resultaten voor de geïntegreerde proef en vervolgt:

“Het schoolreglement voorziet op pagina 44 betreffende de geïntegreerde proef (GIP):

‘In de leerjaren van de 3 de graad BSO en TSO is de GIP door-slaggevend, dit wil zeggen: om te kunnen slagen moeten deze leerlingen een voldoende halen voor GIP. Om te kunnen slagen voor de GIP moeten leerlingen alle opdrachten voor elk deelne-mend vak afgeven volgens de richtlijnen van de vakleerkracht.’

Het schoolreglement voorziet klaar en duidelijk dat de beoordeling van de GIP dient te gebeuren voor alle opdrachten en voor elk deelnemend vak.

Gelet op het belang van de GIP en de bepaling in het schoolreglement dient de delibererende klassenraad bij haar beoordeling van de GIP verzoeker te beoordelen op elke opdracht en voor elk deelnemend vak.

De delibererende klassenraad laat na verzoeker te beoordelen op de GIP zoals voorzien in het schoolreglement.

Dit klemmt des te meer nu verzoeker op een opdracht 13,5 / 20 (het opmaken van sollicitatie brief en curriculum Vitae) heeft behaald in het eerste tri-mester, terwijl deze punten door de vakleraar niet werden meegeteld voor de eerste trimester. Had de vakleraar, mevrouw M[...] gehandeld over-eenkomstig het schoolreglement en de beoordeling voor haar vak, voor elke onderdeel apart gegeven, dan was het duidelijk voor verzoeker hoe de beoordeling van de GIP voor dit vak en voor deze onderdelen tot stand zijn gekomen.

Bij de resultaten van de GIP staan geen cijfers voor examen GIP terwijl in het logboek van de toetsen van verzoeker wel cijfers examen GIP worden ter kennis gebracht. Door geen aparte en duidelijk weergave van de be-oordeling in het logboek van de toetsen weer te geven is het onmogelijk om een motivering te geven van de resultaten van de GIP.

Nog volgens het schoolreglement dienen de opdrachten afgegeven te worden volgens de richtlijnen van de vakleraar.

Verzoeker heeft nooit de kans gekregen zijn website voor te stellen in de klas, gelet op diens afwezigheid op 15 en 19 maart 2013. De betrokken vakleraar heeft in strijd met het reglement geen duidelijke richtlijnen ge-given wanneer de website diende verdedigd te worden in de klas. Temeer

de beoordeling gebeurde in de aanwezigheid van een extern jurylid, is het belangrijk dat verzoeker duidelijke richtlijnen kreeg.

Na beroep bij de interne beroepscommissie laat de vakleraar mevrouw M[...] weten dat verzoeker geen punten bekwam voor twee onderdelen van haar vak (het opmaken van sollicitatie brief en curriculum Vitae) voor de eerste trimester terwijl nergens een duidelijke richtlijn staat hoe en tegen welke uiterste datum deze werken diende afgegeven te worden. Door zonder voorbehoud een quoterings van 13,5 / 20 toe te kennen voor beide onderdelen mag verzoeker er terecht vanuit gaan dat de behaalde punten integraal meetelde voor de beoordeling van het resultaat van de GIP.

Ten onrechte heeft verzoeker 0/50 gekregen van de vakleraar [S.] voor de tweede semester aangezien verzoeker voor het werk jaarverslag medio boekjaar 15/30 behaalde.

Voor zover aangenomen mag worden dat deze taak in aanmerking komt voor de beoordeling van de GIP voor een vak gegeven door de vakleraar [S.], wat in casu onmogelijk kan achterhaald worden, vermag de delibererende klassenraad haar beoordeling hierop niet steunen, zonder de objectieve motiveringsplicht te miskennen.”

6. Het *tweede middel* luidt “schending van de materiële motiveringsverplichting, beslissing die afwijkt van het normale beslissingspatroon” en het wordt na citaten uit de rechtspraak van de Raad toegelicht als volgt:

“De delibererende klassenraad heeft een C-attest toegekend zonder te verwijzen naar de eindtermen en leerplandoelstellingen van de door verzoeker gevolgde richting. De motivering die betrekking heeft op de houding van verzoeker, die door bepaalde vakleraars als onvoldoende wordt beschouwd en de bewering dat bepaalde taken te laat zouden zijn afgegeven, voldoet niet aan de vereiste onderbouw naar motivering wat betreft het behalen van de eindtermen en leerplandoelstellingen van de door verzoeker gevolgde richting zijn.

Daarenboven is de bestreden beslissing niet naar recht gemotiveerd aangezien er geen collegiale afweging is gebeurd van voormeld leerdoelstellingen.

Van elke redelijke klassenraad mag verwacht worden dat zij bij de toekenning van een C-attest hun motivering minstens toetsen aan de vooropgestelde eindtermen en leerplandoelstellingen van de gevolgde richting en dat dit op een collegiale wijze gebeurt, wat in casu duidelijk niet het geval is.”

Bespreking

7. De beide middelen nemen de motivering van de bestreden beslissing op de korrel, zodat ze samen beoordeeld kunnen worden.

8. De administratieve beroepsprocedure is ingesteld om een leerling die zijn resultaten betwist de kans te geven deze grieven aan de school voor te leggen en alzo de klassenraad tot een heroverweging te brengen en mogelijk een voor de leerling gunstiger beslissing te nemen.

Wie dan nalaat in de loop van die procedure zijn rechten te doen gelden en de schoolinstanties die voor een te nemen beslissing staan eerst in de waan laat dat er over een welbepaald aspect van de beslissing géén wettigheidsbezwaren bestaan, vermag bezwaarlijk naderhand een schending van die rechten aan te klagen voor de Raad van State. Aldus bepaalt de inhoud van het bezwaar bij de beroepscommissie al grotendeels de grenzen van een eventuele latere vordering bij de Raad van State. Wil en mag een leerling van de door hem gevoerde beroepsprocedure verwachten dat zijn bezwaren ernstig worden onderzocht en in overweging genomen, dan moet hij er eerst zelf toe zijn gekomen de bezwaren waarop hij een antwoord wil krijgen ook daadwerkelijk in de loop van de beroepsprocedure in te brengen. Wat niet aan de beroepscommissie en het schoolbestuur is voorgelegd en waarop verzoeker dus in de loop van de interne beroepsprocedure geen antwoord gevraagd heeft, kan thans *prima facie* niet op ontvankelijke wijze voor de Raad van State worden aangevoerd.

9. Met betrekking tot het geschil over de al dan niet toegekende 13,5 punten heeft de beroepscommissie geadviseerd om duidelijkheid te verschaffen. De delibererende klassenraad heeft daarop geantwoord dat deze score wel degelijk werd verrekend met de precisering “(zie GIP PAV - Engels ‘extra PAV /20) in het 2^e trimester”. In het inleidend verzoekschrift voor de Raad van State komt verzoeker niet verder dan te herhalen wat hij reeds aan de beroepscommissie had voorgelegd, namelijk dat deze punten niet werden opgenomen in de resultaten van het eerste trimester. De repliek van de klassenraad dat de punten wel degelijk zijn meegeteld in de beoordeling van de GIP wordt op het eerste gezicht evenwel niet weerlegd. Het valt ook niet aan de Raad van State toe om in een schorsingsprocedure eigener beweging in de vele stukken van het administratief dossier na te gaan of het antwoord van de klassenraad draagkrachtig is.

10. Op de grief dat het logboek onvoldoende duidelijk de beoordeling van de toetsen weergeeft hebben zowel de beroepscommissie als de klassenraad antwoord gegeven. Hun weerlegging van de grief komt erop neer dat alle toetsen individueel zijn gequoteerd, dat ze zijn verrekend in de tussentijdse en driemaandelijksse rapporten, dat verzoeker ze *on line* steeds kon raadplegen, dat er mondeling toelichting is gegeven en dat verzoeker ook steeds bijkomende uitleg kon vragen. Verzoeker voert geen bepaling aan waaruit moet blijken dat de beoordeling van de toetsen verplicht in het logboek moet worden opgenomen, noch ontkracht hij dat de door verwerende partij opgesomde informatiemomenten mochten volstaan om voldoende inzicht te krijgen in de totstandkoming van de GIP-beoordeling en de wettigheid van de motieven die tot de in dat cijfer uitgebrachte waardering hebben geleid.

11. Met betrekking tot de taak in verband met de website, heeft verzoeker in het advies van de commissie kunnen lezen dat hijzelf toegang van de leerkracht aanwijzingen gekregen te hebben. Vervolgens is ook de delibererende klassenraad hierop teruggekomen en heeft in de bestreden beslissing de richtlijnen opgesomd die verzoeker had gekregen. De klassenraad stelt nog vast dat de taak is beoordeeld en bijgevolg ter bestemming moet zijn gekomen en dat de presentatie ervan is gebeurd op de mondelinge verdediging van de GIP. Het argument dat verzoeker geen richtlijnen kreeg voor die presentatie voor de jury met een extern jurylid is nieuw, en dus onontvankelijk.

12. Over de nulscore voor een onderdeel bedrijfsbeheer heeft verzoeker ook voor de beroepscommissie toegegeven dat hij weigerde die taak individueel te maken omdat het volgens hem om een groepswerk zou gaan. De klassenraad heeft in de bestreden beslissing aangegeven dat het wel degelijk om een individuele opdracht ging, die door verzoeker nooit is afgegeven. Verzoeker zou geweigerd hebben op vragen van de leerkracht te antwoorden. Verzoeker spreekt een en ander in het verzoekschrift niet tegen. Het argument met betrekking tot het cijfer 15/30 behaald voor het werk jaarverslag is nieuw, en dus onontvankelijk.

13. Verzoeker was tijdens het jaar gewettigd afwezig wegens ziekte. De beroepscommissie heeft opgemerkt dat het in die omstandigheden niet onregelmatig is dat een leerkracht een vervangende taak geeft die individueel moet worden uitgewerkt. In het inleidend verzoekschrift laat verzoeker dit antwoord – dat op het eerste gezicht aannemelijk is – onbesproken.

14. Op een aantal grieven komt verzoeker in de huidige procedure niet terug, zoals de gevraagde concretisering over de niet ingeleverde taken of het niet afgeven van de rapporten op het einde van het schooljaar, zodat de Raad ervan uitgaat dat het in de loop van de beroepsprocedure gegeven antwoord erop verzoeker heeft kunnen overtuigen.

15. Wat de houding van verzoeker dan weer betreft, lijkt deze niet op zichzelf als doorslaggevend motief voor het C-attest te dienen maar als oorzaak genoemd te worden voor de behaalde tekorten. Dat verzoeker door zijn houding taken te laat of niet inlevert of weigert vragen te beantwoorden en daarom punten verliest, is het cijfermatig gevolg ervan.

16. Omgekeerd, in de mate waarin het middel nieuwe klachten aanbrengt, zoals hiervóór reeds opgemerkt en daarnaast bijvoorbeeld ook nog de gevraagde “collegiale afweging [van de] leerdoelstellingen” – wat verzoeker daar ook mee moge beogen – is hiervóór reeds toegelicht waarom deze niet ontvankelijk zijn.

Wat evenwel de ontvankelijk hernomen grieven met betrekking tot de motieven betreft, heeft verzoeker voor de Raad van State in de huidige stand van de procedure niet kunnen aantonen dat ze ernstig zijn.

17. Zou verzoeker met het tweede middel ook een schending willen aanvoeren van het redelijkheidsbeginsel, dan laat hij na dit concreet toe te lichten. Hij overtuigt de Raad er vooralsnog niet van de beslissing om een C-attest toe te kennen op basis van de door verzoeker behaalde tekorten, onredelijk te achten.

18. Wat voorafgaat leidt tot de conclusie dat geen van beide mid-
delen ernstig is.

19. Er is dan ook niet voldaan aan ten minste één van de voorwaar-
den gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van
State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst
dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt de vordering.

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot
schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 september
2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren