

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 224.734 van 19 september 2013  
in de zaak A. 210.190/IX-8190**

In zake: Bjorn VANDEPUTTE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Jorgen De Wolf  
kantoor houdend te 9280 Lebbeke  
Opwijksestraat 184  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de vzw VRIJ KATHOLIEK ONDERWIJS OPWIJK  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Jan De Brabanter  
kantoor houdend te 1730 Asse  
Stationsstraat 69

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 13 september 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de delibererende klassenraad van het derde leerjaar van de derde graad kantooradministratie en gegevensbeheer van het Vrij Katholiek Onderwijs te Opwijk van 2 september 2013, waarbij aan Bjorn Vandeputte een oriënteringsat-test C wordt toegekend.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 september 2013, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jorgen De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Christ'l Verleyen, die *loco* advocaat Jan De Brabanter verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2012-2013 ingeschreven als leerling in het derde jaar van de derde graad kantooradministratie en gegevensbeheer van de bovenbouw van het vrij katholiek onderwijs te Opwijk.

3.2. Verzoeker behaalt een globaal percentage van 57,9% met drie jaartekorten voor bedrijfsbeheer, integrale projecten en geïntegreerde proef (GIP). Op 24 juni 2013 beslist de delibererende klassenraad om verzoeker een C-attest toe te kennen, zonder nadere motivering op het rapport.

Verwerende partij legt ook een document neer dat een bijlage bij het rapport lijkt te zijn en waarop is te lezen:

“57,9% (negatieve evolutie voor wat punten jaartotaal betreft!)  
trim 1: 57,2%      trim.2:      trim3: 57,1%

Oorzaken:

- geen positieve evolutie merkbaar voor volgende vakken:

Bedrijfsbeheer

Administratie (1 deel)

Integrale Projecten

GIP

Deze ‘oorzaken’ zijn vnml te wijten aan nonchalante houding – (‘zit op’ Facebook— You Tube – tijdens lessen!)

heeft kansen genoeg gekregen, maar heeft ze niet gegrepen!

De algemene tendens bij alle vakken en ook voor stage: geen positieve inzet!”

3.3. Na vergeefs overleg met de directeur, tekent verzoeker bezwaar aan bij de beroepscommissie. Hij verklaart het niet eens te zijn met de beslissing omdat de punten voor het vak integrale projecten (147,6/300) niet correct zijn berekend omdat de punten voor vaardigheden zijn samengevoegd met de punten voor gedrag. Voorts merkt hij op dat tijdens het jaar opdrachten werden gegeven zonder er enige uitleg over te krijgen. Hij wijst op het kleine tekort op de GIP en vraagt waarom hij in die omstandigheden niet de kans kreeg om een extra opdracht te maken.

Op 19 augustus 2013 hoort de beroepscommissie verzoeker, die verwijst naar de inhoud van zijn bezwaarschrift.

De commissie stelt vast dat het tekort voor het vak integrale projecten weliswaar niet het enige maar toch een belangrijk element in de beoordeling vormt en acht het aangewezen dat duidelijkheid wordt verschaft over de samenstelling van de behaalde punten. Met betrekking tot de vraag naar een bijkomende opdracht voor de GIP verwijst de commissie naar de bespreking van de delibererende klassenraad van 24 juni 2013 en naar het andere tekort voor bedrijfsbeheer. De kritiek op de wijze van lesgeven “overstijgt de bevoegdheid van de interne beroepscommissie”. Finaal leidt een en ander de commissie ertoe te adviseren om de klassenraad opnieuw samen te roepen. Dit advies wordt door het schoolbestuur ook gevolgd.

3.4. Op 2 september 2013 beslist de delibererende klassenraad om het C-attest te handhaven. Hij notuleert:

“Algemeen: GIP

In de bijlage wordt aangetoond (met cijfermateriaal) hoe de cijfers voor GIP (geïntegreerde proef) tot stand komen. Belangrijk daarbij is zeker dat het gaat om een geheel van evaluatiemethoden:

- Opdrachten/taken/toetsen en dergelijke per onderdeel (lees: vak)
- Procesevaluatie: de GIP wordt voor het grootste gedeelte opgebouwd rond de mini-onderneming, een project dat een heel schooljaar lang loopt en permanent geëvalueerd wordt; daarnaast zijn er trimestriële proeven voor vooraf bepaalde vakken
- Evaluaties op basis van de SAM-schaal (Schaal voor Attitude-Meting: schaal voor meting van attitudes en vaardigheden)
- Peer-evaluaties, waarbij de leerlingen elkaar evalueren

Specifiek

B. Vandeputte haalt aan dat zijn punten voor Integrale Opdrachten niet correct zouden zijn omdat zijn gedrag werd verrekend in de score voor Integrale Opdrachten.

De leerplandoelstellingen (zie [www.vvkso.be](http://www.vvkso.be) en de verschillende leerplannen voor 7 KAN) omvatten niet alleen kennis en inzichten, maar ook vaardigheden en attitudes. Op onze school worden attitudes en vaardigheden gemeten en geëvalueerd door procesevaluatie, door peerevaluatie, en met behulp van de SAM-schaal. Deze drie methodes zijn algemeen aanvaard en worden toegepast in zowel onderwijsinstellingen als ondernemingen.

De scores die via deze methodes zijn verkregen voor het vak Integrale Opdrachten worden uiteraard verrekend in de resultaten van dit vak omdat vaardigheden en attitudes integraal deel uitmaken van de leerplandoelstellingen (zie vorige alinea).

B. Vandeputte vraagt waarom hij geen extra opdracht (dus een bijkomende proef) kreeg voor GIP. Aangezien GIP in 7 KAN voor het grootste deel draait rond de mini-onderneming (een volledig schooljaar durend project) en een beperkte extra opdracht onvoldoende is om het falen op jaarbasis te compenseren, biedt een bijkomende proef geen oplossing.

In bijlage vindt u een overzicht van alle studieresultaten voor GIP, Administratie en Integrale Projecten.

Op basis van de door Bjorn Vandeputte behaalde resultaten en de hierboven en in de bijlagen uitvoerig geformuleerde motivering besluit de delibererende klassenraad om de beslissing van 24 juni 2013 te handhaven en Bjorn Vandeputte een C-attest toe te kennen.”

Zoals de beslissing het aangeeft, gaat in bijlage een bundel van ongeveer 40 bladzijden met meer details over de behaalde resultaten.

#### *IV. Schorsingsvoorwaarden*

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

#### *V. Onderzoek van de middelen*

##### *Uiteenzetting*

5. In een *eerste middel* wordt de schending aangevoerd van de materiële-motiveringsverplichting.

Verzoeker betoogt:

“Het schoolreglement voorziet op pagina 44 betreffende de geïntegreerde proef (GIP):

‘In de leerjaren van de 3 de graad BSO en TSO is de GIP doorslaggevend, dit wil zeggen: om te kunnen slagen moeten deze leerlingen een voldoende halen voor GIP. Om te kunnen slagen voor de GIP moeten leerlingen alle opdrachten voor elk deelnemend vak afgeven volgens de richtlijnen van de vakleerkracht.’

Het schoolreglement voorziet klaar en duidelijk dat de beoordeling van de GIP dient te gebeuren voor alle opdrachten en voor elk deelnemend vak.

Gelet op het belang van de GIP en de bepaling in het schoolreglement dient de delibererende klassenraad bij haar beoordeling van de GIP verzoeker te beoordelen op elke opdracht en voor elk deelnemend vak.

De delibererende klassenraad laat na verzoeker te beoordelen op de GIP zoals voorzien in het schoolreglement.

Dit klemmt des te meer nu verzoeker voor het onderdeel ‘GIP Logboek’ de helft van de punten maar krijgt.

Had de vakleraar, de heer [...] gehandeld overeenkomstig het schoolreglement en de beoordeling voor zijn vak, voor elke onderdeel apart gegeven, dan was het duidelijk voor verzoeker hoe de beoordeling van de GIP voor dit vak en voor deze onderdelen tot stand zijn gekomen.

Bij de resultaten van de GIP staan geen cijfers voor examen GIP terwijl in het logboek van de toetsen van verzoeker wel cijfers examen GIP worden ter kennis gebracht. Door geen aparte en duidelijk weergave van de beoordeling in het logboek van de toetsen weer te geven is het onmogelijk om een motivering te geven van de resultaten van de GIP.

Nog volgens het schoolreglement dienen de opdrachten afgegeven te worden volgens de richtlijnen van de vakleraar.

Ten onrechte beslist de vakleraar eenzijdig de leerling slecht de helft van de punten toe te kennen voor een belangrijk onderdeel voor de beoordeling van de GIP, zonder daartoe vooraf duidelijke richtlijn te verschaffen.”

6. Het *tweede middel* luidt “schending van de materiële motiveeringsverplichting, beslissing die afwijkt van het normale beslissingspatroon” en het wordt na citaten uit de rechtspraak van de Raad toegelicht als volgt:

“De delibererende klassenraad heeft een C-attest toegekend zonder te verwijzen naar de eindtermen en leerplandoelstellingen van de door verzoeker gevolgde richting.

Daarenboven is de bestreden beslissing niet naar recht gemotiveerd aangezien er geen collegiale afweging is gebeurd van voormeld leerdoelstellingen.

Van elke redelijke klassenraad mag verwacht worden dat zij bij de toekenning van een C-attest hun motivering minstens toetsen aan de vooropgestelde eindtermen en leerplandoelstellingen van de gevolgde richting en dat dit op een collegiale wijze gebeurt, wat in casu duidelijk niet het geval is.”

### *Bespreking*

7. De beide middelen nemen de motivering van de bestreden beslissing op de korrel, zodat ze samen beoordeeld kunnen worden.

8. De administratieve beroepsprocedure is ingesteld om een leerling die zijn resultaten betwist de kans te geven deze grieven aan de school voor te leggen en alzo de klassenraad tot een heroverweging te brengen en mogelijk een voor de leerling gunstiger beslissing te nemen.

Wie dan nalaat in de loop van die procedure zijn rechten te doen gelden en de schoolinstanties die voor een te nemen beslissing staan eerst in de waan laat dat er over een welbepaald aspect van de beslissing géén wettigheids-

bezwaren bestaan, vermag bezwaarlijk naderhand een schending van die rechten aan te klagen voor de Raad van State. Aldus bepaalt de inhoud van het bezwaar bij de beroepscommissie al grotendeels de grenzen van een eventuele latere vordering bij de Raad van State. Wil en mag een leerling van de door hem gevoerde beroepsprocedure verwachten dat zijn bezwaren ernstig worden onderzocht en in overweging genomen, dan moet hij er eerst zelf toe zijn gekomen de bezwaren waarop hij een antwoord wil krijgen ook daadwerkelijk in de loop van de beroepsprocedure in te brengen. Wat niet aan de beroepscommissie en het schoolbestuur is voorgelegd en waarop verzoeker dus in de loop van de interne beroepsprocedure geen antwoord gevraagd heeft, kan thans *prima facie* niet op ontvankelijke wijze voor de Raad van State worden aangevoerd.

9.                   Aan de beroepscommissie heeft verzoeker drie grieven voorgelegd.

De eerste grief had betrekking op de totstandkoming van de punten voor het vak integrale projecten. In het inleidend verzoekschrift in de huidige procedure voor de Raad komt verzoeker daarop niet terug, zodat de Raad aanneemt dat verzoeker in de loop van de administratieve procedure een antwoord heeft gekregen dat hem voldoet.

Een tweede grief had weliswaar betrekking op de GIP, maar enkel om eventueel een bijkomende opdracht te krijgen. De kritiek die verzoeker thans uiteenzet over de beoordeling van de GIP is nieuw, en dus niet ontvankelijk.

Een derde grief, ten slotte, had betrekking op de wijze van lesgeven en onvoldoende uitleg die zou zijn gegeven. Het was een algemene, niet onderbouwde klacht en in elk geval komt verzoeker er in de huidige procedure evenmin op terug.

10. In de mate waarin verzoeker bijgevolg de motiveringsplicht aanvoert, neemt de Raad vooralsnog aan dat de middelen onontvankelijk zijn en, alleszins, niet ernstig.

11. Zou verzoeker met het tweede middel ook een schending willen aanvoeren van het redelijkheidsbeginsel, dan laat hij na dit concreet toe te lichten. Hij overtuigt de Raad er vooralsnog niet van de beslissing om een C-attest toe te kennen op basis van de door verzoeker behaalde tekorten, onredelijk te achten.

12. Wat voorafgaat leidt tot de conclusie dat geen van beide middelen ernstig is.

13. Er is dan ook niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwierpt de vordering.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 september 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Geert Van Haegendoren, | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door        |                  |
| Tiny Temmerman,        | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Tiny Temmerman**

**Geert Van Haegendoren**