

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.659 van 16 september 2013
in de zaak A. 204.249/X-15.054.**

In zake : de nv CYTEC SURFACE SPECIALITIES
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Els Empereur
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Brusselstraat 59
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marc Van Bever
 kantoor houdend te 1850 GRIMBERGEN
 Pastoor Woutersstraat 32, bus 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

 1. de nv UPLACE
 2. de nv USHOP
 3. de nv UWORK
 4. de nv UDRIVE
 5. de nv USTAY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Jan Bouckaert en Pieter Vandenheede
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Loksumstraat 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 maart 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011
houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk

uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 februari 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.413 van 3 augustus 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 13 september 2012. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 april 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Riet Straetmans, die loco advocaat Els Empereur verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Evert Vervaet, die loco advocaat

Marc Van Bever verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Pieter Vandenheede, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroot heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Er wordt verwezen naar de feitenuiteenzetting in het tussenarrest nr. 220.413 van 3 augustus 2012.

IV. Onderzoek

4. Artikel 1 van het in het Belgisch Staatsblad van 4 juli 2012 bij uittreksel bekendgemaakte besluit van de Vlaamse regering van 27 april 2012 “tot rechtzetting van een materiële vergissing in bijlage II bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2011 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden’” (hierna: het erratumbesluit) luidt als volgt:

“In bijlage II bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2011 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden’ wordt artikel A5.1.8, verkeerdelijk opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften, voor ongeschreven en onbestaande gehouden.”

In de overwegingen van het laatstgenoemde besluit wordt gesteld dat “na het openbaar onderzoek, vermeld in artikel 2.2.6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in bijlage II van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan per vergissing een voorschrift A5.1.8 werd toegevoegd dat Seveso-bedrijven niet toelaat” en dat “de toevoeging van het voorschrift A5.1.8 onmiskenbaar een materiële vergissing is geweest”.

Het blijkt dat bij de definitieve vaststelling van het plan ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan artikel A5.1.8 werd toegevoegd zonder dat die toevoeging gebaseerd was op of voortvloeide uit een tijdens het openbaar onderzoek geformuleerd advies, opmerking of bezwaar.

5. In zijn memorie van wederantwoord stelt de verzoekende partij dat zij de integrale vernietiging van het bestreden uitvoeringsplan nastreeft omdat een uitvoeringsplan in principe één en ondeelbaar is.

Het blijkt evenwel dat een tot artikel A5.1.8 van de stedenbouwkundige voorschriften beperkte vernietiging aan de verzoekende partij volledige genoegdoening geeft en dat die “verkeerdelijk” in het definitief vastgestelde uitvoeringsplan opgenomen bepaling geen planologische samenhang heeft met de rest van het uitvoeringsplan.

Bijgevolg wordt het voorwerp van het beroep tot artikel A5.1.8 van de stedenbouwkundige voorschriften beperkt.

6. Volgens de verwerende partij heeft de verzoekende partij geen belang bij zijn beroep omdat door de inwerkingtreding van het erratumbesluit alle onzekerheid uit de wereld is geholpen.

De verzoekende partij voert daar terecht tegen aan dat een vernietiging door de Raad van State meer rechtszekerheid biedt dan het erratumbesluit.

7. Omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer past het om het voorschrift A5.1.8 van het bestreden uitvoeringsplan te vernietigen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”, in zoverre het het artikel A5.1.8 van de stedenbouwkundige voorschriften betreft.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 625 euro, elk voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien september 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust