

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.658 van 16 september 2013
in de zaak A. 208.135/X-15.375.**

In zake : 1. Etienne DE SMET
 2. Simonne DE CLERCK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marleen Ryelandt
 kantoor houdend te 8000 BRUGGE
 Oostendsesteenweg 267
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de stad DENDERMONDE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter De Smedt en Karin De Roo
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de
 Vlaamse regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Veerle Tollenaere
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 maart 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 26 oktober 2012 van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport houdende goedkeuring van het rooilijn- en onteigeningsplan “buurtweg nr. 88 Oude baan (deel), buurtweg nr. 89, voetweg nr. 66 (deel) en voetweg nr. 89 (deel)” van de stad Dendermonde, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 december 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 juni 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen Ryelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Karin De Roo, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Olivier Coopman, die loco advocaat Veerle Tollenaere verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partijen zijn eigenaars van een grond met woning die is gelegen aan de Hunnenbergstraat 19 te Dendermonde op percelen

die kadastraal bekend zijn onder sectie B, nrs. 920/f en 920/g. Aan de rechterkant ervan grenst voetweg nr. 89.

4. Op 16 juni 2010 stelt de gemeenteraad van Dendermonde het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: het GRUP) nr. 9 “Hullenberg” met bijhorend onteigeningsplan definitief vast.

Inneming 78 van dit onteigeningsplan heeft betrekking op een deel (72,27 m²) van de verzoekende partijen hun perceel nr. 920/g.

5. In het gemeenteraadsbesluit van 16 juni 2010 wordt het advies van 11 mei 2010 van de gemeentelijke commissie voor Ruimtelijke Ordening weergegeven waarin de onder anderen door de verzoekende partijen tijdens het openbaar onderzoek gemaakte bezwaren worden besproken en weerlegd. Inzake het bezwaar van de verzoekende partijen tegen de voorgenomen onteigening van een deel van hun voormelde eigendom, wordt in dit advies het volgende gesteld:

“Om een verbinding te maken voor vrachtwagens van de nieuwe weg ten zuiden van het kerkhof naar VPK4 toe en dit veilig in te richten met behoud van een aparte voetweg 89 is een kleine inname nodig [van] de voor- en zijtuin van bezwaarindiener.

Er zal geen vrachtverkeer meer door de Hunnenbergstraat mogen rijden. Ook VPK is opgenomen in het onteigeningsplan (bv. inneming 79).”

6. De innemingen 78 en 79 waarin de voetweg 89 is gelegen, worden volgens het grafisch plan bij het GRUP aangeduid als een “zone voor openbaar domein” (artikel 8) die volgens de stedenbouwkundige voorschriften de volgende bestemming heeft:

“Deze zone vervult enerzijds een verkeersfunctie voor gemotoriseerd en niet gemotoriseerd verkeer. De zone is dan ook bestemd voor de aanleg van openbare wegen, voetwegen en pleinen. Ook spoorinfrastructuur is in deze zone toegelaten.

Anderzijds is deze zone ook bestemd voor aanleg van openbare groenzones en openbare nutsvoorzieningen.”

7. Op 16 september 2010 keurt de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen het GRUP nr. 9 “Hullenberg” met bijhorend onteigeningsplan van de stad Dendermonde goed.

8.1. “Gelet op het feit dat het onteigeningsplan horende bij het RUP opgemaakt is op basis van het GRB met de administratieve percelen en dat deze zijn gebaseerd op de kadastrale percelen afkomstig van het Ministerie van Financiën” en “[o]verwegende dat het daarom aangewezen bleek om bijkomend rooilijnplannen op te maken [...] ter uitvoering van dit RUP Hullenberg, zodat de rooilijn en bijhorende grondverwervingen worden aangeduid op een gedetailleerd opmetingsplan van de bestaande toestand en de rooilijn ondubbelzinnig vastligt ten opzichte van gebouwen, afsluitingen, e.d.”, besluit de gemeenteraad van de stad Dendermonde op 21 september 2011 tot de voorlopige vaststelling van de rooilijn- en onteigeningsplannen van de in het GRUP begrepen wegen.

Uit het “plan 8: voetweg nr 89/deel” blijkt dat het perceel nr. 920/g van de verzoekende partijen nu nog slechts voor 50,69 m² is begrepen in de onteigening (inneming 78).

8.2. Over die rooilijn- en onteigeningsplannen wordt van 5 oktober 2011 tot en met 4 november 2011 een openbaar onderzoek gehouden. De verzoekende partijen dienen geen bezwaar in.

8.3. Bij besluit van 7 december 2011 stelt de gemeenteraad van Dendermonde de rooilijn- en onteigeningsplannen definitief vast.

Luidens artikel 4 van dit besluit zal “[h]et dossier met de plannen 6 tot en met 8 [...] voor advies voorgelegd worden aan de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, conform de bepalingen van de wet op de buurtwegen van 10 april 1841”, en zal “[d]e deputatie [...] het dossier en het advies doorsturen naar de minister ter bekrachtiging”.

8.4. Op 28 juni 2012 verleent de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een gunstig advies “voor de rooilijn- en onteigeningsplannen nrs. 6 tot en met 8”.

8.5. Bij het bestreden besluit van 26 oktober 2012 keurt de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport het rooilijn- en onteigeningsplan “buurtweg nr. 88 Oude baan (deel), buurtweg nr. 89, voetweg nr. 66 (deel) en voetweg nr. 89 (deel)” van de stad Dendermonde goed, verklaart hij dat “[h]et algemeen nut [...] de onteigening van de onroerende goederen, aangegeven op het onteigeningsplan[, vordert]” en verleent hij “[a]an de stad Dendermonde [...] machtiging tot onteigenen”.

IV. Onderzoek van de vordering

9. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Uiteenzetting door de verzoekende partijen

10. De verzoekende partijen voeren aan dat “door het onteigeningsbesluit en de tenuitvoerlegging ervan, mede door de daarna te voeren gerechtelijke procedure, een deel van hun eigendom ontnomen [wordt], [die] zal worden aangewend voor het inrijden van de vrachtwagens naar VPK op de ontsluitingsweg naar VPK”.

Per dag (dag en nacht) zullen 90 vrachtwagens nu dichters langs de eigendom van de verzoekende partijen passeren om af te draaien naar de

ontsluitingsweg van VPK, wat lawaaihinder en geurhinder tot gevolg zal hebben alsook hinder om hun oprit op en af te rijden (door stilstaande vrachtwagens die wachten om de oprit van VPK op te rijden). En die hinder zal alleen nog maar toenemen, aangezien uit de toelichtingsnota bij het GRUP blijkt dat VPK een uitbreiding van haar productie voorziet van zeker 14%.

Deze ongemakken zullen door een geldelijke vergoeding in het kader van de onteigening niet ongedaan kunnen worden gemaakt.

Beoordeling

11. De aangevoerde nadelen blijken enkel betrekking te hebben op de onteigeningsmachtiging en niet op de goedkeuring van het rooilijnplan. Zij zullen zich slechts kunnen realiseren bij de effectieve tenuitvoerlegging van de onteigening – meer bepaald nadat de vrederechter zich over de vraag tot onteigening heeft uitgesproken – zodat zij hun rechtstreekse oorzaak niet vinden in het bestreden besluit, maar in de onteigening van de betrokken inneming.

De verzoekende partijen zullen pas uit hun eigendom kunnen worden ontzet wanneer de vrederechter de onteigening zal hebben toegestaan. De vrederechter kan die onteigening pas uitspreken nadat hij het bestreden besluit zowel op zijn interne, als op zijn externe wettigheid heeft getoetst. De verzoekende partijen zullen de wettigheidsbezwaren die zij nu aanvoeren dus nog kunnen doen gelden voor de vrederechter. Deze zal er uitspraak over moeten doen en, als zij gegrond worden bevonden, zal het risico van het verlies van hun eigendom alsnog kunnen worden afgewend. De dreiging van het verlies van de betrokken eigendom heeft geen moeilijk te herstellen ernstig karakter in de zin van artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

12. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien september 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust