

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 224.573 van 9 september 2013  
in de zaak A. 207.664/IX-8076**

In zake : Yuk Lui CHEUNG  
wonend te 2910 Essen  
Kammenstraat 13 bus 002  
waar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 11 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 december 2012 inzake de erkenning van een buitenlands getuigschrift/diploma secundair onderwijs op naam van Yuk Lui Cheung.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 2 april 2013.

Op 19 juni 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 september 2013.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die verschijnt in persoon, en adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoeker van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. Verzoeker heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

4. Ter zitting voert de verzoeker aan dat hij nog maar korte tijd in het land verblijft en niet vertrouwd is met de geldende procedureregels.

5. Daargelaten nog dat de bedoelde procedureregels én de sanctie op het miskennen ervan aan verzoeker werden meegedeeld in de begeleidende brief bij de kennisgeving van de memorie van antwoord, is onwetendheid over de wetgeving geen geldig excuus om de opgelegde vormvereisten te veronachtzamen.

Te dezen dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwierpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 september 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,  
bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Vera Wauters**

**Geert Van Haegendoren**