

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.559 van 5 september 2013
in de zaken A. 208.450/XII-7322 (I)
A. 208.457/XII-7323 (II)**

**VERKIEZING VAN DE SCHEPENEN, VAN DE VOORZITTER VAN DE
GEMEENTERAAD EN VAN DE LEDEN VAN DE RAAD VOOR MAAT-
SCHAPPELIJK WELZIJN TE DENDERLEEuw**

In zake:

(I)

1. Kristof SLAGMULDER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick De Roo
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Britselei 7 bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

(II)

2. Jo FONCK
3. Yves DE SMET
4. Lieven VERNAILLEN
5. Betty DE SCHAMPHELEER
6. Simonne DE LEEUW
7. Elke DE GREEF
8. Jurgen RUYSSSEVELDT
9. Marnick VAEYENS
10. Stefan DE KOCK
11. Jo WAEGEMAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Cottyn
kantoor houdend te 9300 Aalst
Leopoldlaan 48
bij wie woonplaats wordt gekozen

Belanghebbende partijen:

(I) en (II)

1. Jan DE DIER
2. Jan DE NUL
3. Koen D'HAENENS
4. Jan D'HOE
5. Eric DUWE
6. Sofie RENDERS

7. Erna SCHEERLINCK
8. Davy SCHERLIPPENS
9. Alberic SERGOORIS
10. Geert VAN CAUTER
11. Guy VAN DALEM
12. Geert VAN SCHELVERGEM
13. Lutgardis WAEGEMAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Samuel Stevens
kantoor houdend te 9300 Aalst
Karel van de Woestijnestraat 4
en advocaat Bram Vandromme
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Walle 113
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. De beroepen, ingesteld op 5 april 2013, zijn gericht tegen het besluit van 28 maart 2013 van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen waarbij het bezwaar van 20 februari 2013 van Kristof Slagmulder en het bezwaar van 18 februari 2013 van Jo Fonck, Yves De Smet, Lieven Vernailen, Betty De Schampheler, Simonne De Leeuw, Elke De Greef, Jurgen Ruysseveldt, Marnick Vaeyens, Stefan De Kock en Jo Waegeman, onontvankelijk worden verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Jan De Dier, Jan De Nul, Koen D'Haenens, Jan D'Hoe, Eric Duwe, Sofie Renders, Erna Scheerlinck, Davy Scherlippens, Alberic Sergooris, Geert Van Cauter, Guy Van Dalem, Geert Van Schelvergem en Lutgardis Waegeman, belanghebbende partijen, hebben in de beide zaken een memorie van antwoord ingediend.

De verzoekende partijen hebben in de beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld over de beide zaken.

De verzoekende partijen en de belanghebbende partijen hebben in de beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 september 2013.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick De Roo, die verschijnt voor de eerste verzoekende partij, advocaat Kim Vanstraeten, die *loco* advocaat Marc Cottyn verschijnt voor de tweede tot elfde verzoekende partijen en advocaat Bram Van Dromme en advocaat Samuel Stevens, die verschijnen voor de belanghebbende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij de op 14 oktober 2012 te Denderleeuw gehouden gemeenteraadsverkiezing zijn er vijf lijsten in competitie. Op basis van hun verkiezingsresultaat is aan de deelnemende lijsten het volgende aantal zetels in de gemeenteraad toegewezen.

Lijst nr. 1 OpenVld/PLUS	3
Lijst nr. 2 N-VA	7
Lijst nr. 3 Vlaams Belang	3
Lijst nr. 4 Sp.a-OPEN	8
Lijst nr. 9 CD&V	4.

Voor OpenVld/PLUS zijn Geert Van Schelvergem, Marleen Buydens en Guy Van Dalem de verkozenen.

Voor N-VA zijn Erna Scheerlinck, Koen D'Haenens, Jan De Dier, Lutgardis Waegeman, Johan (Jan) D'Hoe, Geert Van Cauter en Davy Scherlippens de verkozenen.

Voor Vlaams Belang zijn Kirstof Slagmulder, Christel De Bruecker en Danny Bourgeois de verkozenen.

Voor Sp.a-OPEN zijn Jo Fonck, Elke De Greef, Yves De Smet, Jurgen Ruysseveldt, Betty De Schampheleer, Simonne De Leeuw, Marnick Vaeyens en Lieven Vernaillen de verkozenen.

Voor CD&V ten slotte zijn Jan De Nul, Sofie Renders, Herman Janssens en Alberic Sergooris de verkozenen.

3.2. Op 12 december 2012 wordt bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen een akte van voordracht van kandidaat-burgemeester ingediend waarbij Jo Fonck wordt voorgedragen als kandidaat-burgemeester. Deze

akte van voordracht is ondertekend door de acht verkozenen van Sp.a-OPEN en de drie verkozenen van OpenVld/PLUS.

3.3.1. Op de installatievergadering van de gemeenteraad van 2 januari 2013 deelt de gemeentesecretaris mee dat hij geen ontvankelijke gezamenlijke akte van voordracht van kandidaat-voorzitter van de gemeenteraad heeft ontvangen. Gewezen wordt op artikel 8, § 3, van het gemeentedecreet dat bepaalt dat de gemeenteraad binnen veertien dagen overgaat tot verkiezing van de voorzitter.

3.3.2. Op dezelfde vergadering deelt de gemeentesecretaris mee dat hij geen ontvankelijke gezamenlijke akte van voordracht van kandidaat-schepenen heeft ontvangen. Artikel 45, § 3, van het gemeentedecreet bepaalt in dat geval dat de gemeenteraad op zijn installatievergadering beslist over het aantal te verkiezen schepenen en dat er binnen veertien dagen wordt overgegaan tot afzonderlijke verkiezing van de schepenen onder de gemeenteraadsleden. De raad beslist dat voor de periode 2013-2019 het college van burgemeester en schepenen zal bestaan uit vijf verkozen schepenen plus de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn die, van rechtswege, zesde schepen is.

3.3.3. Nog op 2 januari 2013 worden de volgende leden van de raad voor maatschappelijk welzijn van Denderleeuw (hierna: OCMW) verkozen: Alain Cannoot, Koen D'Haenens, Johan D'Hoe, Marleen De Sadeleer, Arnold Eeman, Herman Janssens, Ingrid Temmerman, Marnick Vaeyens, Bjorn Van Schevergem, Lieven Vernailen en Lutgardis Waegeman.

3.4. Op 9 januari 2012 wordt Geert Van Cauter verkozen tot voorzitter van de gemeenteraad.

Op dezelfde vergadering worden de volgende vijf schepenen verkozen:

1ste schepen: Jan De Dier

2de schepen: Jan De Nul

3de schepen: Erna Scheerlinck

4de schepen: Sofie Renders

5de schepen: Lutgardis Waegeman.

De (zesde) schepen van rechtswege is OCMW-voorzitter Koen D'Haenens.

3.5. Bij brief van 14 januari 2013 meldt de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand aan het college van burgemeester en schepenen van Denderleeuw:

“Ik heb vastgesteld dat de akte houdende de voordracht van de heer Jo Fonck voor het ambt van burgemeester van Denderleeuw niet wordt gesteund door meer dan de helft van de verkozenen voor de gemeenteraad. De ingediende akte van voordracht is onontvankelijk. Zij kan bijgevolg niet leiden tot de benoeming van de kandidaat voor de komende ambtsperiode.

Ik vraag u de verkozenen voor de gemeenteraad hiervan op de hoogte te brengen, alsmede van het feit dat ik hen verzoek om bij de gouverneur een nieuwe voordracht van een kandidaat-burgemeester in te dienen overeenkomstig de regels bepaald bij artikel 59, § 1 Gemeentedecreet.”

3.6. Op 4 februari 2013 wordt bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen een akte van voordracht van kandidaat-burgemeester ingediend waarbij Jan De Dier wordt voorgedragen als kandidaat-burgemeester. Deze akte van voordracht is ondertekend door de zeven verkozenen van N-VA, door de vier verkozenen van CD&V en door twee verkozenen van OpenVld/PLUS, namelijk Geert Van Schelvergem en Guy Van Dalem.

3.7. Hiertegen dienen tweede tot elfde verzoekers een bezwaar in bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen.

Zij voeren aan dat meerdere verkozenen “meerdere akten van voordracht van een kandidaat burgemeester hebben ondertekend”. Meer bepaald hebben G. Van Schelvergem en G. Van Dalem zowel de voormelde op 12 de-

cember 2012 ingediende akte als de op 4 februari 2013 ingediende akte ondertekend. Voorts stellen zij dat “uit persberichten, Twitter (zie bericht van Kristof Slagmulder van 09.02.2013 van 12:56 en 13:45) en de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement nr. 25 zittingsjaar 2012-2013 van 6 februari 2013 (zie Actuele Vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de mogelijke partijpolitieke rol van de minister bij de coalitievorming in Denderleeuw) [blijkt] dat nog een 3^{de} voordracht van een kandidaat-burgemeester zou zijn ondertekend door de raadsleden van CD&V [...]; N-VA [...] en Vlaams Belang”. Daaruit volgt volgens deze verzoekers dat ook Jan De Nul, Sofie Renders, Eric Duwe, Alberic Sergooris, verkozenen voor CD&V en Jan De Dier, Erna Scheerlinck, Koen D’Haenens, Lutgardis Waegeman, Jan D’Hoe, Geert Van Cauter en Davy Scherlippens, verkozenen voor N-VA, zowel de op 4 februari 2013 ingediende akte als de “3^{de} voordracht” hebben ondertekend. Volgens hen is dit in strijd met de artikelen 45 en 59 van het gemeentedecreet.

In hun bezwaar vragen zij:

“Te horen zeggen dat de gemeenteraadsleden Geert Van Schelverghem, Guy Van Dalem, Jan De Nul, Sofie Renders, Eric Duwe, Alberic Sergooris, Jan De Dier, Erna Scheerlinck, Koen D’Haenens, Lutgart Waegeman, Jan D’Hoe, Geert Van Cauter, Davy Scherlippens niet als burgemeester, schepen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van een gemeenteraadscommissie of lid van de raad voor maatschappelijk welzijn mogen worden verkozen gelet op het tekenen van meerdere voordrachten. Vervolgens de verkiezing van de gemeenteraadsleden Geert Van Schelverghem, Guy Van Dalem, Jan De Nul, Sofie Renders, Eric Duwe, Alberic Sergooris, Jan De Dier, Erna Scheerlinck, Koen D’Haenens, Lutgart Waegeman, Jan D’Hoe, Geert Van Cauter, Davy Scherlippens tot burgemeester, schepen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van een gemeenteraadscommissie of lid van de raad voor maatschappelijk welzijn ongeldig te verklaren gelet op het tekenen van meerdere voordrachten.”

3.8. Ook eerste verzoeker dient een bezwaar in bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen.

Hij voert aan dat G. Van Dalem en G. Van Schelvergem zowel de op 12 december 2012 ingediende akte als de op 4 februari 2013 ingediende akte hebben ondertekend.

In zijn bezwaar vraagt verzoeker:

“In feite en in rechte vast te stellen dat Guy Van Dalem en Geert Van Schelvergem verkozenen van de gemeente Denderleeuw meer dan één gezamenlijke akte van voordracht van de kandidaat burgemeester ondertekenden.

Te zeggen voor recht dat gemeenteraadsleden

Guy Van Dalem

Geert Van Schelvergem

voor de duur van de huidige zittingperiode (01/01/2013-31/12/2018) niet kunnen worden benoemd of verkozen als burgemeester, schepen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van een gemeenteraadscommissie of OCMW-raadslid en zij de gemeente niet kunnen vertegenwoordigen of namens de gemeente een mandaat opnemen in een extern verzelfstandigd agentschap of andere vestigingen van stichtingen of vennootschappen.

Te zeggen voor recht dat de mandaten van

Guy Dalem

Geert van Schelvergem

als schepen en/of OCMW-raadslid alsmede alle eventuele andere aanstellingen, mandaten, benoemingen of vertegenwoordigingen van de twee bovengenoemde gemeenteraadsleden van de gemeente Denderleeuw zoals bedoeld in de art. 45 en 59 Gemeentedecreet van rechtswege vervallen zijn.”

3.9. De Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen verklaart op 28 maart 2013 de beide bezwaren onontvankelijk “bij gebrek aan rechtsmacht van de Raad”.

3.10. Op 28 maart 2013 benoemt de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand J. De Dier tot burgemeester van de gemeente Denderleeuw.

J. De Dier legt op 29 maart 2013 de eed als burgemeester af in handen van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen. Zeven van de huidige verzoekers hebben ook een annulatieberoep bij de Raad van State ingediend

tegen het voormeld benoemingsbesluit en de voormelde eedaflegging. Deze zaak is ter griffie gekend onder het rolnummer A.208.912/XII-7373.

3.11. Op 25 april 2013 verkiest de gemeenteraad van Denderleeuw G. Van Schelvergem als (vijfde) schepen in opvolging van J. De Dier tot het einde van de lopende bestuursperiode.

IV. Samenvoeging

4. Beide beroepen hebben dezelfde beslissing van 28 maart 2013 van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen als voorwerp. De problematiek die aan de vorderingen ten grondslag ligt, namelijk het ondertekenen van meer dan één akte van voordracht van kandidaat-burgemeester, met als sanctie de ongeldigverklaring van onder meer de verkiezing als schepen, voorzitter van de gemeenteraad of lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, is identiek. De beide zaken worden dan ook samengevoegd.

V. Rechtsmacht van de Raad van State

A. Exceptie van de belanghebbende partijen

Uiteenzetting

5. De belanghebbende partijen betwisten de bevoegdheid van de Raad van State om kennis te nemen van de voorliggende beroepen; zoals de eerste rechter moet ook de Raad van State de beroepen volgens hen verwerpen bij gebrek aan rechtsmacht.

Zij merken op, in lijn met de beroepen beslissing, dat verzoekers zich beroepen op een schending van artikel 59 van het gemeentedecreet en dat het voorwerp van het geschil de akten van voordracht van de burgemeester

betreft, die niet tot de bevoegdheid van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen behoren.

Indien verzoekers menen dat de akte van voordracht van kandidaat-burgemeester, bedoeld in artikel 59, § 1, van het gemeentedecreet, en dus de daaruit volgende benoeming van de burgemeester niet wettig zouden zijn, door een eventuele dubbele handtekening, moeten zij dit op de geëigende wijze aanvechten. De sancties en gevolgen die aan deze dubbele handtekening gekoppeld zouden zijn, kunnen enkel volgen uit de toetsing van de wettigheid van de bedoelde akten, waarvoor de Raad voor Verkiezingsbetwistingen volgens de belanghebbende partijen niet bevoegd is. De bevoegdheid die de Raad voor Verkiezingsbetwistingen put uit artikel 13 van het gemeentedecreet geldt niet *mutatis mutandis* voor de bepalingen omtrent de benoeming van de burgemeester.

Beoordeling

6. Artikel 13 van het gemeentedecreet luidt:

“Onverminderd de bepalingen van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011 doet de Raad voor Verkiezingsbetwistingen uitspraak over geschillen die rijzen in verband met de afstand, het verval, het ontslag of de verhindering van het mandaat van gemeenteraadslid, voorzitter van de gemeenteraad of schepen, geschillen die rijzen in verband met het goedkeuren van de geloofsbrieven, de eedaflegging, de kennis van de bestuurstaal bepaald in artikel 44, § 6, de verkiezing, benoeming, vervanging en opvolging van de schepenen en de voorzitter van de gemeenteraad. De Raad voor Verkiezingsbetwistingen doet eveneens uitspraak over geschillen die rijzen met betrekking tot de voorwaarden waaraan een vertrouwenspersoon als vermeld in artikelen 18 en 70*bis*, moet voldoen, alsmede of het gemeenteraadslid voldoet aan de voorwaarden om een beroep te kunnen doen op een vertrouwenspersoon.”

Op grond van artikel 47, *in fine*, van het gemeentedecreet, gelezen in samenhang met artikel 10, § 1, tweede lid, van het gemeentedecreet, treedt voormeld rechtscollege in de plaats van de gemeenteraad op, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van een gemeenteraadslid of van het openbaar ministerie, om een lid van het college van burgemeester en schepenen vervallen te verklaren van

zijn mandaat indien dat lid “niet meer voldoet aan de verkiezingsvoorwaarden”, waaronder ten aanzien van een schepen ook de verkiezingsvoorwaarden zijn te begrijpen als bedoeld in artikel 59, § 1, tweede lid, van het gemeentedecreet: een verkozene die meer dan één akte van voordracht van kandidaat-burgemeester ondertekent, kan voor de duur van de zittingsperiode van de gemeenteraad niet worden benoemd of verkozen als burgemeester, schepen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van een gemeenteraadscommissie of lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, kan de gemeente niet vertegenwoordigen of namens de gemeente een mandaat bekleden in gemeentelijke extern verzelfstandigde agent-schappen of andere verenigingen, stichtingen of vennootschappen, en kan het OCMW niet vertegenwoordigen of namens het OCMW een mandaat bekleden in de ziekenhuizen, vermeld in titel VII, hoofdstuk II, van het OCMW-decreet, in een vereniging of vennootschap, als vermeld in titel VIII van hetzelfde decreet, of in andere verenigingen, stichtingen of vennootschappen. Als de betrokkene al een dergelijk mandaat bekleedt, vervalt dat van rechtswege.

Artikel 15, § 1, van het decreet van 19 december 2008 ‘betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’ (hierna: OCMW-decreet) bepaalt dat de Raad voor Verkiezingsbetwistingen bevoegd is om uitspraak te doen over bezwaren die worden ingebracht tegen de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn. Artikel 15, § 2, bepaalt dat deze moeten worden ingesteld binnen vijf dagen die volgen op de verkiezingsuitslag. Luidens artikel 22 van het OCMW-decreet doet de Raad voor Verkiezingsbetwistingen uitspraak over, onder meer, “geschillen” die rijzen in verband met de afstand, het verval, het ontslag of de verhindering van het mandaat van lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn of ondervoorzitter, lid van het vast bureau of van een bijzonder comité, geschillen die rijzen in verband met het goedkeuren van de geloofsbrieven, de eedaflegging, [...] de verkiezing, benoeming, vervanging en opvolging van de leden van het vast bureau en een bijzonder comité en de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn of ondervoorzitter”.

7. Uit deze bepalingen volgt dat de Raad voor Verkiezingsbetwistingen bevoegd is uitspraak te doen over onder meer geschillen die rijzen in verband met de verkiezing van de schepenen en de voorzitter van de gemeenteraad en het verval van hun mandaat, alsook om bezwaren te behandelen die tegen de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn of omtrent het verval van hun mandaat worden ingebracht. Dat is ook in essentie en onder voorbehoud van hetgeen hierna met betrekking tot de ontvankelijkheid wordt overwogen, het voorwerp van de beide beroepen. Niet de benoeming of eedaflegging van de burgemeester van Denderleeuw, waartegen zoals *sub* 3.10 gezien, een afzonderlijk beroep tot nietigverklaring is ingesteld.

De Raad voor Verkiezingsbetwistingen gaat ten onrechte uit van de tegenovergestelde opvatting. Er is dan ook reden om de beroepen beslis-
sing te vernietigen.

8. De Raad van State verwerft in hoger beroep de beslissingsmacht over het oorspronkelijk bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen aangebracht geschil en hij neemt met volle rechtsmacht kennis van de oorspronkelijke bezwaren. Aldus is thans de Raad van State bevoegd om kennis te nemen van de beroepen en vermag hij zich door de devolutieve werking van het hoger beroep er over uit te spreken, op dezelfde wijze als de eerste rechter.

9. De exceptie wordt verworpen.

B. Ambtshalve exceptie

10. Voor zover verzoekers in hun bezwaren vragen te horen zeggen voor recht dat de belanghebbende partijen voor de duur van de huidige zittingsperiode niet kunnen worden benoemd of verkozen als burgemeester, schepenen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van een gemeenteraadscommissie of OCMW-raadslid en zij de gemeente niet kunnen vertegenwoordigen of namens de gemeente een mandaat opnemen in een extern verzelfstandigd agentschap of

andere vestigingen van stichtingen of vennootschappen en dat hun mandaten als burgemeester, voorzitter van de gemeenteraadscommissie en hun mandaten in een extern verzelfstandigd agentschap of andere vestigingen van stichtingen of vennootschappen van rechtswege vervallen zijn, valt dit buiten de in de decretale bepalingen opgenomen bevoegdheden van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen en dus ook van de Raad van State die kennis neemt van deze geschillen in hoger beroep.

Zoals hiervóór is opgemerkt, vermag de eerste rechter op te treden indien een geschil is gerezen als bedoeld in artikel 13 van het gemeentedecreet of de artikelen 15 en 22 van het OCMW-decreet. Hij mag ook optreden, in de plaats van de gemeenteraad, in de gevallen bedoeld bij artikel 10 van het gemeentedecreet indien ná de verkiezing pas blijkt dat een verkozene niet meer voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden en van zijn mandaat vervallen verklaard moet worden.

Vereist is dus een reële, geen virtuele kwestie.

11. Ambtshalve wordt vastgesteld dat de beroepen in die mate onontvankelijk zijn.

VI. Het beroep in de zaak A.208.457, wat de ondertekening van een vermeende “derde voordracht” betreft

Standpunt van de partijen

12. In het initiële bezwaar bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen brachten de verzoekers in de zaak A.208.457 aan dat uit persberichten, twee tweets van eerste verzoeker van 9 februari 2013 en een actuele vraag in het Vlaams Parlement op 6 februari 2013, zou blijken dat nog een derde voordracht van een kandidaat-burgemeester werd ondertekend door de verkozenen van CD&V, N-VA en Vlaams Belang.

13. De belanghebbende partijen werpen op, eensdeels, dat tweede tot elfde verzoekers dit bezwaar niet hebben hernomen in hun verzoekschrift zodat deze grief niet ontvankelijk is en, anderdeels, dat dergelijke voordrachtsakte geenszins bestaat en dan ook nooit werd ondertekend. Zij betogen dat verzoekers hun beweringen dienen te staven, doch er wordt noch een origineel, noch een kopie voorgelegd van dergelijke ‘derde’ voordrachtsakte. Verzoekers steunen zich louter op een twitter-bericht van eerste verzoeker, die zulks louter beweerd heeft om in de schijnwerpers van de pers te komen. Het feit dat eerste verzoeker dienaangaande niets opmerkt in diens eigen verzoekschrift, is volgens hen veelzeggend en bewijst hun stelling.

14. Tweede tot elfde verzoekers repliceren met geen woord op het verweer; zij beperken zich ertoe het oorspronkelijk bezwaar in de memorie van wederantwoord woordelijk te hernemen.

Beoordeling

15. Zoals de Raad van State nog recent overwoog in zijn arrest nr. 224.272 van 5 juli 2013 met betrekking tot de verkiezing van het schepencollege te Zaventem, is een voordracht een aanbeveling van kandidaten; het is een nominatie: het noemen van iemand voor, bijvoorbeeld, een ambt. Wie voordraagt stelt personen als kandidaat voor door ze op de voordrachtlijst te plaatsen.

Het volstaat vast te stellen dat verzoekers enkel beweren dat een derde akte “zou zijn ondertekend”; zij voeren niet aan dat met die akte ook een met naam genoemde kandidaat-burgemeester zou zijn voorgedragen en wie dat dan wel zou mogen zijn.

16. Daargelaten dus wat de bewijswaarde kan zijn die gehecht mag worden aan twitterberichten en een actuele vraag in het Vlaams Parlement en daargelaten de vraag of de grief geacht mag worden ontvankelijk voor de Raad

van State te zijn gebracht, stelt de Raad vast dat hoe dan ook de essentie ontbreekt van waar het bij een voordracht om te doen is.

17. De bewering omtrent een vermeende derde voordracht van kandidaat-burgemeester – en, bijgevolg, een dubbele ondertekening door de verkozenen van N-VA en CD&V – wordt niet aangenomen.

B. Het beroep in de zaak A.208.450 en het beroep in de zaak A.208.457, wat de ondertekening door Geert Van Schelvergem en Guy Van Dalem betreft

Guy Van Dalem

18. Vastgesteld zij dat G. Van Dalem geen mandaat uitoefent als bedoeld in artikel 59, § 1, tweede lid, van het gemeentedecreet. Om de redenen uiteengezet *sub* 10 is het beroep in die mate niet ontvankelijk.

Geert Van Schelvergem

19. Ook wat G. Van Schelvergem aangaat, betroffen de beroepen bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen geen geschil met betrekking tot een mandaat als bedoeld in artikel 59, § 1, tweede lid, van het gemeentedecreet. Hij is pas een maand ná de uitspraak van 28 maart 2013 van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen schepen geworden.

In zoverre de beroepen betrekking hadden op G. Van Schelvergem, waren ze dan ook onontvankelijk, zodat desnoods ambtshalve wordt vastgesteld dat ze eveneens in hoger beroep niet ontvankelijk zijn voorgelegd aan de Raad van State.

Dat G. Van Schelvergem ondertussen wel schepen is, doet daar niet van af. De Raad van State vermag niet als rechter in hoger beroep uitspraak

te doen over een geschil dat niet eerst ontvankelijk aan de eerste rechter is voorgelegd.

VII. Conclusie

20. Uit hetgeen voorafgaat volgt – zo nodig ambtshalve – dat de beroepen onontvankelijk zijn. Er is dan ook geen reden om de overige, door belanghebbende partijen opgeworpen excepties te onderzoeken.

BESLISSING

1. De zaken A.208.450/XII-7322 en A. 208.457/XII-7323 worden gevoegd.

2. De beslissing van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen van 28 maart 2013 wordt vernietigd.

3. De Raad van State verwerpt de beroepen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 september 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Dierk Verbiest