

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

nr. 224.554 van 5 september 2013
in de zaak A. 209.651/XII-7427

In zake: de BVBA ABESIM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Van de Sijpe
kantoor houdend te 8560 Wevelgem
Kezelberg 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de OPENBARE VLAAMSE
AFVALSTOFFENMAATSCHAPPIJ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, klaarblijkelijk ingesteld op 1 augustus 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 12 juli 2013 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) houdende gunning aan de NV Envirosoil van de overheidsopdracht voor het uitvoeren van complexe beschrijvende bodemonderzoeken (BBO) in het Vlaams Gewest - Oost.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 augustus 2013, om 10.30 uur.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Van de Sijpe, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Lore Derdeyn, die loco advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verwerende partij schrijft een openbare aanbesteding uit voor een gemengde opdracht van diensten, met als voorwerp “Uitvoering complexe BBO’s in het Vlaams Gewest – Oost”.

Uit de nota van de verwerende partij blijkt dat zij ervan uitgaat dat de geraamde waarde van de aanbesteding de Europese drempel niet bereikt, ook de verzoekende partij lijkt hiervan in het verzoekschrift uit te gaan aangezien zij ook verwijst naar artikel 65/31 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten (hierna: wet van 24 december 1993). Er blijkt ook niet dat deze opdracht Europees werd bekendgemaakt.

4. De aankondiging van de opdracht wordt op 2 april 2013 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen. Op 4 april 2013 wordt een rectificatiebericht gepubliceerd.

5. Op deze opdracht is het bijzonder bestek BN130304 van toepassing. De aard van het voorwerp van de opdracht wordt onder punt 1.3.1 van het bestek als volgt beschreven:

“(…)

Het betreft een gemengde opdracht voor aanneming van diensten. De opdracht wordt gegund bij openbare aanbesteding.

Het voorwerp van deze opdracht is het uitvoeren van een 10-tal ambtshalve beschrijvende bodemonderzoeken. De dossiers zullen gefaseerd worden opgestart.

De verontreiniging kan zowel naar parameter als omvang erg verschillen. Complexe zaken zoals gedeelde saneringsplicht en vermengde pluimen, stortplaatsen, onderzoeken bij ingebrekegestelden, ... zijn de meest voorkomende dossiers. Ook een asbestonderzoek kan noodzakelijk zijn. De plaats van dienstverlening bevindt zich in de provincies Antwerpen, Limburg en Vlaams-Brabant.

Het doel van de opdracht is om de BBO's snel en binnen strikte termijnen uit te voeren. Hierbij wordt sterk de nadruk gelegd op de kwaliteit en de timing van het uitgevoerde werk. Hieronder verstaan we o.m. het naleven van alle opgelegde termijnen, een correcte communicatie voeren (bv. tijdig overmaken veldwerkdata), de indiening van een volledig en ontvankelijk BBO dat leidt tot een conformverklaring.

(...)”.

6. Op 13 mei 2013 vindt de opening van de offertes plaats.

Uit het proces-verbaal van opening blijkt dat 9 inschrijvers een offerte hebben ingediend. Het betreft: de BVBA AB Soil Remediation Experts, de BVBA Abesim, de NV Bova Environmental Consulting, de NV Ecorem, de NV Envirosoil, de NV Grontmij Belgium, de VZW IBEVE, de NV Mava Bodemonderzoek en de NV Terra Engineering & Consultancy.

7. Zowel de eenheidsprijzen als de totaalprijzen van de offertes worden onderzocht en met elkaar vergeleken.

Bij brieven van 29 mei 2013 vraagt de verwerende partij, “in toepassing van art. 110 § 4 van het KB van 08 januari 1996”, aan de NV Bova Environmental Consulting, de NV Terra Engineering & Consultancy en de NV Envirosoil om binnen 12 kalenderdagen een prijsverantwoording te geven voor een aantal posten. Aan de NV Bova Environmental Consulting wordt ook gevraagd een prijsverantwoording te geven voor haar totaalprijs.

Aan de NV Envirosoil wordt een prijsverantwoording gevraagd voor de volgende vier posten:

- “- post 6.11 (Het plaatsen van tijdelijke peilbuizen + nemen van het grondwaterstaal), voor de intervallen ‘>20 - ≤ 35 m’ en ‘> 35 m’;
- post 8.1 (Sleuven graven met graafmachine);
- post 8.2 (Nemen van verzamelstaal aan oppervlak/maaiveld + staalvoorbereiding);
- post 9 (Vergaderingen)”.

Haar wordt tegelijk meegedeeld dat de opgegeven referenties niet voldoen aan de in het bestek vermelde criteria en er wordt de mogelijkheid gegeven alsnog binnen dezelfde termijn een correct en duidelijk document te bezorgen.

8. Op 6 juni 2013 zet de NV Envirosoil de opbouw van de berekening van de verschillende eenheidsprijzen uiteen en voegt offertes toe van twee onderaannemers, alsook een aangepast document ter staving van de technische bekwaamheid.

9. Op 8 juli 2013 wordt een gunningsverslag opgesteld. Daarin worden alle offertes geselecteerd en worden alle offertes behoudens die van de NV Grontmij Belgium administratief regelmatig bevonden. Alle administratief regelmatig bevonden offertes worden verder onderzocht en technisch regelmatig bevonden. Na een rekenkundig nazicht van deze offertes wordt het volgende overzicht opgesteld van de “weerhouden en gecorrigeerde inschrijvingsprijzen”:

Inschrijver	Prijs (EUR, incl. BTW)
MAVA Bodemonderzoek NV	211.028,94
Terra Engineering & Consultancy nv	186.002,41
IBEVE vzw	236.860,60
Ecorem nv	202.815,84
Envirosoil nv	186.118,69
Ab Soil Remediation Experts BVBA	229.875,80
Abesim bvba	196.240,17
BOVA Environmental Consulting nv	155.957,09

Vervolgens worden deze offertes beoordeeld aan de hand van het gunningscriterium “prijs” en worden “overeenkomstig artikel 110 § 3 van het KB van 8 januari 1996 (...) de prijzen nagekeken op hun blijkbaar abnormaal karakter”. Daarbij wordt vermeld dat aan de voormelde inschrijvers de NV Bova Environmental Consulting, de NV Terra Engineering & Consultancy en de NV Envirosoil een prijsverantwoording werd gevraagd voor bepaalde posten en aan de NV Bova Environmental Consulting ook voor de totaalprijs en wordt voor elk van deze inschrijvers de ontvangen prijsverantwoording onderzocht.

De prijsverantwoording van de voormelde NV Bova Environmental Consulting en NV Terra Engineering & Consultancy wordt niet voor alle posten aanvaard en de prijzen voor deze posten, en voor de NV Bova Environmental Consulting vervolgens ook de totaalprijs, worden als abnormaal laag en niet markconform beschouwd en deze offertes worden dan ook “niet weerhouden”. De prijsverantwoording van de NV Envirosoil wordt wel aanvaard.

Dit leidt tot de volgende conclusie:

Inschrijver	Prijs (EUR, incl. BTW)
Envirosoil nv	186.118,69
Abesim bvba	196.240,17
Ecorem nv	202.815,84
MAVA Bodemonderzoek NV	211.028,84
Ab Soil Remediation Experts BVBA	229.875,80
IBEVE vzw	236.860,60

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan de NV Envirosoil.

10. Bij beslissing van 12 juli 2013, en verwijzend naar dit gunningsverslag, gunt OVAM de opdracht aan de NV Envirosoil, die als laagste regelmatige inschrijver wordt beschouwd, voor een bedrag van 153.817,10 euro, btw niet inbegrepen.

Dit is de bestreden beslissing.

11. Bij aangetekende brief van 16 juli 2013 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat de opdracht wordt gegund aan de NV Envirosoil.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

12. De verwerende partij werpt op dat de vordering werd ingediend op 2 augustus 2013 en dus laattijdig is, aangezien de verzoekende partij middels aangetekend schrijven van 16 juli 2013 in kennis werd gesteld van de bestreden beslissing en het bijhorende gunningsverslag en aldus “meer dan 15 dagen verstreken (zijn) tussen de dag na de kennisgeving door verwerende partij, moment waarop de termijn begint te lopen, en het instellen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid door verzoekende partij”.

Over die ingeroepen exceptie zou slechts uitspraak moeten worden gedaan indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. De schorsingsvoorwaarden

13. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij

uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 “tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten”, van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, de verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 65/31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempel voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

14. De verzoekende partij voert in haar enig middel de schending aan van de “formele en materiële motiveringsplicht vastgelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 inzake de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en, voor zoveel als nodig, ook vastgelegd in of ontleend aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur betrekking hebbend op de motivering der bestuurshandelingen”, van artikel 110, § 3, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken en “voor zoveel als nodig, (...) van het zorgvuldigheidsbeginsel vastgelegd in of ontleend aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur”.

Zij betoogt hierbij in essentie dat uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij in het kader van het onderzoek naar blijkbaar abnormale prijzen aan de NV Envirosoil een prijsverantwoording heeft gevraagd voor de posten 6.11, 8.1, 8.2 en 9, dat deze prijsverantwoording op 6 juni 2013 werd bezorgd en werd aanvaard, maar dat zij niet uit die beslissing kan opmaken welke de inhoudelijke motieven voor de verwerende partij waren om de verschaftte prijstoelichting voor deze posten te aanvaarden.

Zij voert daartoe aan wat volgt:

“Verzoekster dien(t) vast te stellen dat de bestreden beslissing niet aan deze verplichtingen voldoet.

Artikel 1 van de gunningsbeslissing stelt dat de offerte van de NV Envirosoil uit 8020 Oostkamp, Siemenslaan 13, als laagste regelmatige offerte wordt beoordeeld.

Uit het gunningsverslag van 8 juli 2013 blijkt echter, dat met betrekking tot de offerte van de NV Envirosoil, in het kader van het onderzoek naar abnormaal lage prijzen, voor de posten 6.11, 8.1, 8.2 en 9 een gemotiveerde prijsverantwoording werd gevraagd door de OVAM.

Kennelijk heeft de NV Envirosoil bij schrijven van 7 juni 2013 verantwoording voor deze posten aan de OVAM bezorgd.

Voor de post 6.11 werd in het gunningsverslag meegedeeld dat de prijstoelichting aangaande het plaatsen van tijdelijke peilbuizen en nemen van het grondwaterstaal zou zijn 'toegelicht' aan de hand van de offerte van de onderaannemer, en dat dit werd aanvaard.

Waarom dit werd aanvaard, werd nochtans niet verduidelijkt in het bestreden besluit.

De offerte van de onderaannemer of de toelichting die aan de hand daarvan zou zijn gegeven door de NV Envirosoil, werd in de bestreden beslissing ook op geen enkele wijze weergegeven en evenmin als bijlage bij het gunningsverslag meegedeeld.

Op dergelijke manier is verzoekster, als uiteindelijk niet weerhouden kandidaat, op geen enkele manier in de mogelijkheid om uit de bestreden beslissing op te maken of de verschafte prijsverantwoording correct is gebeurd, hoe zij is gebeurd en of de verwerende partij al dan niet een juiste beoordeling en toepassing van de verschafte toelichting heeft gemaakt.

Het enkele citaat 'de prijstoelichting wordt door de OVAM aanvaard' kan niet als een afdoende motivering worden beschouwd.

Verzoekster is hierdoor absoluut niet in staat na te gaan hoe de OVAM die uitleg heeft beoordeeld en al helemaal niet of de verschafte prijstoelichting wettig door OVAM kon aanvaard worden.

Er kan ook niet opgemaakt worden of de verantwoording volgens de voorschriften van artikel 110 § 3 KB van 8 januari 1996 is gebeurd, minstens blijkt niet dat is voldaan aan de daarin bepaalde verantwoordingscriteria.

Bovendien komt het bevreemdend over dat de OVAM eerst prima facie de mening toegedaan scheen te zijn dat de motivering voor de eerst opgegeven prijs voor deze post ontbrak of dat ze prima facie abnormaal was, terwijl OVAM de eerder opgegeven prijs dan wel als normaal heeft beschouwd om de enkele reden dat ze voorkomt in de offerte van een onderaannemer.

In elk geval is deze wending een reden te meer om een duidelijke en open motivering voor de aanvaarding in de beslissing te verschaffen. Wat niet is gebeurd.

Voor de posten 8.1 en 8.2 werd in het gunningsverslag meegedeeld dat de prijszetting toegelicht werd, eveneens aan de hand van de offerte van de onderaannemer, en dat dit werd aanvaard. Er zou een gedetailleerde uitleg over de prijsopbouw in zijn opgegeven.

Waarom de toelichting werd aanvaard, werd opnieuw niet verduidelijkt.

De offerte van de onderaannemer of de gedetailleerde uitleg die aan de hand daarvan zou zijn verschaft, werd in de bestreden beslissing op geen enkele wijze weergegeven en evenmin als bijlage bij het gunningsverslag meegedeeld.

Op dergelijke manier is verzoekster, als niet weerhouden kandidaat, op geen enkele manier in de mogelijkheid om uit de bestreden beslissing op te maken of de verschafte prijsverantwoording correct is gebeurd, hoe zij is gebeurd en of de verwerende partij al dan niet een juiste beoordeling en toepassing van de verschafte toelichting heeft gemaakt.

Het enkele citaat ‘de gedetailleerde uitleg over de prijsopbouw wordt opgegeven. Deze toelichting wordt aanvaard door de OVAM’ kan opnieuw niet als een afdoende motivering worden beschouwd.

Ook hier weer is verzoekster absoluut niet in staat om na te gaan hoe de OVAM die uitleg heeft beoordeeld en al helemaal niet of de verschafte prijs-toelichting wettig door OVAM kon aanvaard worden.

Er kan ook niet opgemaakt worden of de verantwoording volgens de voorschriften van artikel 110 § 3 KB van 8 januari 1996 is gebeurd, minstens blijkt niet dat is voldaan aan de daarin bepaalde verantwoordingscriteria.

Opnieuw komt het ook bevreemdend over dat de OVAM eerst prima facie de mening toegedaan scheen te zijn dat de motivering voor de eerst opgegeven prijs voor deze post ontbrak of dat ze prima facie abnormaal was, terwijl OVAM de eerder opgegeven prijs dan wel als normaal heeft beschouwd om de enkele reden dat ze voorkomt in de offerte van een onderaannemer.

In elk geval is deze wending een reden te meer om een duidelijke en open motivering voor de prijsaanvaarding in de beslissing te verschaffen. Wat ook voor deze post helemaal niet is gebeurd.

Verzoekster kan dus voor deze doorslaggevende elementen niet opmaken welke de inhoudelijke motieven voor OVAM waren om de verschafte prijs-toelichting voor deze posten uiteindelijk te aanvaarden.

Zij meent dat de bestreden beslissing bijgevolg onvoldoende is gemotiveerd en dus onwettig is”.

Beoordeling

15. Artikel 110, §§ 2 en 3, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken bepaalt:

“§ 2. Onverminderd de nietigheid van elke offerte wegens afwijking van de essentiële besteksbepalingen zoals deze opgesomd in artikel 89, kan de aanbestedende overheid offertes als onregelmatig en derhalve als onbestaande beschouwen, indien zij niet overeenstemmen met de bepalingen van deze titel, enig voorbehoud inhouden, of bestanddelen bevatten die niet met de werkelijkheid overeenstemmen.

§ 3. Vooraleer de aanbestedende overheid evenwel een offerte afwijst, wegens haar blijkbaar abnormaal hoge of abnormaal lage eenheidsprijzen of totale prijzen, verzoekt zij de betrokken inschrijver per aangetekende brief hierover de nodige schriftelijke verantwoordingen te verstrekken binnen een termijn van twaalf kalenderdagen, tenzij de uitnodiging een langere termijn bepaalt.

Het is de inschrijver die het bewijs moet leveren van de verzending van die verantwoordingen.

Bij het onderzoek van de vermoedelijk abnormale prijzen kan de aanbestedende overheid met name rekening houden met verantwoordingen gebaseerd op :

- 1° de doelmatigheid van het bouwproces, van het productieproces van de producten of van de dienstverlening;
- 2° de gekozen technische oplossingen en/of uitzonderlijk gunstige omstandigheden waarvan de inschrijver bij de uitvoering van de werken, de levering van de producten of het verlenen van de diensten kan profiteren;
- 3° de originaliteit van de door de inschrijver aangeboden werken, producten of diensten;
- 4° de naleving van de bepalingen inzake arbeidsbescherming en arbeidsvoorwaarden die gelden op de plaats waar de opdracht wordt uitgevoerd;
- 5° de eventuele ontvangst van rechtmatig toegekende overheidssteun door de inschrijver.

Wanneer het geraamde bedrag van de opdracht het bedrag voor de Europese bekendmaking bereikt en de aanbestedende overheid vaststelt dat een offerte abnormaal laag is doordat de inschrijver overheidssteun heeft ontvangen, kan de offerte alleen op uitsluitend die grond worden afgewezen indien de inschrijver desgevraagd niet binnen en door de aanbestedende overheid bepaalde voldoende lange termijn kan aantonen dat de betrokken steun rechtmatig is toegekend. Wanneer de aanbestedende overheid in een dergelijke situatie een offerte weert, stelt zij daarvan de Europese Commissie in kennis”.

16. In het kader van het nazicht van mogelijke abnormaal hoge of lage prijzen zoals bepaald door artikel 110 van het voornoemde koninklijk besluit van 8 januari 1996 beschikt de aanbestedende overheid verder over een grote beoordelingsvrijheid om gegeven prijsverantwoordingen al dan niet te aanvaarden.

De Raad van State vermag zich evenwel bij een dergelijke beoordeling niet in de plaats te stellen van het bestuur. Hij mag wel nagaan of de betrokken motieven in rechte ter verantwoording van de bestreden beslissing in aanmerking mogen worden genomen, wat onder meer vereist dat zij naar behoren zijn bewezen.

Een inschrijver mag zich aldus niet beperken tot vaagheden en algemeenheden. De in het voornoemde artikel 110 opgesomde objectieve factoren, waarmee de aanbestedende overheid rekening mag houden bij haar onderzoek, zijn niet limitatief. Het prijsonderzoek door de aanbestedende overheid moet voorts gebeuren met inachtneming van de zorgvuldigheidsverplichting.

17. De bestreden beslissing moet, om te voldoen aan de formele motiveringsplicht die de verzoekende partij afleidt uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn om de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

18. Luidens artikel 65/4, 5°, van de wet van 24 december 1993 dient een aanbestedende overheid een gemotiveerde beslissing op te stellen wanneer zij een opdracht gunt. Luidens artikel 65/5, 7°, van de voornoemde wet van 24 december 1993 dient deze gemotiveerde beslissing de namen te bevatten van de gekozen inschrijver en van de inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte.

19. De offerte van de NV Envirosoil werd niet afgewezen op grond van abnormale prijzen, zodat de aanbestedende overheid niet verplicht was om een prijsverantwoording te vragen op grond van het voornoemde artikel 110, § 3. Dit neemt niet weg dat het wel een plicht voor de aanbestedende overheid is om de regelmatigheid van een offerte na te gaan en één van de elementen van regelmatigheid is dat de offerte geen abnormale prijzen bevat, welk onderzoek moet gebeuren met inachtnaam van de zorgvuldigheidsverplichting.

Te dezen blijkt dat de verwerende partij toch beslist heeft om aan drie inschrijvers, waaronder de NV Envirosoil, een prijsverantwoording te vragen.

Bij brief van 6 juni 2013 deelt deze voor de aangegeven posten een prijsverantwoording mee.

20. In het gunningsverslag, waarop de bestreden beslissing steunt en dat met die beslissing aan de verzoekende partij werd meegedeeld, wordt deze verantwoording als volgt aanvaard:

“Envirosoil nv

Per schrijven van 29 mei 2013 werd aan Envirosoil nv voor posten 6.11, 8.1, 8.2 en 9 een gemotiveerde prijsverantwoording gevraagd.

Envirosoil heeft op 7 juni 2013 per aangetekend schrijven een gemotiveerde prijsverantwoording voor deze posten aan de OVAM bezorgd.

Post 6.11

De prijsstoelichting aangaande plaatsen van tijdelijke peilbuizen en nemen van het grondwaterstaal wordt toegelicht aan de hand van de offerte van de onderaannemer. De prijsstoelichting wordt door de OVAM aanvaard.

Post 8.1 en post 8.2

De prijszetting voor deze posten wordt toegelicht aan de hand van de offerte van de onderaannemer.

De gedetailleerde uitleg over de prijsopbouw wordt opgegeven. Deze toelichting wordt aanvaard door de OVAM.

Post 9

De kostprijs voor post 9 is gebaseerd op aanvaardbare uurtarieven en een realistische inschatting van de tijdsbesteding voor voorbereiding, verplaatsing

en vergadering. De voorgestelde prijs voor post 9 wordt door de OVAM beschouwd als normaal en marktconform”.

21. De aanvaarding van de prijsverantwoording door de verwerende partij voor de posten 6.11, 8.1 en 8.2 acht de verzoekende partij onvoldoende gemotiveerd.

Voor een facultatief prijsonderzoek, wat te dezen het geval is, lijkt prima facie de uitdrukkelijke vermelding dat het antwoord van de inschrijver een afdoende prijsverantwoording is, een geldig motief.

Bovendien blijkt uit de vertrouwelijk aan de Raad van State voorgelegde prijsverantwoording dat deze niet beperkt is tot een offerte van een onderaannemer, doch dat zij eveneens een toelichting bevat over de prijsopbouw en over hoe de NV Envirosoil tot de voorgestelde prijs voor deze posten is gekomen, zodat de motieven van de bestreden beslissing op het eerste gezicht dan ook voldoende draagkrachtig zijn.

Ook lijkt het vermelden in de bestreden beslissing of in het gunningsverslag van een gedetailleerde uitleg of van de offerte van de onderaannemer een niet absoluut noodzakelijke vereiste om aan de ingeroepen motiveringsplicht te voldoen, nu blijkt dat de verzoekende partij noch in haar verzoekschrift, noch ter zitting het ingeroepen vertrouwelijk karakter van een aantal gegevens betwist.

In de huidige stand van het geding volstaat ten slotte de vaststelling dat de opsomming met betrekking tot de gebeurlijk gunstige omstandigheden vermeld in artikel 110, § 3, van het meergenoemd koninklijk besluit van 8 januari 1996, niet limitatief is en dat niet prima facie blijkt dat een afdoende geachte toelichting van de prijsopbouw niet zou kunnen volstaan als motivering.

Het enig middel is niet ernstig.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 september 2013, door de Raad van State, XI^e vakantiekamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Luc Hellin