

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 224.543 van 3 september 2013

in de zaak A. 207.375/XII-7179

In zake: de NV VAN LOY EN CIE, ALGEMENE
RESTAURATIEWERKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Guido Van den Eynde
kantoor houdend te 2440 Geel
Diestseweg 155
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de KERKFABRIEK ONZE-LIEVE-VROUW ASSENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend te 3290 Diest
Koning Albertstraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 december 2012, strekt tot de
nietigverklaring van:

“o de beslissing van de Kerkraad van de Kerkfabriek Onze-Lieve-Vrouw Assent, van 16 augustus 2012 houdende wering van de inschrijving van [de nv Van Loy en Cie, Algemene Restauratiewerken] en houdende voorlopige toewijzing van de opdracht voor de eerste fase van de restauratie van de parochiekerk van Assent (‘Restauratie Buitenschil’) aan Corvers-Vranckx nv voor een bedrag van € 440.436,52 exclusief btw, en niet aan [de nv Van Loy en Cie, Algemene Restauratiewerken]
o en tegen de beslissing van de Kerkraad van de Kerkfabriek Onze-Lieve-Vrouw Assent, van 29 november 2012 houdende de definitieve gunning van de eerste fase van de restauratie van de parochiekerk van Assent (‘Restauratie Buitenschil’) van de openbare aanbesteding aan Corvers-Vranckx nv voor een bedrag van € 440.436,52

exclusief btw, en niet aan [de nv Van Loy en Cie, Algemene Restauratiewerken]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 222.140 van 18 januari 2013 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Dat arrest is op 22 januari 2013 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 28 maart 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15^{ter}, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4^{ter}, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 september 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest