

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.539 van 3 september 2013
in de zaak A. 207.720/XII-7217**

In zake: de BVBA DITECH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Geerts
kantoor houdend te 9300 Aalst
Bauwensplaats 1 bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Financiën
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Aube Wirtgen en Jochen Honnay
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV GET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing dd. 10.12.2012 van de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Financiën, tot gunning, ingevolge algemene offerteaanvraag, van de opdracht tot levering, montage, installatie en onderhoud van een gecentraliseerd systeem van registratie en beheer van de

werkdag en van een systeem van bewaking en toegangscontrole en dit gekoppeld aan het systeem van tijdsregistratie en werkdagbeheer gesitueerd in het gebouwencomplex North Galaxy en eventueel de verwerving van elektronische prikklokken en licenties met het oog op de uitbreiding van het systeem van registratie en beheer van de werkdag tot maximum van 200 gebouwen bezet door agenten van de FOD Financiën, aan de nv General Engineering & Technology (GET)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 222.549 van 19 februari 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Dat arrest is op 21 februari 2013 aan de tussenkomende partij en op 26 februari 2013 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 8 mei 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15^{ter}, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord, hetgeen zij bij brief van 14 mei 2013 bevestigt.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4^{ter}, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende

partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 september 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest