

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 224.400 van 26 juli 2013
in de zaak A. 209.308/XII-7406**

In zake : de NV SCHEEPSWERF I.d.P.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heijse
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door minister van
Landsverdediging

Tussenkommende partij :

ARNO DUNKERQUE SAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrik De Maeyer en Marie Vastmans
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 juni 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van “de beslissing van ongekende datum van de Vice-Eerste Minister en Minister van Landsverdediging De Crem, houdende gunning van de overheidsopdracht voor een meerjarige overeenkomst van bepaalde duur (2013 t.e.m. eerste kwartaal 2017) van diensten tegen prijslijst betreffende het onderhoud van het oceanografisch onderzoekschip A962 Belgica onder het Commando van de Belgische Marinecomponent ten behoeve van de Programmatorische Federale

Overheidsdienst Wetenschapsbeleid, bijzonder bestek MRMP-N 13ZS720, aan de onderneming Arno SAS en (impliciet) houdende niet-gunning aan de onderneming nv Scheepswerf I.d.P”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 juli 2013.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Andy Van Pachtenbeke en Liesbet Bombeke, die loco advocaat Rika Heijse verschijnen voor de verzoekende partij, kolonel militair administrateur Rob Gerits, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Patrik De Maeyer, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het Ministerie van Defensie schrijft een opdracht uit voor aanneming van diensten voor een meerjarige overeenkomst van bepaalde duur (van 2013 tot en met het eerste kwartaal van 2017) voor het onderhoud van het oceanografisch onderzoeksschip A962 BELGICA onder het commando van de Belgische Marinecomponent ten behoeve van de Programmatorische Federale

Overheidsdienst Wetenschapsbeleid.

De opdracht wordt gegund met een openbare aanbesteding.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 5 februari 2013 en in het Europees Publicatieblad van 8 februari 2013.

3.2. De opdracht is onderworpen aan het bijzonder bestek MRMP - N Nr. 13ZS720 “betreffende de meerjarige overeenkomst van bepaalde duur (2013 t.e.m. eerste kwartaal 2017) tegen prijslijst betreffende het onderhoud van het oceanografisch onderzoeksschip A962 BELGICA onder het Commando van de Belgische Marinecomponent ten behoeve van de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid" .

Met betrekking tot de selectiecriteria vermeldt het bestek :

“ 6. Selectiecriteria

Documenten te leveren in het kader van de uitsluitingscriteria (Art 69 en Art 69 bis van het KB1)

(1) Impliciete verklaring op erewoord

Door eenvoudig deel te nemen aan een procedure tot gunning van een overheidsopdracht en door zijn offerte te ondertekenen (Bijl A Vak 11), verklaart de kandidaat of inschrijver op erewoord zich niet in één van de uitsluitingsgevallen te bevinden als bedoeld in de Art 69, § 1, 1°, Art 69, § 1, 2°, Art 69, § 1, 3°, Art 69, § 1, 4°, Art 69, § 2, 1°, Art 69, § 2, 2°, Art 69, § 2, 3°, Art 69, § 2, 4°, Art 69, § 2, 5°, Art 69, § 2, 6° van het KB1 en in orde te zijn met zijn sociale zekerheidsbetaling als bedoeld in Art 69 bis van het KB1.

(2) Nazicht van de persoonlijke toestand door de Aanbestedende Overheid

De Aanbestedende Overheid onderzoekt de juistheid van de impliciete verklaring op erewoord in hoofde van de inschrijver wiens offerte het best gerangschikt is:

- Voor de Belgische inschrijvers, door zelf de gegevens via elektronische middelen bij de gegevensbeheerders op te vragen, indien deze via deze middelen kosteloos toegankelijk zijn. Indien dit niet het geval is, zal de Aanbestedende Overheid aan de betrokken inschrijver vragen om via de snelste middelen, en binnen de termijn die zij aanduidt, de inlichtingen of

documenten te leveren die toelaten zijn persoonlijke toestand na te gaan, en dat vóór elke beslissing over de gunning van de opdracht.

- Voor de buitenlandse inschrijvers zal de Aanbestedende overheid aan de betrokken inschrijver vragen om via de snelste middelen, en binnen de termijn die zij aanduidt, de documenten, attesten of certificaten afgeleverd door de bevoegde autoriteiten. Indien deze documenten of certificaten in het betrokken land niet bestaan, dan kunnen deze vervangen worden door een verklaring onder eed of een plechtige verklaring afgelegd voor een gerechtelijke of overheidsinstantie, een notaris of een bevoegde beroepsorganisatie.

(3) Gevolgen van het onderzoek

Een kandidaat of een inschrijver kan van de deelname aan een opdracht worden uitgesloten indien bij dit nazicht zou blijken dat de verklaring op erewoord niet overeenstemt met zijn persoonlijke toestand op de uiterste datum voor de ontvangst van de aanvragen tot deelneming bij beperkte procedure of onderhandelingsprocedure met bekendmaking of op de uiterste datum voor de ontvangst van de offertes bij open procedure. Een regularisatie a posteriori is hoe dan ook onmogelijk.

Een dergelijke uitsluiting is eveneens mogelijk indien tijdens het verloop van de procedure zou blijken dat de persoonlijke toestand van de kandidaat of van de inschrijver niet meer in overeenstemming is met de verklaring op erewoord.

b. Documenten te leveren die de financiële en economische draagkracht aantonen (Art 70 van het KB1)

(1) In overeenstemming met artikel 70.1° van het KB van 8 januari 1996 dient de dienstverlener een afschrift van een permanent geldige verzekeringspolis type 'ship repairers liability' te kunnen voorleggen. Vanaf de aanvang van de prestaties op de werf dient het schip alsook alle scheep gerelateerde systemen te zijn verzekerd door een erkende

verzekeringsmaatschappij. De polis dient alle mogelijke oorzaken voor schadegevallen, die ten laste van de aannemer vallen, te dekken.

De inschrijver dient dus volgende documenten te voorzien:

(i) een afschrift van een permanent geldige verzekeringspolis type 'ship repairers liability' ter waarde van 4.000.000,00 euro.

(ii) Een verklaring van de verzekeringsmaatschappij dat de verzekerde waarde zal vermeerderd worden tot een bedrag van 15.000.000,00 euro indien het schip zich in de installatie van de aannemer bevindt.

c. Documenten te leveren die de technische bekwaamheid van de leverancier aantonen (Art 71 van het KB1)

(1) In overeenstemming met artikel 71, 2° van het KB van 8 januari 1996, moet de dienstverlener een lijst voorleggen van de voornaamste diensten uitgevoerd tijdens de laatste drie jaar (2010-2011-2012) met vermelding van bedrag en datum en van de publiek- of privaatrechtelijke instanties waarvoor zij

bestemd waren. De minimum vereiste is dat de inschrijvers gedurende de laatste drie jaar, twee onderhouds- of renovatieprojecten realiseerden voor schepen langer dan 40 meter en dit voor een minimum bedrag van 50.000 euro per project.

(2) in overeenstemming met artikel 71.5° van het KB van 8 januari 1996, dienen de inschrijvers aan te tonen dat zij over de nodige infrastructuur beschikken om de onderhoudstaken uit te voeren. De minimale infrastructuur bestaat uit:

- (i) de nodige installaties om de A962 Belgica te kunnen dokken (droogdok, drijvend droogdok, ...) op een maximum reistijd van twee uur rijden met de wagen vanuit Zeebrugge: d. w. z. van Rotterdam tot Boulogne-sur-Mer en hun omgeving waaronder inbegrepen het Scheldebekken;
- ii) een aanmeerkade voor de uitvoering van de onderhoudswerken indien het schip te water is;
- (iii) Een testkade met een lengte van minimum 150 meter;
- (iv) Een overdekte, afsluitbare opslagruimte niet een grondoppervlakte van minimum 20 m² voor de opslag van afgebouwde als nieuw te plaatsen systemen;
- (v) het voorzien van de nodige infrastructuur binnen de installaties van de inschrijver om het Bestuur toe te laten haar werk ter plaatse optimaal uit te voeren.

(3) In overeenstemming met artikel 71 6° van het KB van 8 januari 1996 dient de dienstverlener aan te tonen dat hij over een kwaliteitsbeheersysteem beschikt dat conform is met of equivalent aan de 150 9001:2008-standaard en dient hij een kwaliteitsplan op drie niveaus (niveau contract, gedeeltelijke bestelling en opleveringen) bij te houden.”

3.3. De digitale openingszitting vindt plaats op 28 maart 2013. Er worden drie offertes ingediend:

ARNO DUNKERQUE	voor een bedrag van € 446.434,98
SCHEEPSWERF IDP	voor een bedrag van € 682.716,18
SOCARENAM	voor een bedrag van € 1.634.751

3.4. Op 4 april 2013 worden de offertes onderzocht op hun technische conformiteit. Alle drie offertes worden technisch conform bevonden.

Met betrekking tot het onderzoek naar de administratieve regelmatigheid van de offertes wordt de offerte van SOCARENAM onregelmatig bevonden omdat de prijssherzieningsformule opgenomen in de offerte niet voldoet

aan de eisen van het bestek.

Op 25 april 2013 en op 8 mei 2013 wordt een prijzencontrole uitgevoerd bij de verzoekende partij en ARNO DUNKERQUE SAS.

Vervolgens wordt het gunningsverslag opgesteld op 24 mei 2013.

Ten aanzien van de selectie wordt in het gunningsverslag het volgende gesteld :

“Analyse van de offertes

a) Selectie

(1) uitsluiting (Bijl. A punt I.1)

(a) IDP en SOCARENAM

(i) Analyse

Deze firma's beantwoorden aan de selectiecriteria

(ii) Gevraagde verduidelijkingen

Nihil

(iii) Besluit

Niet uitsluiting bevestigd

(b) ARNO

(i) Analyse

De firma ARNO heeft een attest voor betalingsbewijs van sociale zekerheid geleverd dat geldig was tot 31/12/2011.

(ii) Gevraagde verduidelijkingen

Op 04/04/2013 vroeg de aankoopofficier ARNO het recentste attest van betalingsbewijs van sociale zekerheid te leveren. Op 08/04/2013 leverde ARNO het gevraagde document (fiche 9).

(iii) Besluit

Niet uitsluiting bevestigd

(2) Kwalitatieve selectie (Bijl A punt I.2 en I.3)

(a) ARNO, IDP en SOCARENAM

(i) Analyse

De inschrijvers ARNO, IDP en SOCARENAM zijn kwalitatief in orde

(ii) Gevraagde verduidelijkingen

Nihil

(iii) Besluit

ARNO, IDP, SOCARENAM zijn kwalitatief geselecteerd.”

Voorts wordt aan het gunningsverslag ook een bijlage A gehecht waarin een tabel wordt opgenomen waarin onder meer wordt vermeld:

INSCHRIJVERS	ARNO	IDP	SOCARENAM
1. Uitsluitingscriteria			
KB1 Art 69 & 69bis			
a. uittreksel uit Strafregerister of evenwaardig document	OK	OK	OK
b. attest/getuigschrift(en) belastingen of verklaring op eer	OK	OK	OK
Voldoet aan uitsluitingscriteria	OK	OK	OK
2. Financiële en economische criteria			
KB1 Art 70°1			
a. Permanent geldige verzekeringspolis type “ship repairers liability” ter waarde van 4.000.000,-EUR	OK	OK	OK
b. Verklaring van de verzekerde waarde tot 15.000.000,-EUR indien het schip zich in de installatie van de aannemer bevindt	OK	OK	OK
3. Technische criteria			
...			
Voldoet aan selectiecriteria	OK	OK	OK

Voorgesteld wordt de opdracht te gunnen aan ARNO SAS als laagste regelmatige inschrijver.

3.5. Bij beslissing van 12 juni 2013 beslist de bevoegde ordonnateur de opdracht toe te wijzen aan ARNO SAS als laagste regelmatige inschrijver.

Dit is de bestreden beslissing.

Ten aanzien van de selectie wordt in de bestreden beslissing vermeld:

“Analyse van de offertes

a) Selectie

De volgende inschrijvers kunnen worden geselecteerd gezien zij volledig beantwoorden aan de selectiecriteria vermeld in het bestek:

ARNO SAS

IDP NV

SOCARENAM SAS.”

3.6. Met een aangetekend verzonden brief van 14 juni 2013 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat haar offerte niet werd gekozen. Als bijlage bij deze brief wordt de gunningsbeslissing gevoegd.

3.7. Bij e-mailbericht van 17 juni 2013 vraagt de raadsman van de verzoekende partij inzage van het aanbestedingsdossier. In antwoord deelt de verwerende partij op 18 juni 2013 mee dat alle aanvragen in het kader van de wetgeving op de openbaarheid van bestuur dienen te worden gericht aan het kabinet van de minister van Landsverdediging.

Daarop richt de raadsman van de verzoekende partij op 19 juni 2013 een brief aan het Ministerie van Landsverdediging waarbij inzage wordt gevraagd van het aanbestedingsdossier.

3.8. Met een brief van onbekende datum deelt de verwerende partij aan de raadsman van de verzoekende partij het gunningsverslag mee, waarbij enkele gegevens in verband met de eenheidsprijzen van de ingediende offertes onleesbaar werden gemaakt.

IV. Tussenkoms

4. Met een op 12 juli 2013 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Arno Dunkerque SAS om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

V. De schorsingsvoorwaarden

5. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Evenwel is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten te dezen van toepassing.

Luidens het in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid van het beginsel inzake de “materiële en de formele motiveringsplicht”, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van artikel 65/5 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten (hierna : de wet van 24 december 1993) en van de artikelen 90 en 110, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken (hierna: het koninklijk besluit van 8 januari 1996).

De verzoekende partij betoogt dat de bestreden beslissing niet naar behoren werd gemotiveerd wat betreft de identificatie van de onderneming ARNO SAS. Uit de gegevens van het Franse ondernemingsregister zou immers blijken dat er twee ondernemingen bestaan met een onderscheiden ondernemingsnummer die de naam ARNO SAS dragen, met elk een eigen vestigingsplaats.

Onder verwijzing naar artikel 90, § 1, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 stelt de verzoekende partij dat niet blijkt op welke wijze de begunstigde inschrijver zich heeft geïdentificeerd en aan welke van beide

ondernemingen de opdracht uiteindelijk werd gegund. Bijgevolg zou het onderzoek naar de identiteit van de inschrijver niet zorgvuldig zijn verlopen en zou de bestreden beslissing op dit punt gebrekkig gemotiveerd zijn.

Voorts zou niet vaststaan dat het offerteformulier van de begunstigde onderneming door de bevoegde persoon werd ondertekend aangezien in het financiële rapport over de onderneming ARNO met ondernemingsnummer 34006165400026 wordt gesteld dat er een wijziging van de samenstelling van de bestuursorganen heeft plaats gevonden tussen 8 februari 2013 en 9 april 2013. Indien de offerte niet geldig werd ondertekend, dient zulks volgens de verzoekende partij te leiden tot de substantiële onregelmatigheid van de offerte.

Beoordeling

7. De formele motivering van de bestreden beslissing moet, teneinde te voldoen aan de formele motiveringsplicht die de verzoekende partij mede afleidt uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

In het kader van een openbare aanbesteding vormt in beginsel de vermelding dat de opdracht gegund wordt aan de laagste regelmatige inschrijver een afdoende formele motivering in het licht van artikel 65/5, 7°, van de wet van 24 december 1993.

Te dezen vermeldt de gunningsbeslissing dat de verzoekende partij en de gekozen inschrijver volledig beantwoorden aan de selectiecriteria en dat de offertes van beide inschrijvers regelmatig zijn. Tevens bevat deze beslissing een tabel waarin de eindrangschikking wordt weergegeven van de beide regelmatige offertes met vermelding van de ingediende totaalprijzen op grond

waarvan wordt besloten de opdracht te gunnen aan de laagste regelmatige inschrijver, zijnde ARNO SAS.

Op het eerste gezicht is deze motivering afdoende om de bestreden beslissing te verantwoorden.

8. De vermelding in de bestreden beslissing dat de opdracht wordt gegund aan ARNO SAS gevestigd te “Dunkerque” in Frankrijk, volstaat als aanduiding van de begunstigde van de opdracht.

In dit verband spreekt de verzoekende partij niet tegen dat er slechts één onderneming “ARNO DUNKERQUE” bestaat, ingeschreven in het Franse ondernemingsregister onder het nummer 340.061.65, die weliswaar twee vestigingen heeft. Voorts laat het offerteformulier van de gekozen inschrijver toe vast te stellen dat de offerte wordt ingediend door de vennootschap met Franse nationaliteit SAS (société par actions simplifiée) ARNO DUNKERQUE ingeschreven in het Franse handelsregister onder het nummer 340.061.654, met maatschappelijke zetel gevestigd te 59376 Dunkerque, Route Des Docks Flottants 2580. Bijgevolg werden de handelsnaam, rechtsvorm, nationaliteit en maatschappelijke zetel van de gekozen inschrijver opgenomen in het offerteformulier, zodat in ieder geval artikel 90, § 1, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 niet geschonden werd.

9. Het offerteformulier werd ondertekend door Wilhelm Salamon. Artikel 20 van de bij de offerte gevoegde statuten van ARNO DUNKERQUE SAS bepaalt dat de voorzitter van het directiecomité over de meest uitgebreide bevoegdheden beschikt om in alle omstandigheden in naam van de vennootschap op te treden binnen de grenzen van het maatschappelijk doel. Tevens werd bij de offerte een uittreksel uit het Franse handelsregister gevoegd, waaruit blijkt dat Wilhelm Salamon werd benoemd tot voorzitter van het Directiecomité.

De wijziging in de samenstelling van de bestuursorganen van ARNO SAS, lijkt op het eerste gezicht niet relevant nu de tussenkomende partij verduidelijkt dat het gaat om de wijziging van de aanduiding van de vaste vertegenwoordiger van de vennootschap Sogim die lid is van het directiecomité van ARNO SAS. Bedoelde wijziging heeft derhalve geen betrekking op het orgaan van de gekozen inschrijver dat bevoegd is om het offerteformulier te ondertekenen.

Het eerste middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

10. De verzoekende partij roept de schending in van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid van het materiële en formele motiveringsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel, van artikel 65/5 van de wet van 24 december 1993, van de besteksbepalingen met betrekking tot de selectie- en uitsluitingscriteria in toepassing van de artikelen 69 en 69bis, 70 en 71 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 en van de artikelen 90 en 110, §§ 1 en 2, van het voornoemde koninklijk besluit.

In de toelichting bij het middel zet de verzoekende partij uiteen dat, gelet op de onduidelijkheid die bestaat over de identificatie van de gekozen inschrijver, het onderzoek naar de uitsluitings- en selectiecriteria niet zorgvuldig is gebeurd, dat uit de beschikbare financiële gegevens van openbare ondernemingsrapporten blijkt dat de onderneming ARNO met zetel Route des Docks Flottants in een slechte financiële toestand verkeert, dat er ook een negatieve evolutie zou worden aangekondigd wat betreft de rendabiliteit, liquiditeit en netto-waarde van de onderneming, dat indien de begunstigde onderneming daadwerkelijk ARNO SAS met ondernemingsnummer 34006165400026 zou blijken te zijn, aangetoond moet zijn dat deze onderneming,

ondanks de negatieve financiële berichten, zich niet in één van de uitsluitingsgronden vermeld in artikel 69, § 2, 1°, 2°, 5° of 6°, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 bevond op het ogenblik van het indienen van de offerte of in een later stadium. Volgens de verzoekende partij geeft de bestreden beslissing hierover geen uitsluitel.

Voorts wijst zij erop dat het bestek stavingsdocumenten vereist met betrekking tot de financieel-economische draagkracht en de technische draagkracht, terwijl deze selectie-eisen in het gunningsverslag niet worden onderzocht. Evenmin zou blijken op welke ARNO-ondernemingen de verstrekte inlichtingen precies betrekking hebben, en welke elementen bij het onderzoek van de regelmatigheid van de offertes in aanmerking werden genomen. Ook zouden de bij de offerte gevoegde documenten niet het voorwerp zijn geweest van een concreet onderzoek.

Beoordeling

11. Overeenkomstig artikel 65/4, 5°, van de wet van 24 december 1993 dient een aanbestedende instantie een gemotiveerde beslissing op te stellen wanneer ze een opdracht gunt. Artikel 65/5, 7°, van dezelfde wet bepaalt dat deze gemotiveerde beslissing dient te bevatten “de namen van de gekozen inschrijver en van de inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte”.

12. Ten aanzien van de kritiek dat niet zou blijken aan welke onderneming de opdracht precies werd gegund, wordt verwezen naar de beoordeling van het eerste middel.

13. In de bestreden gunningsbeslissing wordt onder meer het volgende gesteld :

“De volgende inschrijvers kunnen worden geselecteerd gezien zij volledig beantwoorden aan de selectiecriteria vermeld in het bestek: (...)”

Uit de selectie van de gekozen inschrijver en de beoordeling dat de inschrijver volledig voldeed aan de selectiecriteria vermeld in het bestek, kon de verzoekende partij genoegzaam afleiden dat de verwerende partij van oordeel was dat de gekozen inschrijver de vereiste bewijsstukken bij zijn offerte heeft gevoegd. Het lijkt niet vereist dat alle bewijsstukken die in het bestek werden gevraagd met het oog op de beoordeling van de selectiecriteria nog eens expliciet opgesomd worden in de formele motivering van de bestreden beslissing zelf. De opgegeven motivering verhindert de verzoekende partij niet een middel te ontwikkelen omtrent het ten onrechte aanvaarden dat de gekozen inschrijver de nodige bewijsstukken zou hebben kunnen voorleggen of zou hebben voorgelegd, of zou voldaan hebben aan de selectiecriteria.

14. Het bestek in kwestie (p. 8) stelt dat de kandidaat, door eenvoudig deel te nemen aan een procedure tot gunning van een overheidsopdracht en door zijn offerte te ondertekenen, op erewoord verklaart zich niet in één van de uitsluitingsgevallen te bevinden zoals bedoeld in artikel 69, § 1, 1° tot en met 4°, of artikel 69, § 2, 1° tot en met 6°, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 en in orde te zijn met zijn sociale zekerheidsbetaling als bedoeld in artikel 69bis van hetzelfde koninklijk besluit. Door zijn offerte in te dienen moet de gekozen inschrijver aldus geacht worden op erewoord te hebben verklaard zich niet te bevinden in één van de vermelde uitsluitingsgevallen. Zulks wordt door de gekozen inschrijver ook nog uitdrukkelijk bevestigd in zijn offerte. De verzoekende partij voert niet aan dat de tussenkomende partij zich daarmee schuldig zou hebben gemaakt aan valse verklaringen zoals bedoeld in artikel 69, § 2, 7°, van meervermeld koninklijk besluit.

Voorts bepaalt het bestek dat voor de buitenlandse inschrijver de aanbestedende overheid aan de betrokken inschrijver vraagt om de documenten, attesten of certificaten afgeleverd door de bevoegde autoriteiten voor te leggen. In dit verband schrijft artikel 69, § 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 voor dat het bewijs dat de dienstverlener zich niet in één van de gevallen, vermeld in 1°, 2°, 3°, 5° of 6° bevindt, kan geleverd worden door voorlegging van de volgende stukken :

“1° voor 1°, 2° of 3° : een uittreksel uit het strafregister of een evenwaardig document uitgereikt door een gerechtelijke- of overheidsinstantie van het land van oorsprong of herkomst en waaruit blijkt dat aan de gestelde eisen is voldaan;

2° voor 5° of 6° : een getuigschrift uitgereikt door de bevoegde overheid van het betrokken land.”

In voorliggende zaak blijkt dat de gekozen inschrijver bij zijn offerte de voormelde documenten heeft gevoegd, meer bepaald een uittreksel uit het strafregister, alsook een attest met betrekking tot het in regel zijn met de belastingen en een attest met betrekking tot het voldaan hebben aan de voorschriften inzake betaling van de bijdragen voor de sociale zekerheid. Bij de gekozen inschrijver heeft de verwerende partij nog een recenter attest van betaling van de sociale zekerheidsbijdragen opgevraagd en verkregen. In dit attest verklaart de nationaal bevoegde instantie dat de gekozen inschrijver in regel is met zijn betalingen tot op de datum van 31 januari 2013. Dit document lijkt overeen te stemmen met het bedoelde “getuigschrift uitgereikt door de bevoegde overheid van het betrokken land”, zoals bepaald in artikel 69, § 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996.

Gelet wat voorafgaat wordt geen schending van de artikelen 69, §§ 1 en 2 en 69bis van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 aangetoond. De “openbare ondernemingsrapporten” die de verzoekende partij neerlegt, doen aan die vaststelling geen afbreuk.

Nog minder is er reden tot de onwettigheid van de bestreden beslissing te besluiten wanneer rekening wordt gehouden met het feit dat het facultatieve uitsluitingsgronden betreft die de aanbestedende overheid niet per se verplichten tot het weren van de desbetreffende inschrijver.

15. Met betrekking tot het beweerd gebrekkig onderzoek van de financiële toestand van de gekozen inschrijver wordt ten slotte nog opgemerkt dat het bestek voorzag dat de inschrijvers, specifiek met het oog op de beoordeling van dit aspect, een afschrift van een permanent geldige verzekeringspolis type “ship repairers liability” ter waarde van 4.000.000 euro dienden voor te leggen, alsook een verklaring van de verzekeringsmaatschappij dat de verzekerde waarde zal vermeerderd worden tot een bedrag van 15.000.000 euro indien het schip zich in de installatie van de aannemer bevindt. De gekozen inschrijver blijkt beide documenten conform het bestek bij zijn offerte te hebben gevoegd en aldus te hebben voldaan aan de selectievereisten inzake financiële draagkracht zoals voorzien in het bestek.

16. De gekozen inschrijver heeft een referentielijst voorgelegd met daarop minstens twee onderhouds- of renovatieprojecten gerealiseerd de laatste drie jaar voor een minimum bedrag van meer dan 50.000 euro zoals vereist in het bestek, alsook de lijst met de minimale infrastructuur en de gevraagde ISO-certificaten. Aldus lijkt de gekozen inschrijver ook te hebben voldaan aan de selectievereisten opgenomen in het bestek ten aanzien van de technische bekwaamheid.

Het tweede middel is niet ernstig.

C. Derde middel

Uiteenzetting van het middel

17. In een derde middel wordt de schending aangevoerd van het

gelijkheidsbeginsel en van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De verzoekende partij acht voormelde beginselen en bepalingen geschonden doordat de verwerende partij haar offerte aan een prijscontrole heeft onderworpen en bijkomende inlichtingen heeft opgevraagd, terwijl niet blijkt dat de offerte van de gekozen inschrijver op een gelijke wijze werd behandeld en deze offerte nochtans een totaalprijs heeft die wezenlijk lager ligt dan de totaalprijs van de offerte die zij heeft ingediend.

Beoordeling

18. De bestreden beslissing vermeldt ten aanzien van de vergelijking van de regelmatige offertes :

“(1) Geëvalueerde offertes
ARNO SAS
IDP NV

(2) Toegepaste methode
Gunning aan de laagst regelmatige offerte voor zover de prijzen aanvaardbaar en marktconform zijn.

(3) Prijsvergelijking
De prijzen hernomen in de offertes zijn normaal en aanvaardbaar.

(4) Definitieve rangschikking
(...).”

19. Voorts blijkt uit het integrale gunningsverslag, alsook uit een als vertrouwelijk neergelegd stuk dat ter plaatse bij de gekozen inschrijver eveneens een prijzenonderzoek werd uitgevoerd.

Het derde middel ontbeert de vereiste feitelijke grondslag en is om die reden alleen niet ernstig.

BESLISSING

1. Het verzoek van ARNO DUNKERQUE SAS tot tussenkomst in het administratief kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

4. De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 juli 2013, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Vera Wauters,	griffier.
---------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Peter Sourbron