

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.396 van 24 juli 2013
in de zaak A. 206.479/XIV-34.559**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan De Lien
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Broederminstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEMEENTE MAASMECHELEN, vertegenwoordigd door
 het college van burgemeester en schepenen
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Guy Craybex
 kantoor houdend te 3630 Maasmechelen
 Europaplein 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 27 september 2012, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 86.237 van 24 augustus 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 9134 van 24 oktober 2012 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

 De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste Auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure teneinde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 mei 2013 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lies Michielsens, die loco advocaat Jan De Lien verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Guy Craybex, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste Auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker dient op 18 mei 2011 op basis van zijn Italiaanse nationaliteit een aanvraag in tot het verkrijgen van een verklaring van inschrijving als “beschikker van voldoende bestaansmiddelen”.

Met een brief van 4 augustus 2011 deelt de burgemeester van de gemeente Maasmechelen aan de verzoeker mee dat “de aanvraag tot inschrijving zonder voorwerp wordt beschouwd en bijgevolg geannuleerd wordt in het wachtregister via tussenkomst van het rijksregister”.

De verzoeker stelt op 13 oktober 2011 tegen die beslissing een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwerpt het beroep tot nietigverklaring met een arrest van 24 augustus 2012. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van de middelen

Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

4. De verzoeker werpt in een eerste middel de schending op van “het recht van verdediging door een gebrek, onduidelijkheid en dubbelzinnigheid in de motivering van de beslissing, feitelijke en juridische foutieve motivering”, van de artikelen 39/56 en 39/65 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) en van artikel 149 van de Grondwet.

Hij voert aan dat de beslissingen van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op grond van artikel 39/65 van de Vreemdelingenwet met redenen omkleed moeten zijn, hetgeen onder meer inhoudt dat een beslissing moet worden verbroken indien zij op een verkeerd motief berust. Op grond van artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet moet de verzoeker doen blijken “van een benadeling of van een belang”, waarbij dit laatste zowel bij het indienen van het beroep als op het ogenblik van de uitspraak voorhanden moet zijn.

De verzoeker meent dat de aanvankelijk bestreden beslissing hem bij de uitspraak van het bestreden arrest nog steeds een nadeel berokkent. Door de aanvankelijk bestreden beslissing van 4 augustus 2011 is verzoekers aanvraag om verblijfskaart als beschikker over voldoende bestaansmiddelen te verkrijgen onmiddellijk en contra legem beëindigd. Dat de verzoeker in september 2011 een andere aanvraag heeft ingediend op basis van zijn Belgisch kind doet aan het voorgaande geen afbreuk. De verzoeker kreeg geen correcte behandeling van zijn aanvraag van 18 mei 2011 en hij leed bij de uitspraak van het bestreden arrest op 24 augustus 2012 nog steeds een nadeel omdat hij toen illegaal in het Rijk verbleef. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen had hier kennis van omdat uit het

bestreden arrest zelf blijkt dat de verzoeker op de terechtzitting van 11 juli 2011 (lees: 2012) uitdrukkelijk heeft gesteld dat zijn tweede aanvraag reeds was afgewezen. De verzoeker besluit dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen hem ten onrechte het belang bij zijn beroep heeft ontzegd.

5. In de memorie van wederantwoord herhaalt de verzoeker het middel. Hij voegt toe dat hij niet de mogelijkheid had bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een nieuwe memorie of nota in te dienen en hij benadrukt dat zijn eerste aanvraag die van een Italiaans onderdaan met voldoende bestaansmiddelen betrof terwijl zijn tweede aanvraag in functie van zijn Belgisch minderjarig kind werd ingediend.

Beoordeling

6.1. Uit een eventueel gebrek in de motivering, ook een onjuiste motivering, kan geen schending van het recht van verdediging worden afgeleid.

Artikel 39/65 van de Vreemdelingwet heeft betrekking op de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. De motivering van het bestreden arrest laat de verzoeker toe te begrijpen waarom tot een gebrek aan belang in zijn hoofdte wordt besloten en waarom zijn standpunt wat dat betreft niet wordt gevolgd. De vraag of die motivering juist is of niet, houdt geen verband met de jurisdictionele motiveringsplicht.

Het eerste middel is in die mate niet-ontvankelijk, minstens ongegrond.

6.2. Wat het belang bij het beroep tot nietigverklaring van de beslissing van 4 augustus 2011 betreft, stelt de verzoeker dat dit niet is teloorgegaan door het feit dat hij op 9 november 2011 een tweede aanvraag op een andere grond heeft kunnen indienen, vermits deze laatste aanvraag op 22 februari 2012 werd verworpen en het bestreden arrest slechts van 24 augustus 2012 dateert.

Het valt inderdaad niet in te zien waarom de verzoeker zijn belang zou verliezen om de aanvankelijk bestreden beslissing van 4 augustus 2011 aan te vechten, enkel omdat op 22 februari 2012 een nieuwe aanvraag, die op een andere grond was gesteund, werd verworpen. De beslissing van 22 februari 2012 wijzigt de rechtstoestand van de

verzoeker immers niet en heeft geen enkele repercussie op de beslissing van 4 augustus 2011. Het is niet omdat de verzoeker een tweede aanvraag als vader van een Belgisch minderjarig kind geldig heeft kunnen indienen, aanvraag die dus werd verworpen, dat hij geen belang zou hebben om de beslissing aan te vechten waarbij zijn eerste aanvraag als beschikker over voldoende bestaansmiddelen zonder voorwerp werd verklaard.

In het bestreden arrest wordt dus met miskenning van artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet gesteld dat de verzoeker geen wettig belang heeft aangetoond. De vraag of de eerste aanvraag van de verzoeker met de aanvankelijk bestreden beslissing van 4 augustus 2011 op wettige wijze zonder voorwerp is verklaard behoort tot de grond van de zaak en moet thans niet door de Raad van State worden beantwoord, maar dit betekent niet dat de verzoeker geen belang zou hebben bij zijn beroep tot nietigverklaring van die beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het eerste middel is in die mate gegrond en die vaststelling volstaat voor vernietiging van het bestreden arrest.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 86.237 van 24 augustus 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.**
- 3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig juli tweeduizend dertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen