

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 224.384 van 22 juli 2013  
in de zaak A. 207.251/XIV-34.698**

In zake :           XXX  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Herman De Ponthière  
                      kantoor houdend te 8900 Ieper  
                      Veemarkt 5  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en  
Armoedebestrijding  
kantoor houdend te 1000 Brussel  
Antwerpsesteenweg 59 B  
alwaar woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                   Het cassatieberoep, ingesteld op 6 december 2012, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 91.043 van 6 november 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                   Bij beschikking nr. 9321 van 10 januari 2013 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste Auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure teneinde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 mei 2013 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Herman De Ponthière, die verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Laurent Bracke, die loco advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste Auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. De verzoekster komt naar eigen zeggen op 29 november 2010 België binnen en verklaart zich op 30 november 2010 vluchteling. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 13 april 2011 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus.

Na hoger beroep van de verzoekster weigert ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen haar met een arrest van 26 september 2011 de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

3.2. Op 1 juni 2012 neemt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding in hoofde van de verzoekster een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten.

De verzoekster stelt op 21 juni 2012 tegen deze laatste beslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwerpt de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring met een arrest van 6 november 2012. Dit is het thans bestreden arrest.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

4. De verzoekster deelt in de memorie van wederantwoord mee dat zij bij beslissing van 22 januari 2013 tijdelijk werd geregulariseerd, dat dit gebeurde op grond van het feit dat de verzoekster en haar partner samen een kind hebben, dat de aanvankelijk bestreden beslissing van 1 juni 2012 bijgevolg impliciet werd ingetrokken door de verwerende partij en dat de huidige procedure geen voorwerp meer heeft en vraagt dat de kosten ten laste van de verwerende partij zouden worden gelegd.

5. Uit het door de verzoekster bij de memorie van wederantwoord gevoegde stuk blijkt inderdaad dat de verzoekster met een beslissing van 22 januari 2013 tot een verblijf van één jaar werd gemachtigd op grond van het verblijfsrecht van haar partner en hun kind. Op grond van deze laatste beslissing blijkt minstens dat de verzoekster geen belang meer heeft bij de vernietiging van het bestreden arrest waarmee haar vordering tot schorsing en beroep tot nietigverklaring tegen een eerder gegeven bevel om het grondgebied te verlaten van 1 juni 2012 werden verworpen.

Vermits de machtiging tot verblijf is gegeven op grond van het reeds bestaande verblijfsrecht van haar partner en hun kind, past het in te gaan op de vraag van de verzoekster om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig juli tweeduizend dertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| André Beirlaen,   | kamervoorzitter, |
| Carlo Adams,      | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye, | staatsraad,      |
| met bijstand van  |                  |
| Joris Casneuf,    | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**André Beirlaen**