

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.333 van 11 juli 2013
in de zaak A. 209.037 /XII-7380**

In zake: het GEMEENSCHAPSONDERWIJS
vertegenwoordigd door scholengroep 19
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Charley Vallet
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Vrijheidstraat 32
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
woonplaats kiezend bij
de Juridische cel van de afdeling
Advies en Ondersteuning Onderwijspersoneel
kantoor houdend te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15 kamer 1C24

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 31 mei 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Vlaamse Regering van 29 maart 2013 om de ‘programmatieaanvraag’ tot overheveling vanaf het schooljaar 2013-2014 van het studiegebied decoratieve technieken van KTA2 Ledebaan naar KTA1 De Voorstad, beide gelegen te Aalst, niet toe te staan”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 juli 2013.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Charley Vallet, die verschijnt voor de verzoekende partij en adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is het bevoegd gezag van onder meer het technisch atheneum De Welvaartstraat Aalst en het technisch atheneum Ledebaan Aalst.

Eind november 2012 vraagt verzoeker aan de Vlaamse regering toelating voor de “overheveling van het studiegebied decoratieve technieken van KTA 2 Ledebaan naar KTA 1 De Voorstad”. Op 17 januari 2013 verleent de Vlaamse Onderwijsraad gunstig advies; op 22 februari 2013 brengen het agentschap voor Onderwijsdiensten (AgODi) en de onderwijsinspectie een gezamenlijk ongunstig advies uit.

Op 29 maart 2013 beslist de Vlaamse regering om de aanvraag te weigeren.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Uiteenzetting

5. Verzoeker zet omtrent het nadeel in het verzoekschrift uiteen wat volgt:

“De bestreden beslissing houdt in dat de overheveling van een structuuronderdeel niet wordt toegestaan aan de verzoekende partij.

Verzoekende partij wenst geen nieuwe structuuronderdelen te programmeren, maar een bestaand structuuronderdeel over te hevelen van KTA2 Ledebaan naar KTA1 De Voorstad.

De oorspronkelijke aanvraag tot overheveling gaf hiervoor zeer concrete redenen die in huidige procedure ook het belang van verzoekende partij uitmaken.

‘De Ledebaan is een grote school, die al een aantal jaren te kampen heeft met plaatsgebrek. KTA1 De Voorstad daarentegen, is een school die sinds een aantal jaren een relatief kleine leerlingenspopulatie heeft. Hierdoor zijn tal van lokalen vrij komen te staan. Door in te spelen op deze situatie, kunnen we de leerlingen op De Ledebaan meer pedagogisch en materieel comfort bieden, terwijl de leegstand in de gebouwen van De Voorstad wordt tegengegaan.

De meerwaarde voor de leerlingen van campus Ledebaan is duidelijk. Door een tekort aan lokalen is het moeilijk om op een comfortabele manier onderwijs te verstrekken. Om de kerntaak van de school, het verschaffen van onderwijs aan onze leerlingen, in de toekomst niet in het gedrang te brengen, dringt een oplossing zich op. Binnen campus De Voorstad zullen het vooral de leerlingen uit de afdeling carrosserie en spuitwerk zijn, die baat zullen hebben bij de overheveling. Er kan immers een ‘creatieve’ samenwerking opgestart worden met de leerlingen van decoratieve technieken.

...

De overheveling betekent een duidelijke meerwaarde voor de leerlingen.

Uit bovenstaande argumentatie blijkt dat de meerwaarde voor de leerlingen groot is:

Voor de leerlingen van de Ledebaan

- In KTA2 Ledebaan komt plaats vrij om de ruime lokalen, die momenteel gebruikt worden binnen de afdelingen van het studiegebied decoratieve technieken, in te zetten binnen andere afdelingen om het tekort aan lokalen daar op te vangen.

- Er komt plaats vrij om een open leercentrum op te starten op KTA2 Ledebaan. Door plaatsgebrek kan dit momenteel niet. Binnen de huidige onderwijscontext, waarbij competentiegericht onderwijs centraal staat, is het echter een noodzaak om een ruimte in te richten waar de leerlingen zelfstandig aan taken kunnen werken. Ook de thuissituatie van onze leerlingen (66% GOK-leerlingen in De Ledebaan) maakt het noodzakelijk dat een open leercentrum aanwezig is op school.

- Er zijn minder leerlingen aanwezig op De Ledebaan, waardoor er tijdens de middagpauze voldoende plaats zal zijn in de refter voor alle leerlingen.

Voor de leerlingen van De Voorstad

- Het feit dat de leerlingen binnen de structuuronderdelen publiciteit, publiciteitsgrafiek en publiciteit en illustratie op de campus aanwezig zijn kan tot samenwerkingsverbanden leiden met de leerlingen van het specialisatiejaar carrosserie en spuitwerk, binnen het studiegebied auto. Deze opleiding wordt immers gekenmerkt door een creatieve invalshoek, waarbij de kennis en vaardigheden van de leerlingen binnen decoratieve technieken zouden kunnen worden aangewend om 'schilderingen volgens opdracht' (aangevraagd door de leerlingen uit de afdelingen publiciteit) uit te voeren, zoals het leerplan van carrosserie en spuitwerk voorschrijft. De leerlingen binnen beide studiegebieden zullen in de toekomst op regelmatige basis kunnen samenwerken.'

De huidige overbezetting van KTA2 brengt de kerntaak van de school en van verzoekster in het gedrang, namelijk kwaliteitsvol onderwijs bieden in omstandigheden die daartoe geschikt zijn. Het tegengaan van de onderbezetting van de gebouwen van KTA1 betekent een goed beheer en nuttige aanwending van de bestaande schoolinfrastructuur in tijden van plaatstekort.

Verzoekende partij heeft dan ook belang bij het bestrijden van een beslissing die een oplossing voor dit probleem in de weg staat.

Verzoekende partij meent dat bij het uitblijven van een positieve beslissing, door het ontbreken van de effecten van de overheveling zoals hierboven beschreven, de goede uitvoering van haar kerntaak reeds in het schooljaar 2013-2014 wordt belet. Dit ernstig nadeel kan niet worden hersteld door een nietigverklaring na aanvang van het schooljaar, maar enkel door een correcte heroverweging van de bestreden beslissing, vóór het begin van dit schooljaar, waar een schorsingsarrest toe zal aanzetten. Om deze reden

dient aan de bestreden beslissing door een schorsing zo snel mogelijk elk rechtsgevolg te worden ontzegd. Ingeval van een schorsing van de bestreden beslissing vereisten de algemene beginselen van behoorlijk bestuur immers dat vóór aanvang van het schooljaar waarop de aanvraag betrekking heeft, rechtszekerheid wordt geschapen omtrent de goedkeuring ervan.”

Beoordeling

6. Luidens artikel 8, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’, moet de vordering tot schorsing een uiteenzetting bevatten van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. De verzoekende partij mag zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar moet integendeel zeer concrete gegevens overleggen waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad van State met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een dergelijk nadeel voorhanden is en het voor de verwerende partij mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen. Dit houdt in dat de verzoekende partij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing veroorzaakt.

7. Verzoeker citeert in zijn uiteenzetting uit zijn aanvraag, meer in het bijzonder de redenen die hem ertoe aanzetten de overheveling van het studiegebied decoratieve technieken te vragen.

Zoals verzoeker het in zijn uiteenzetting zelf aangeeft, illustreert die redengeving mogelijk het belang van verzoeker; een omschrijving van enig moeilijk te herstellen ernstig nadeel is er evenwel niet als zodanig in terug te vinden.

Daarenboven dient opgemerkt dat daarbij uitsluitend wordt gerefereerd aan “meerwaarden” voor de leerlingen van de betrokken scholen.

Hoe dan ook laat verzoeker na het nadeel concreet te betrekken op zijn eigen situatie.

Het enige persoonlijke nadeel dat verzoeker aanhaalt, is dat de overbezetting in de school aan de Ledebaan te Aalst “de kerntaak van de school en van verzoekster in het gedrang [brengt], namelijk kwaliteitsvol onderwijs aanbieden in omstandigheden die daartoe geschikt zijn”. Ook ter terechtzitting onderstreept verzoeker dit aspect van het aangevoerde nadeel.

Waarom dat nadeel evenwel ernstig te noemen is en waarom verzoeker het nadeel kan ondergaan in afwachting van de uitspraak ten gronde, verduidelijkt hij hoegenaamd niet. Het verzoekschrift geeft geen leerlingencijfers, geen overzicht van beschikbare lokalen, geen inschatting van het leerlingenverloop indien niet dadelijk tot de overheveling kan worden overgegaan. Niets uit de aangehaalde, karige uiteenzetting levert ook maar enig inzicht aan de Raad van State dat hem in staat stelt om het nadeel dat verzoeker dreigt te ondergaan door de bestreden weigering, concreet te begroten en dus de ernst en het moeilijk herstelbaar karakter ervan te beoordelen. Ter terechtzitting verwijst verzoeker nogmaals naar zijn oorspronkelijke aanvraag, bijlage bij het verzoekschrift. In zoverre daar wel cijfermatige gegevens zouden in terug te vinden zijn, mag hij evenwel niet van de rechter verwachten dat deze op eigen initiatief die cijfers zou bestuderen en er in verband met het ernstig of moeilijk herstelbaar karakter van het nadeel eigener gezag conclusies uit zou trekken. Het valt integendeel aan de verzoeker zelf toe om zijn nadeel te concretiseren en op overtuigende wijze te onderbouwen.

De vaagheid waarmee verzoeker het vermeende nadeel adstrueert, heeft tot gevolg dat het niet kan worden aangenomen.

8. Daarbij bedenkt de Raad nog dat verzoeker haast tot de laatste dag heeft gewacht van de termijn om bij de Raad van State op te komen, om de voorliggende vordering in te stellen.

Nochtans mag van een verzoekende partij die, behalve de nietigverklaring, ook de schorsing vordert van de door haar bestreden beslissing, omdat zij beweert van de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel te zullen ondergaan, een met die bewering overeenstemmende houding worden geëist.

Verzoeker vecht een beslissing aan tot weigering van de overheveling van een studiegebied. Die overheveling werd beoogd doorgevoerd te worden per 1 september 2013, met ingang dus van het schooljaar 2013-2014.

Wanneer verzoeker, in die context, zó lang wacht om een (gewone) vordering tot schorsing in te stellen, dat de Raad van State – gelet op de te respecteren termijnen voor het indienen van het administratief dossier en de nota door de verwerende partij, de opmaak van het verslag door het daartoe aangewezen lid van het auditoraat, de oproeping van de partijen voor de terechtzitting door de griffie en de tussenkomst van een schorsingsarrest – haast gedwongen wordt pas in volle vakantieperiode – zowel voor de betrokken scholen, als voor de Raad van State – uitspraak te doen over die vordering, kan hij niet langer geloofwaardig staande houden een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te willen weren. Immers, een eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing levert verzoeker nog geen onmiddellijk voordeel op, in die zin dat hoe dan ook een nieuwe tussenkomst van het bestuur – en wel in voor verzoeker gunstige zin – noodzakelijk is om de overheveling te kunnen realiseren. Hoe dat en de bij een overheveling noodzakelijke inrichting van leslokalen precies allemaal nog vóór 1 september 2013 moet en kan gebeuren, met respect dan nog voor de positie van de leerlingen die door een dergelijke overheveling van de ene school naar de andere school zouden moeten verhuizen terwijl zij reeds een inschrijving hebben genomen in de huidige vestigingsplaats, mag een raadsel heten.

Besluit

9. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 11 juli 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Frank Bontinck, griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren