

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.330 van 11 juli 2013
in de zaak A. 208.084/XII-7276**

POLITIERAADSVERKIEZING VAN 2 JANUARI 2013 TE ROOSDAAL

In zake: 1. Staf VAN DEN BOSCH
 2. Kristof COOREMAN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom De Sutter
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Met een verzoekschrift, ingediend op 22 februari 2013, stellen Staf Van Den Bosch en Kristof Cooreman beroep in tegen de beslissing van 31 januari 2013 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij hun bezwaar tegen de verkiezing van 2 januari 2013 van de leden van de politieraad van de politiezone ‘TARL’ door de gemeenteraad van Roosdaal ontvankelijk en gegrond wordt verklaard, en waarbij de verkiezing ongeldig wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Verzoekers hebben een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor verzoekers, is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 2 januari 2013 gaat de gemeenteraad van Roosdaal over tot de verkiezing van vier leden van de politieraad van de lokale politiezone ‘TARL’, waartoe de gemeente behoort.

Er worden vijf kandidaat-effectieve leden voorgedragen, onder wie verzoekers. Benevens verzoekers worden E. de Béthune en J. Linthout verkozen.

Verzoekers dienen op 11 januari 2013 tegen deze verkiezing bezwaar in bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant. De deputatie verklaart op 31 januari 2013 de politieraadsverkiezing in de gemeente Roosdaal ongeldig. Gemotiveerd wordt onder meer:

“Overwegende dat heren Kristof Cooreman en Staf Van Den Bosch bezwaar indienen omdat:

- De heer Johan Linthout, die werd voorgedragen als kandidaat voor de politieraad van de politiezone TARL en ook werd verkozen, bij de

installatie de eed heeft afgelegd als gemeenteraadslid 'niettegenstaande een onderzoek tijdens de maanden november en december 2012 van de Raad voor verkiezingsbetwistingen heeft aangetoond dat hij gedurende die maanden NIET in de gemeente Roosdaal woonde. Hij voldoet/voldeed dus niet om als gemeenteraadslid op 2 januari de eed te mogen afleggen. Hij kan dus onmogelijk als politieraadslid aangeduid worden en moet dus uit de uitslag geschrapt worden. De vierde zetel voor de politieraad moet dus toegekend worden aan de kandidaat, die na het schrappen van de heer Linthout, als vierde werd gerangschikt in de uitslag.';

- 'De akte van voordracht die door CD&V op 20 december werd ingediend, werd na het afsluiten van de indieningstijd voor de voordrachtakten (na 19u00 op 20 december), nog gewijzigd door CD&V. De heer Jan Van Den Bosch werd geschrapt op de voordrachtakte.';

Overwegende dat wat de heer Johan Linthout betreft, hij bij besluit van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen Vlaams-Brabant van 20 december 2012 vervallen verklaard werd van zijn mandaat van OCMW-raadslid te Roosdaal aangezien de Raad oordeelde 'dat het vermoeden van hoofdverblijf dat volgt uit de inschrijving in het bevolkingsregister wordt tegengesproken door nauwkeurige en eensluidende gegevens. Het vermoeden is dan ook weerlegd.';

Overwegende dat de heer Johan Linthout intussen op een ander adres in de gemeente Roosdaal is ingeschreven;

Overwegende dat dient vastgesteld te worden dat de heer Johan Linthout op 2 januari 2013 geïnstalleerd werd als gemeenteraadslid van de gemeente Roosdaal; dat de heer Johan Linthout bijgevolg voldoet aan de verkiesbaarheidsvereiste van artikel 14 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus (WGP), volgens dewelke de kandidaat -om te kunnen worden verkozen tot werkend lid van de politieraad- op de dag van de verkiezing deel moet uitmaken van de gemeenteraad van één van de gemeenten die de meergemeentezone vormen; dat het trouwens niet tot de bevoegdheid van ons college behoort te oordelen over de vraag of een gemeenteraadslid al dan niet (nog) voldoet aan de vereisten om als gemeenteraadslid te (kunnen blijven) zetelen;

Overwegende dat wat de voordrachtakten betreft, artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 december 2000 betreffende de verkiezing in elke gemeenteraad van de leden van de politieraad onder meer bepaalt dat elke akte houdende voordracht van kandidaten, in dubbel exemplaar, op het gemeentehuis moet worden ingediend de dertiende dag voor de stemming, tussen 16 en 19 uur; dat de voordrachtakten in de gemeente Roosdaal ook zodanig zijn ingediend;

Overwegende dat naderhand werd vastgesteld dat op de kwestieuze voordrachtakte met als kandidaat-effectieve leden de heren Johan Linthout en Emmanuel de Béthune, telkens drie kandidaat-opvolgers (1. Jan Van Den Bosch, 2. Koenraad Muyldermans en 3. Jan De Boitselier) vermeld werden terwijl de regelgeving terzake bepaalt dat elk effectief lid één of twee opvolgers heeft (art. 12 WGP); dat vervolgens de gemeentesecretaris hier op gewezen heeft waarop mevrouw Christine Hemerijckx als

fractieleidster de voormelde voordrachtakte heeft aangepast in die zin dat Jan Van Den Bosch als eerste kandidaat-opvolger van de kandidaat-effectieve leden Johan Linthout en Emmanuel de Béthune geschrapt werd en de heren Koenraad Muyldermans en Jan De Boitselier als respectievelijk eerste en tweede kandidaat-opvolger van de heren Johan Linthout en Emmanuel de Béthune werden voorgedragen;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 6 van het koninklijk besluit van 20 december 2000 betreffende de verkiezing in elke gemeenteraad van de leden van de politieraad de verbetering of aanvulling van de voordrachttakten kan aanbevolen worden; dat een verbetering in casu diende te gebeuren teneinde de voormelde voordrachtakte in overeenstemming te brengen met de regelgeving terzake (elk effectief lid heeft één of twee opvolgers);

Overwegende evenwel dat de kwestieuze voordrachtakte initieel ondertekend werd door zes verkozenen voor de gemeenteraad terwijl de voormelde aanpassing van de voordrachtakte enkel bevestigd werd door de handtekening van mevrouw Christine Hemerijckx bij de aangebrachte wijzigingen in de marge van de voordrachtakte;

Overwegende dat uit de stukken van het dossier niet kan afgeleid worden en het bijgevolg niet bewezen is dat alle ondertekenaars van de aanvankelijk voor de CD&V ingediende voordrachtakte ook akkoord zijn gegaan met de wijziging die er nog op aangebracht is nadat de termijn van indienen van de kandidaturen was verstreken;

Overwegende dat, gegeven de voormelde contextuele elementen waarbinnen deze aanpassing gebeurde, dit de rechtsgeldigheid van de hier bedoelde voordrachtakte aantastte en zij bijgevolg niet meer op legitieme wijze in aanmerking genomen kon worden voor het opstellen van de kandidatenlijst voor de verkiezing van de leden van de politieraad;

Overwegende dat het bezwaar van de heren Kristof Cooreman en Staf Van Den Bosch, ingediend op 11 januari 2013 tegen de verkiezing van de leden van de politieraad door de gemeenteraad van Roosdaal in zitting van 2 januari 2013, dan ook als gegrond moet worden beschouwd.”

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

4. Volgens een eerste middel komt de deputatie ten onrechte tot het besluit dat de gehele verkiezing van de politieraadsleden moet worden vernietigd. Verzoekers betogen dat de in aanmerking genomen onregelmatigheid beperkt is tot de voordrachtsakte die uitgaat van CD&V en die naderhand op

onregelmatige wijze is aangepast. Die onregelmatigheid heeft naar de mening van verzoekers geenszins tot gevolg dat de geldigheid van de gehele verkiezing wordt aangetast of de uitslag in zijn geheel vitieert. Het uitspreken van de gehele vernietiging ontnemt elke betekenis aan het gegrond bevinden van de klacht: “Degene die de regels niet heeft gerespecteerd, krijgt zonder meer de kans om het onregelmatig handelen te herstellen.”

Beoordeling

5. In zijn verslag komt de auditeur tot de conclusie dat de schrapping van J. Van Den Bosch als eerste kandidaat-opvolger van J. Linthout en E. de Béthune, welke schrapping de deputatie ertoe gebracht heeft de hele verkiezing van de leden van de politieraad te Roosdaal ongeldig te verklaren, hoe dan ook geen ongeldigverklaring van de verkiezing vermag te verantwoorden: noch de gehele ongeldigverklaring ervan, noch de in het besproken middel bepleite, gedeeltelijke ongeldigverklaring van alleen de verkiezing van J. Linthout en E. de Béthune.

Daartoe wordt in het auditoraatsverslag meer bepaald toegelicht:

“De deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant heeft er in de bestreden beslissing een probleem in gezien dat de voordrachtakten voor twee kandidaat-effectieve leden voor de verkiezing van politieraadsleden van de partij CD&V-voordrachtakten die initieel ondertekend werden door zes verkozenen voor de gemeenteraad-, nadien werden gewijzigd door de eerste opvolger te schrappen, terwijl die wijziging slechts door één verkozenen middels haar handtekening werd bevestigd.

Daargelaten of een en ander een onregelmatigheid uitmaakt, dient, in de concrete omstandigheden van de zaak, m.i. te worden aangenomen dat zij alleszins niet van aard is af te kleuren op het verkiezingsresultaat.

Immers, uit onderzoek van de auditeur-verslaggever is gebleken dat de bewuste geschrapte eerste opvolger, Jan Van Den Bosch, op de dag van de verkiezing van de politieraadsleden géén gemeenteraadslid was, zoals nochtans vereist door artikel 14 van de wet van 7 december 1998 ‘tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus’. Hij kon, naar luid van voornoemd artikel 14, hoe dan ook niet verkozen -of als opvolger aangewezen- worden.

Daaruit volgt dan weer dat, mocht de beweerde onregelmatigheid niet zijn begaan, de deputatie bij haar controle van de verkiezingsuitslag had moeten vaststellen dat de eerste opvolger in de CD&V-voordrachten, namelijk Jan Van Den Bosch, niet aan de verkiesbaarheidvoorwaarden voldeed, wat tot zijn schrapping uit het verkiezingsresultaat aanleiding moest geven. In die omstandigheden zouden geen drie, maar twee opvolgers zijn overgebleven, namelijk -en in die volgorde- Koenraad Muyldermans en Jan De Boitselier.

Met andere woorden, de stemming over de voordrachtakten zonder wijziging, zou identiek geweest zijn aan de huidige uitslag van de verkiezing van de politieraadsleden.

Een onregelmatigheid die niet, minstens niet op determinerende wijze van invloed is geweest op het kiesresultaat, kan, naar het oordeel van de auditeur-verslaggever, geen aanleiding geven tot de ongeldigverklaring van de verkiezing van de politieraadsleden.”

6. Deze analyse en slotsom worden niet als zodanig door verzoekers betwist. Wel doen zij ter terechtzitting gelden dat ze het voorwerp van het beroep te buiten gaan. Aangezien verzoekers alleen beroep zouden hebben ingesteld tegen het te verregaande gevolg dat door de deputatie aan hun bezwaren is gegeven, zou ook het voorwerp van het bij de Raad van State voorliggende beroep tot dit gevolg (gehele of gedeeltelijke ongeldigverklaring) beperkt zijn.

De verzoekers vergissen zich. De Raad van State treedt in verkiezingszaken op als rechter in hoger beroep en beoordeelt met volle rechtsmacht het gehele geschil. Door de devolutieve werking van hun beroep tegen “Het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 31 januari 2013 waarbij het bezwaar van de heren Kristof Cooreman en Staf Van Den Bosch, ingediend op 11 januari 2013 tegen de verkiezing van de leden van de politieraad door de gemeenteraad van Roosdaal in zitting van 2 januari 2013, ontvankelijk en gegrond wordt verklaard en dienvolgens de verkiezing van de leden van de politieraad te Roosdaal ongeldig wordt verklaard”, heeft de Raad van State de beslissingsmacht over het geschil in zijn globaliteit verworven, op dezelfde wijze als de eerste rechter.

In dit licht is het de Raad van State niet verboden, in het kader van de beoordeling van het middel dat de deputatie een te ruime ongeldig-

verklaring van de verkiezing heeft verbonden aan de gegrondheid van hun tweede bezwaar, vast te stellen dat dit tweede bezwaar integendeel als ongegrond moet worden beschouwd en geen enkele ongeldigverklaring, weze ze geheel of gedeeltelijk, wettigt.

7. De Raad van State ziet voorts geen reden om niet de zienswijze in het auditorsverslag bij te vallen: het bezwaar van verzoekers in verband met de schrapping – door C. Hemerijckx – van J. Van Den Bosch als eerste kandidaat-opvolger op de voordrachtsakte voor CD&V kan niet een ongeldigverklaring van de verkiezing verantwoorden.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

8. Naar de mening van verzoekers heeft het bestreden besluit ten onrechte hun tweede bezwaar afgewezen. Volgens dat bezwaar kan J. Linthout niet geacht worden te voldoen aan de verkiesbaarheidsvoorwaarde van artikel 14 van de wet van 7 december 1998 ‘tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus’ (hierna: de politiewet), en kan hij niet tot politieraadslid worden verkozen. Dat blijkt of volgt uit de beslissing van 20 december 2012 van de Raad voor verkiezingsbetwistingen in de provincie Vlaams-Brabant waarbij hij ambtshalve vervallen wordt verklaard van zijn mandaat van OCMW-raadslid te Roosdaal en uit de beslissing van 5 maart 2013 van dezelfde Raad waarbij de goedkeuring van de geloofsbrieven en de eedaflegging van J. Linthout als gemeenteraadslid van Roosdaal worden vernietigd.

Beoordeling

9. Naar eis van voormeld artikel 14 van de politiewet moet, om te kunnen worden verkozen tot werkend lid van de politieraad, de kandidaat op de

dag van de verkiezing deel uitmaken van de gemeenteraad van één van de gemeenten die de meergemeentezone vormen.

Dat zulks in het geval van J. Linthout niet het geval is, staven verzoekers met twee uitspraken van de Raad voor verkiezingsbetwistingen in de provincie Vlaams-Brabant.

Het volstaat, ter verwerping van het betrokken bezwaar van verzoekers, vast te stellen dat de beide uitspraken van de Raad voor verkiezingsbetwistingen door de Raad van State zijn vernietigd geworden bij arrest nr. 224.008 van 20 juni 2013 en nr. 224.162 van 27 juni 2013.

10. Ook het bezwaar van verzoekers in verband met de onverkiesbaarheid van J. Linthout kan niet de ongeldigverklaring van de verkiezingen verantwoorden.

BESLISSING

De Raad van State verklaart de verkiezing van de leden van de politieraad van de politiezone ‘TARL’, op 2 januari 2013 door de gemeenteraad van Roosdaal, geldig.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 11 juli 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest