

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.307 van 9 juli 2013
in de zaak A. 207.001/XII-7144**

In zake: Raf OOSTERLINCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Fiers
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 383
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD NINOVE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefan Van der Jeught
kantoor houdend te 9400 Ninove
Stationsstraat 48
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 november 2012, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e besluiten van 31 juli en 28 augustus 2012 [...] van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Ninove [...] waarbij [Raf Oosterlinck] wordt geacht te verzaken aan de functie van hoofdtechnicus van het cultuurcentrum”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 222.551 van 19 februari 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten verworpen.

Dat arrest is op 28 februari 2013 aan verzoeker ter kennis gebracht.

Op 3 april 2013 heeft verzoeker een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Op 24 april 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15*ter*, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

Verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Fiers, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4^{ter}, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. Verzoeker heeft te dezen op 3 april 2013, dit is één dag buiten de termijn van dertig dagen, een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend. Ter terechtzitting evenwel, blijkt dat niet de raadsman van verzoeker voor ontvangst van de aangetekende zending heeft afgetekend. Hij maakt voldoende aannemelijk, zonder hierin van verwerende partij tegenspraak te ondervinden, dat een onzorgvuldige bestelling van de aangetekende zending, namelijk aan een op hetzelfde adres gevestigd advocatenkantoor, aan de postdiensten moet worden verweten, hetgeen vervolgens de oorzaak is geweest van verwarring over de juiste datum van bestelling en, bijgevolg, het ingaan van de termijn. In die omstandigheden is de Raad van oordeel dat de ene dag vertraging niet aan verzoeker aangewreven mag worden.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen niet van toepassing. Verzoeker wordt geacht op regelmatige wijze de voortzetting van de procedure gevraagd te hebben.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. De zaak wordt verder behandeld volgens de gewone procedure.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 juli 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Van Haegendoren