RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 224.263 van 4 juli 2013
in de zaak A. 205.520/XII-7003

In zake: Marianne DE MOFFARTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frédéric Gosselin
kantoor houdend te 1348 Louvain-la-Neuve
rue de Clairvaux 40/202
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest te 1210 Brussel
Juridische cel van de afdeling Advies en
Ondersteuning onderwijspersoneel
Koning Albert II-laan 15 kamer 1 C 24

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 juli 2012, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissingen van [de Vlaamse Gemeenschap] van 26 juni 2012 volgens dewelke [Marianne de Moffarts] niet voldoet aan de taalwetten, en waarbij dus haar vaste benoeming wordt geweigerd".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 221.080 van 18 oktober 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden 'beslissingen' verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 juni 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Coen, die *loco* advocaat Frédéric Gosselin verschijnt voor de verzoekende partij en adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Met een beroep, ingesteld op 25 mei 2012, vordert verzoekster de nietigverklaring van “de beslissingen van [de Vlaamse Gemeenschap] van 27 maart 2012 volgens dewelke [Marianne de Moffarts] niet voldoet aan de taalwetten, en waarbij dus haar vaste benoeming wordt geweigerd”. In die zaak, gekend onder het rolnummer A.204.987/XII-6958, heropent de Raad bij arrest nr. 224.262 van heden het debat en wordt aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag gesteld.

4. In de huidige zaak heeft de Raad van State in het schorsingsarrest nr. 221.080 van 18 oktober 2012 opgemerkt dat de brief van 26 juni 2012, waarin verzoekster nogmaals de weigering leest van haar vaste benoeming, “als een loutere rechtzetting begrepen [zou] kunnen worden van de eerste kennisgeving van die weigeringsbeslissing op 27 maart 2012, zonder dat er sprake is van een nieuwe, vervangende beslissing” en dat in dat geval “die nakomende mededeling geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling en […] het voorliggende beroep onontvankelijk [zou] zijn”. Overwogen werd evenwel dat, de schorsingsvoorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vervuld zijnde, een onderzoek van die exceptie voorbarig was.

5. Noch in de memorie van wederantwoord in de huidige zaak, noch in de memorie van wederantwoord in de zaak A.204.987, bespreekt verzoekster deze in het vooruitzicht gestelde ambtshalve exceptie.

6. In het auditoraatsverslag concludeert de bevoegde eerste auditeur “dat zich in de brief van 26 juni 2012 geen (wezenlijk) nieuw element voegt aan hetgeen reeds eerder was bekend gemaakt” en dat “deze nakomende beslissing [lees: mededeling] geen aanvechtbare rechtshandeling is”.

7. Verzoekster verzet zich niet tegen deze conclusie, aangezien zij in geen van beide zaken een laatste memorie indient.

8. Daarenboven blijkt uit de verwoording van het enige middel, aangevoerd in de zaak A.204.987, dat verzoekster de wél toepasselijke bepalingen zeer wel heeft begrepen en ze daar reeds in haar wettigheidskritiek betrekt. De Raad van State mag zich er dan ook toe beperken, met het auditoraat en niet tegengesproken door verzoekster, vast te stellen dat de mededeling bij brief van 26 juni 2012 geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling is.

9. Het beroep is onontvankelijk.

IV. Kosten

10. De rechtzetting die op 26 juni 2012 aan verzoekster is verstuurd hernam ook de vermelding van de beroepsmogelijkheden. Om die reden is te begrijpen dat verzoekster in verwarring is gebracht en dat zij zich voor alle zekerheid genoodzaakt vond om andermaal een beroep in te stellen. Het verantwoordt dat de kosten bij verwerende partij worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 juli 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Johan Pas,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Johan Pas **Dierk Verbiest**