

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.261 van 4 juli 2013
in de zaak A. 208.121/XII-7282**

In zake: Marisa PAPEN
woonplaats kiezend te 3583 Paal-Beringen
Irissenlaan 19
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Savelkoul
kantoor houdend te 3583 Paal-Beringen
Paalsesteenweg 133

tegen: XIOS HOGESCHOOL LIMBURG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Van Geeteruyen
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Achttiende Oogstwal 37 bus 1

I. Voorwerp van het administratief cassatieberoep

1. Het administratief cassatieberoep, ingesteld op 1 maart 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit nr. 2013/006 van 31 januari 2013 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 9525 van 14 maart 2013 is het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 juni 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabel Gieraerts, die *loco* advocaat Luc Savelkoul verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Steven Van Geeteruyen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Voorgaanden

3. Met de thans bestreden beslissing verklaart de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen ambtshalve het beroep van verzoekster, ingesteld tegen een studievoortgangsbeslissing van verwerende partij van 20 december 2012, niet ontvankelijk. Over die ontvankelijkheid oordeelt de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen als volgt:

“2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad
Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 28 december 2012 tegen de beslissing van 20 december 2012. De beslissing werd per aangetekend schrijven en per e-mail van 21 december 2012 verstuurd aan de verzoekende partij. De verzoekende partij stelt zelf in het verzoekschrift dat de vervaltermijn is ingegaan de dag na die van de kennisname van de studievoortgangsbeslissing, zijnde in casu op 22 december 2012. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint inderdaad te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 22 december 2012, zoals verzoekende partij zelf aangeeft, om te verstrijken op woensdag 26 december 2012. Dit is weliswaar tweede kerstdag, maar geen wettelijke feestdag, zodat de uiterste datum voor de indiening van het beroep niet verschoven wordt naar donderdag 27 december 2012. In het verzoekschrift stelt de verzoekende partij weliswaar dat het beroep is ingesteld op 26 december 2012 en dus tijdig is, maar de begeleidende

brief draagt de datum van 27 december 2012, en de datumstempel van de post op de briefomslag is 27 of 28 december 2012, dus alleszins van na de uiterste datum voor het indienen van het beroep bij de Raad.

Het beroep van 28 december 2012 werd niet tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld, is laattijdig en daarom niet ontvankelijk.”

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. In een enig middel wordt de schending aangevoerd van artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 ‘betreffende de openbaarheid van het bestuur’, omdat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen het beroep onontvankelijk heeft verklaard, terwijl de beroepen studievoortgangsbeslissing aan verzoekster niet ter kennis is gebracht met de correcte vermelding van de beroepsmogelijkheden zoals bedoeld in voormeld artikel. De beslissing en het begeleidend schrijven van verwerende partij vermeldt immers enkel de beroepsmogelijkheid en niet de modaliteiten van het beroep, in het bijzonder niet de termijn voor het instellen van het beroep. De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen heeft dan ook ambtshalve een beslissing genomen in strijd met de aangevoerde bepaling en in strijd met de rechtspraak van de Raad van State.

Beoordeling

5. Artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ bepaalt:

“Een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang.”

6. Onder ‘modaliteiten’ van het beroep moet ook worden verstaan de termijn voor het instellen van het beroep.

7. Artikel 35 van het openbaarheidsdecreet is van toepassing zowel op de initiële studievoortgangsbeslissing als op de beslissing na intern beroep.

8. Deze bepaling wijkt af van de regels betreffende de verjaring van de beroepen, is net als die regels van openbare orde en kent geen uitzondering. Ze biedt op het vlak van de rechtsbescherming tegen besluiten met individuele strekking een gewaarborgde informatieplicht die ervan doet blijken dat het zonder belang is of de bestuurde het bestaan van de beroepsmogelijkheid – en inzonderheid van de vervaltermijn om tijdig beroep in te stellen – anderszins geacht wordt reeds te kennen, bijvoorbeeld omdat die is terug te vinden in het artikel II.24, § 1, eerste lid, van het decreet van 19 maart 2004 ‘betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen’ of in het toepasselijke Onderwijs- en Examenreglement van de onderwijsinstelling. Eventueel bewezen feitelijke kennis in hoofde van de belanghebbende ontslaat het bestuur er evenmin van, om bij de individuele aanzegging van zijn beslissingen overeenkomstig het artikel 35 de beroepsmogelijkheden kenbaar te maken.

9. Uit de stukken waarop de Raad van State acht mag slaan blijkt dat noch in de studievoortgangsbeslissing zelf, noch in de kennisgevingsbrief van deze beslissing de beroepstermijn wordt vermeld. De ontstentenis van dit vermelden heeft als gevolg dat de termijn voor het indienen van het extern beroep nooit is aangevangen, wat betekent dat de eerste rechter het beroep om die reden niet onontvankelijk mocht hebben verklaard.

10. Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit nr. 2013/006 van 31 januari 2013 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

2. Dit arrest zal in de registers van voormeld rechtscollege worden overgeschreven en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde besluit.

3. De zaak wordt verwezen naar de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, anders samengesteld.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 juli 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Dierk Verbiest