

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.249 van 4 juli 2013
in de zaak A. 205.951/VII-38.617.**

In zake : Ludo EYCKMANS
wonende te 2940 Stabroek
Hoge Weg 46

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de gouverneur van de provincie Antwerpen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 3078 Kortenberg
Veldstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1.1. Op 8 maart 2012 heeft Ludo Eyckmans met een niet aangetekend verzonden verzoekschrift bij de Raad van State een aanvraag ingediend "om een wapenvergunning te bekomen".

1.2. Op 8 augustus 2012 heeft hij een aangetekende brief verzonden die als opschrift draagt "verzoekschrift tot nietigverklaring" en waarin hij andermaal vraagt hem een wapenvergunning toe te kennen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement) opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2013.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gwijde Vermeire, die loco advocaat Bernard Derveaux verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker bezit een revolver Smith & Wesson, model 622, kaliber .22, waarvoor hij in 1992 een vergunning verkreeg.

3.2. Bij een verhoor door de lokale politie zone Noord op 25 januari 2010 blijkt dat de verzoeker na de inwerkingtreding van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (hierna : wapenwet) geen hernieuwing van zijn wapenvergunning heeft gevraagd. Als reden haalt de verzoeker aan dat hij de laatste jaren veelal in het buitenland verblijft.

3.3. Op 29 januari 2010 dient de verzoeker een aanvraag in om zijn wapenvergunning te hernieuwen.

3.4. Op 4 september 2010 deelt de arrondissementscommissaris van Mechelen aan de verzoeker mee dat zijn aanvraag wegens het verstrijken van de in de wapenwet bepaalde overgangsperiode onontvankelijk zal worden verklaard, tenzij hij kan aantonen dat hij binnen de overgangsperiode concrete stappen heeft gezet om het wapen te regulariseren. De verzoeker antwoordt niet op deze brief.

3.5. Op 24 februari 2012 beslist de gouverneur van de provincie Antwerpen de aanvraag van de verzoeker onontvankelijk te verklaren. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd :

"(...)

Overwegende dat betrokkene zijn huidige wapenvergunning die werd uitgereikt vóór 9 juni 2001 wenst te vernieuwen, met het oog op het beoefenen van de schietsport;

Gelet op ons schrijven van 4 september 2010, waarbij voornoemde werd meegedeeld dat zijn aanvraag te laat werd ingediend en hem de kans werd geboden aan te tonen dat hij tijdig de nodige stappen had genomen ter regularisatie van zijn wapenbezit;

Overwegende dat hij tijdens zijn verhoor van 25 januari 2010 aan de politie zone Noord verklaarde dat hij geregeld in het buitenland vertoeft voor zakelijke redenen en dat hij zijn wapen wenst te behouden en met het oog hierop een aanvraag tot hernieuwing zal indienen;

Overwegende dat verzoeker hierbij verwijst naar kopieën van zijn reispas waaruit blijkt dat hij regelmatig in het buitenland vertoefde, maar zeker niet onafgebroken van 9 juni 2006 tot 31 oktober 2008;

Overwegende dat derhalve niet is vastgesteld dat betrokkene in de onmogelijkheid verkeerde om gedurende de in de wet voorziene overgangsperiode van 2 jaar, een aanvraag tot hernieuwing in te dienen;

Overwegende dat hij aan de politie verklaarde de aanvraag alsnog te zullen indienen, wat nu kennelijk wel mogelijk zou zijn;

Overwegende dat luidens artikel 48, tweede lid van de Wapenwet de vergunningen tot het voorhanden hebben van wapens, afgegeven of gewijzigd met de inning van rechten en retributies, sedert meer dan vijf jaar voor de inwerkingtreding van de wapenwet, vervallen indien de hernieuwing ervan niet uiterlijk op 31 oktober 2008 is aangevraagd bij de provinciegouverneur;

Overwegende dat de aanvraag dateert van na 31 oktober 2008, zijnde de uiterste datum waarop de vernieuwing kon worden aangevraagd, zodat de aanvraag derhalve onontvankelijk dient te worden verklaard;

(...)"

Deze beslissing wordt met een aangetekende brief van 24 februari 2012 aan de verzoeker toegezonden en door hem ontvangen op 28 februari 2012.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Wat het verzoekschrift van 8 maart 2012 betreft

4. De griffie van de Raad van State heeft met een aangetekende brief van 9 maart 2012 aan de verzoeker een termijn van vijftien dagen verleend om zijn verzoekschrift te regulariseren. De verzoeker heeft pas op 8 augustus 2012 aan dit verzoek gevolg gegeven.

Artikel 3bis, laatste lid, van het algemeen procedurereglement bepaalt : "Een verzoekschrift dat niet, onvolledig of laattijdig is geregulariseerd, wordt geacht niet te zijn ingediend".

Het verzoekschrift van 8 maart 2012 moet op grond van de voormelde bepaling geacht worden niet te zijn ingediend.

Wat het verzoekschrift van 8 augustus 2012 betreft

5. Volgens artikel 4, § 1, derde lid, van het algemeen procedurereglement verjaren de vernietigingsberoepen zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad.

De beslissing van de gouverneur van de provincie Antwerpen van 24 februari 2012 werd dezelfde dag met een aangetekende brief aan de verzoeker toegezonden en door hem ontvangen op 28 februari 2012. In zoverre de verzoeker met zijn verzoekschrift van 8 augustus 2012 de nietigverklaring zou

vorderen van die beslissing van 24 februari 2012, wordt het als laattijdig verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier juli tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin