

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.247 van 4 juli 2013
in de zaak A. 205.215/VII-38.561.**

In zake : Guido THIELEMANS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Donald Stockmans
kantoor houdend te 1760 Roosdaal
Ninoofsesteenweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :
Koen VAN HEGHE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bruno Van Cauwenbergh
kantoor houdend te 9308 Aalst-Hofstade
Steenweg op Dendermonde 149
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 20 april 2012 (AMV/00003801/1003 - erratum van erratum) waarbij, eensdeels, het ministerieel besluit van 3 april 2012 houdende rechtzetting van het ministerieel besluit van 8 augustus 2007 wordt ingetrokken en, anderdeels, laatstvermeld ministerieel besluit andermaal wordt rechtgezet.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 16 augustus 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2013.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Donald Stockmans, die verschijnt voor de verzoeker, advocaat Laura Vanhee, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bruno Van Cauwenbergh, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Marc en Koen Van Heghe exploiteren een gemengde veeteeltinrichting (runderen en varkens) aan de Hoevestraat 7 te Gooik. In de loop van 2006 nemen zij drie andere rundveehouderijen, gelegen te Gooik, Oudenaarde en Zottegem, over.

3.2. Op 11 oktober 2006 dienen zij bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant een milieuvergunningsaanvraag in strekkende tot de hernieuwing en de verandering door uitbreiding van de inrichting gelegen aan de Hoevestraat te Gooik. Met de aanvraag beogen zij de overgenomen vergunningen te integreren in één veeteeltbedrijf. De beoogde integratie gaat gepaard met de stopzetting van de overgenomen inrichtingen.

3.3. Bij besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 8 februari 2007 wordt de gevraagde vergunning grotendeels verleend. Enkel de hernieuwing van de vergunning voor het houden van 160 varkens wordt geweigerd. Het dispositief van die beslissing bepaalt :

"ARTIKEL 1

Aan Marc en Koen Van Heghe, Hoevestraat 7 te 1755 Gooik wordt,

§1: onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit, vergunning verleend voor het verder uitbaten en veranderen van het gemengd veebedrijf gelegen op bovenvermeld adres, kadastrale percelen afdeling 01, sectie D, nrs. 1021 en 105k met als voorwerp:

- de lozing van huishoudelijk afvalwater (woning) in de riolering met een maximumdebiet van 0,2 m³ per uur, 0,7 m³ per dag en 210 m³ per jaar;
- stallen met plaatsen voor 296 runderen waarvan 82 runderen < 1 jaar, 76 runderen 1 à 2 jaar, 118 melkkoeien en 20 andere runderen
- opslag van 2.575 m³ dierlijke mest,
- een opslag van groenvoeders met een opslagcapaciteit van 1 575 m³;
- een stalplaats voor 15 landbouwvoertuigen;
- een opslag van stookolie in een bovengrondse dubbelwandige houder met een inhoudsvermogen van 4.950 l en uitgerust met een brandstofverdeelslang;
- een opslag van stro in loodsen met een totale opslagcapaciteit van 45 t;

- een opslag van melk in een koeltank met een inhoudsvermogen van 6.400 l;
- een grondwaterwinning bestaande uit 1 put op een diepte van ca. 20 m (HCOV-code 0920) met een maximumoppompdebiet naar 4.455 m³ per jaar (rubriek 53.8.2°).

Rubrieken: 3.3, 9.5.b.1, 9.5.c.2, 15.1.1, 17.3.6.1.b, 17.3.9.1, 19.6, 28.2.b.3, 28.2.c.1, 45.14.3 en 53.8.2

§2. vergunning geweigerd voor de voortijdige hervergunning van de stallen met plaatsen voor 160 varkens (2 beren, 110 zeugen incl. biggen, 48 andere varkens).

(...)

ARTIKEL 3

§ 1: De in artikel 1,§1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn van 20 jaar

1. die aanvangt op 8 februari 2007 behoudens wanneer:

- a) onderhavige milieuvergunning is geschorst omwille dat de bouwvergunning, vereist krachtens artikel 42 van het decreet betreffende ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, op datum van onderhavige milieuvergunning niet definitief is verleend; de exploitant dient de datum waarop de bouwvergunning werd verleend bij ter post aangetekend schrijven mee te delen aan de overheid die de milieuvergunning heeft verleend;
- b) onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 § 3 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan;

2. die eindigt op 8 februari 2027 behoudens wanneer:

de inrichting overeenkomstig het bepaalde in sub 1, a later werd in gebruik genomen; in dat geval wordt de einddatum van onderhavige vergunning met een termijn overeenstemmend met deze latere ingebruikname verschoven, behalve wanneer de einddatum samenvalt met de eerder verleende lopende vergunning(en).

§2 de stallen met plaatsen voor 160 varkens (2 beren, 110 zeugen incl. biggen, 48 andere varkens) blijven ongewijzigd vergund tot 01 september 2011".

3.4. Tegen dit besluit stelt de verzoeker in onderhavig geding bestuurlijk beroep in bij de Vlaamse regering. Van hun kant stellen ook de aanvragers van de milieuvergunning beroep in tegen de weigering van de hernieuwing van de lopende vergunning voor het houden van 160 varkens.

3.5. Met een besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 8 augustus 2007 wordt het beroep van de huidige verzoeker ongegrond verklaard. Het beroep van de aanvragers van de

vergunning wordt daarentegen "gedeeltelijk gegrond" verklaard. Aan het dictum van de beroepen beslissing worden onder meer de volgende wijzigingen aangebracht :

"Art. 2. De bestreden beslissing nr. D/PMVC/06J12/07607 van 8 februari 2007 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant, houdende het gedeeltelijk verlenen van bovenvermelde vergunning aan de heren Marc en Koen Van Heghe, Hoevestraat 7, 1755 Gooik, om een gemengd veebedrijf, gelegen te 1755 Gooik, Hoevestraat 7, verder uit te baten en te veranderen,

wordt gewijzigd als volgt :

1° aan artikel 1, § 1 wordt het volgende toegevoegd

- stallen met plaatsen voor 160 varkens (2 beren, 110 zeugen inclusief biggen, 48 andere varkens);

2° artikel 1, § 2 wordt geschrapt: '§ 2 vergunning geweigerd voor de voortijdige hervergunning van de stallen met plaatsen voor 160 varkens (2 beren, 110 zeugen inclusief biggen, 48 andere varkens).';

3° artikel 3, § 2 'De stallen met plaatsen voor 160 varkens (2 beren, 110 zeugen inclusief biggen, 48 andere varkens) blijven ongewijzigd vergund tot 01 september 2011.';

(...)"

3.6. Deze beslissing wordt onder meer door de verzoeker in onderhavig geding aangevochten door middel van een annulatieberoep bij de Raad van State (zaak A. 185.483/VII-37.069). Met toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt het beroep bij arrest nr. 179.562 van 14 februari 2008 verworpen.

3.7. Bij besluit van 3 april 2012 vaardigt de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur een erratum uit ter rechtzetting van een materiële vergissing in het ministerieel besluit van 8 augustus 2007. De minister overweegt hierbij dat "in artikel 2, 3°, van voormeld besluit de woorden 'wordt geschrapt:' niet zijn opgenomen; dat dit inhoudt dat er niet is aangegeven welke wijziging er wordt beoogd voor de zin 'De stallen met plaatsen voor 160 varkens (2 beren, 110 zeugen inclusief biggen, 48 andere varkens) blijven ongewijzigd vergund tot 01 september 2011.'; dat uit het ministerieel besluit van 8 augustus 2007 duidelijk blijkt dat het

de bedoeling is die stallen met plaatsen voor 160 varkens te vergunnen voor een langere termijn en niet slechts tot 01 september 2011; dat immers in het advies van de gewestelijke milieuvergunningscommissie van 30 april 2007 duidelijk wordt geadviseerd om in artikel 3 van het besluit nr. D/PMVC/06J12/07607 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 8 februari 2007 paragraaf 2 te schrappen". In een enig artikel beslist de minister als volgt :

"Enig artikel. Het ministerieel besluit nr. AMV/00003801/1003 van 8 februari 2007 houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit nr. D/PMVC/06J12/07607 van 12 juni 2008 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan Marc en Koen Van Heghe, Hoevestraat 7, 1755 Gooik, om een gemengd veebedrijf, gelegen op hetzelfde adres, verder te exploiteren en te veranderen, wordt gewijzigd als volgt:

1° in artikel 2, 3°, worden tussen de woorden 'artikel 3, §2,' en de woorden 'de stallen' de woorden 'wordt geschrapt:' ingevoegd".

3.8. Later wordt opgemerkt dat in voormeld erratum op zijn beurt een materiële vergissing is geslopen en "meer bepaald in het beschikkend gedeelte foutieve datums staan". Deze vergissing wordt rechtgezet bij besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 20 april 2012.

Dit is het thans bestreden besluit. Het dictum ervan luidt als volgt :

"Artikel 1. Het ministerieel besluit nr. AMV/00003801/1003 - erratum van 3 april 2012 houdende correctie van het ministerieel besluit AMV/00003801/1003 van 8 augustus 2007 wordt ingetrokken.

Art. 2. Het ministerieel besluit nr. AMV/00003801/1003 van 8 augustus 2007 houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit nr. D/PMVC/06J12/07607 van 8 februari 2007 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan Marc en Koen Van Heghe, Hoevestraat 7, 1755 Gooik, om een gemengd veebedrijf, gelegen op hetzelfde adres, verder te exploiteren en te veranderen, wordt gewijzigd als volgt:

1° in artikel 2, 3°, worden tussen de woorden 'artikel 3, §2,' en de woorden 'de stallen' de woorden 'wordt geschrapt:' ingevoegd".

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij werpt op dat het bestreden besluit een louter declaratieve bestuurshandeling is, die geen enkel rechtsgevolg doet ontstaan. Als dusdanig kan dit besluit niet het voorwerp uitmaken van een annulatieberoep bij de Raad van State. De verwerende partij trekt hierbij een parallel met de rechtsfiguur van de louter bevestigende beslissing.

Nog volgens de verwerende partij tracht de verzoeker met de huidige procedure de voor de Raad van State geldende beroepstermijn te omzeilen, daar het verzoek tot nietigverklaring van het ministerieel besluit van 8 augustus 2007 eerder als onontvankelijk werd afgewezen. Evenwel worden in het verzoekschrift geen middelen ontwikkeld die betrekking hebben op het ministerieel besluit van 8 augustus 2007. De verwerende partij besluit dat ook om die reden het beroep als onontvankelijk moet worden afgewezen.

5. De verzoeker repliceert dat de visie van de verwerende partij niet overeenstemt met de realiteit. Hij stelt dat artikel 2 van het ministerieel besluit van 8 augustus 2007 hem de rechtszekerheid verschafte dat de aan de tussenkomen partij verleende milieuvergunning voor 160 varkens een einde zou nemen op 1 september 2011. Met het bestreden besluit van 20 april 2012 wordt deze rechtszekerheid volledig gefnuikt. Zoals in het verzoekschrift wordt gesteld, vormt dit laatste besluit het voorwerp van het annulatieberoep en niet het besluit van 8 augustus 2007, zodat er van enige omzeiling van de beroepstermijn geen sprake kan zijn.

6. In zijn laatste memorie herhaalt de verzoeker dat het bestreden besluit tot gevolg heeft dat de vergunningstermijn voor het houden van 160 varkens aanzienlijk wordt verlengd.

Beoordeling

7. Een beroep tot nietigverklaring dient krachtens artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een administratieve rechtshandeling tot voorwerp te hebben. Onder rechtshandeling in de zin van de voormelde bepaling dient te worden verstaan een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen te doen ontstaan of te beletten dat zij tot stand komen, met andere woorden wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand, dan wel zodanige wijziging te beletten.

8. In het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 8 augustus 2007 wordt uitdrukkelijk overwogen dat het "een gemengde veehouderij (een rundvee- en varkensfokkerij) (betreft) die één geheel vormt, waardoor in toepassing van artikel 18, § 3 van het milieuvergunningendecreet eveneens de hernieuwing van de milieuvergunning voor de varkensfokkerij kan verleend worden met dezelfde aflooptijd van het bestreden besluit van 8 februari 2007". Conform die motivering bepaalt het dispositief van het ministerieel besluit van 8 augustus 2007 dat aan de tussenkomende partij tevens een vergunning wordt verleend voor stallen met plaatsen voor 160 varkens.

Uit wat voorafgaat blijkt dat de verwerende partij van meet af aan de bedoeling had om ook voor het houden van 160 varkens een milieuvergunning te verlenen tot 8 februari 2027. Het feit dat door een loutere vergetelheid in artikel 2, 3°, van het ministerieel besluit van 8 augustus 2007 de woorden "wordt geschrapt" ontbreken, laat niet toe aan de kwestieuze vergunningsbeslissing een andere lezing te geven. Met het thans bestreden besluit wordt die vergetelheid rechtgezet.

9. Een besluit dat ontegenzeggelijk strekt tot de rechtzetting van een puur materiële vergissing bij de redactie van het dispositief van een vergunningsbesluit, is geen constitutieve beslissing omdat ze de rechtstoestand niet wijzigt. Dergelijke beslissing is niet aanvechtbaar voor de Raad van State.

De exceptie is gegrond.

Het annulatieberoep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier juli tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin