

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.245 van 4 juli 2013
in de zaak A. 201.480/VII-38.217.**

In zake : Filip VERMEIRE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Ghysels
 kantoor houdend te 1170 Brussel
 Terhulpssteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :
de NV TRANSPORT DE MEUTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 augustus 2011, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 21 juni 2011 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 21 oktober 2010, houdende het verlenen aan de NV Transport De Meuter van de milieuvergunning voor het veranderen van een onderhoudsgarage, gelegen aan de Assesteenweg

117a te Ternat, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing, mits toevoeging van een aantal bijkomende bijzondere exploitatievoorwaarden, wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 17 november 2011. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 juni 2013.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves Sacreas, die loco advocaat Jan Ghysels verschijnt voor de verzoeker, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Filip De Preter, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij exploiteert een onderhoudsgarage aan de Assesteenweg 117a te Ternat. Zij beschikt over een milieuvergunning, geldig tot 25 augustus 2013.

3.2. Op 30 april 2010 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de verandering van haar inrichting. Deze aanvraag strekt er in essentie toe een nieuw perceel aan de exploitatie toe te voegen. Meer in het bijzonder wenst de tussenkomende partij dit nieuw perceel te gebruiken als stelplaats voor voertuigen, machines en containers.

3.3. Op 21 oktober 2010 verleent de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant, mits naleving van enkele bijzondere exploitatievoorwaarden, de gevraagde vergunning voor een termijn verstrijkend op 25 augustus 2013.

3.4. De verzoeker stelt administratief beroep in tegen de voormelde vergunningsbeslissing.

3.5. In het kader van de administratieve beroepsprocedure verleent de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid een gunstig advies. De afdeling Milieuvergunningen en de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie adviseren voorwaardelijk gunstig.

3.6. Op 21 juni 2011 verklaart de bevoegde Vlaamse minister het beroep gedeeltelijk gegrond en bevestigt zij de door de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant verleende vergunning, met dien verstande dat aan de reeds in

eerste aanleg opgelegde bijzondere exploitatievoorwaarden nog een aantal bijkomende voorwaarden worden toegevoegd.

In essentie voorzien deze bijzondere vergunningsvoorwaarden in de verplichte aanleg van een "HDPE folie" van 2 millimeter dik, een drainagebuis, een bezinkput, een coalescentieafscheider, een berm van circa vijf meter hoogte achteraan het terrein, een vijf meter brede groene buffer aan de westgrens van het terrein en een vijf meter hoge en tien meter brede groene buffer aan de oostgrens van het terrein.

Dit is het thans bestreden besluit.

IV. Verzoek tot samenvoeging

Standpunt van de partijen

4. De verzoeker vraagt dat voorliggende zaak wordt samengevoegd met het annulatieberoep dat hij heeft ingesteld tegen de definitieve vaststelling en goedkeuring van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "NV De Meuter" te Ternat (zaak A. 198.044/X-14.630).

5. De verwerende partij verzet zich tegen de gevraagde samenvoeging. Zij stelt dat het bestreden besluit weliswaar verwijst naar een planologisch attest van 12 november 2009, maar dat dit niet het planologisch attest van 13 december 2007 betreft op grond waarvan werd overgegaan tot het vaststellen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "NV De Meuter" te Ternat.

6. De tussenkomen partij meent dat van enige verknochtheid geen sprake is, nu het voorwerp van de voorliggende zaak weliswaar een vergunning betreft die mede gesteund is op de bestreden beslissing in de zaak A. 198.044/X-14.630, maar de onwettigheid van die beslissing thans niet als middel wordt aangevoerd. Ook stelt de tussenkomen partij vast dat de

verwerende en tussenkomende partijen alsook de middelen in beide zaken niet dezelfde zijn.

7. In zijn laatste memorie laat de verzoeker nog gelden dat de gezamenlijke behandeling van beide zaken de vlotte processuele afhandeling ervan ten goede komt, aangezien beide zaken betrekking hebben op dezelfde verzoeker en hetzelfde bedrijf en de thans bestreden milieuvergunning wel degelijk steunt op het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "NV De Meuter".

Beoordeling

8. Het verzoek tot samenvoeging is actueel zonder voorwerp aangezien de Raad van State op 4 maart 2013 een definitief arrest heeft gewezen in de zaak A. 198.044/X-14.630 (arrest nr. 222.715).

V. Ontvankelijkheid van het beroep

9. Met een besluit van 13 december 2012 heeft de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant aan de tussenkomende partij vergunning verleend voor het verder exploiteren en veranderen van een onderhoudsgarage voor het eigen voertuigenpark, gelegen op percelen kadastraal gekend eerste afdeling, sectie A, nrs. 385p2, 385r2 en 387y. De verzoeker betwist niet dat het voorwerp van deze nieuwe milieuvergunning ook de inrichtingsonderdelen omvat die voordien werden vergund met het thans bestreden besluit.

De beslissing van 13 december 2012 werd niet bestreden met een administratief beroep, zodat de milieuvergunning voor de hernieuwing en de verandering van de exploitatie definitief is geworden.

Een latere beslissing tot hernieuwing van de vergunning, die definitief is geworden, heeft tot gevolg dat het belang bij de vernietiging van de hernieuwde vergunning verloren gaat. De vernietiging van laatstvermelde

vergunning kan de verzoeker geen rechtstreeks voordeel opleveren, ook al is de geldigheidsduur ervan nog niet volledig verstreken. Zodanige vernietiging zou immers geen enkele invloed hebben op de onaantastbare rechtsgevolgen die tot stand zijn gebracht door het niet-aangevochten hernieuwingsbesluit van 13 december 2012.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier juli tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin