

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.219 van 2 juli 2013
in de zaak A. 204.271/X-15.065.**

In zake : het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Luc Depré en Thomas Hauzeur
kantoor houdend te 1170 BRUSSEL
Terhulpssteenweg 178
bij wie woonplaats wordt gekozen
en
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Boullart
kantoor houdend te 9000 GENT
Voskenslaan 419

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 GRIMBERGEN
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de nv UPLACE
2. de nv USHOP
3. de nv UWORK
4. de nv UDRIVE
5. de nv USTAY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert, Pieter Vandenheede en Guan Schaiko
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij in tussenkomst :

de gemeente MACHELEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Declercq
kantoor houdend te 3000 LEUVEN
J.P. Minckelersstraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 16 december 2011 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De gemeente Machelen heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is afgewezen bij beschikking van 19 februari 2013.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 10 juli 2012. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 juni 2013.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven Boullart, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Evert Vervaeke, die loco advocaat Marc Van Bever verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jan Bouckaert, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur An Van den Broeck heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Op de terechtzitting betwisten de tussenkomende partijen het actueel belang van de verzoekende partij, gelet op de uit de persberichten blijkende omstandigheid dat zij het voornemen heeft om op de parking C van de Heizel een sportstadion te bouwen, zich aldus steunend op het bestreden gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: gewestelijk RUP).

3.2. De verzoekende partij repliceert ter terechtzitting dat de beslissing om op de vermelde parking C een sportstadion te bouwen niet meer is dan een “principiële politieke beslissing”, of nog, “het oplaten van een ballonnetje”.

3.3. Het is de Raad van State vooralsnog niet duidelijk welke de juiste draagwijdte van de voormelde “principiële politieke beslissing” is en welke impact deze beslissing op het belang van de verzoekende partij bij huidig beroep precies vermag te hebben. Wel komt het de Raad van State voor dat het door de

verzoekende partij ter terechtzitting bevestigde bestaan van een principiële beslissing tot het bouwen van een sportstadion, gesteund op het gewestelijk RUP dat met huidig beroep wordt bestreden, van aard is om bij het belang van de verzoekende partij bij de vernietiging van dit gewestelijk RUP twijfel te doen rijzen.

3.4. Er is grond om het debat te heropenen teneinde de verzoekende partij toe te laten de voormelde “principiële politieke beslissing” tot het bouwen van een sportstadion op parking C van de Heizel ter kennis van de Raad van State te brengen en alle partijen de mogelijkheid te bieden hun zienswijze over de ontvankelijkheid van het beroep wat het belang betreft, aan de Raad van State te laten kennen, teneinde de Raad toe te laten met kennis van zaken over het belang van de verzoekende partij bij het beroep te oordelen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Vanaf de betekening van dit arrest heeft de verzoekende partij tot 15 september 2013 de tijd om een memorie in te dienen teneinde haar zienswijze te geven over de ontvankelijkheid van het beroep wat haar belang betreft en de “principiële politieke beslissing” van de verzoekende partij tot het bouwen van een sportstadion op parking C van de Heizel ter kennis van de Raad van State te brengen.

Vanaf de betekening van de memorie van de verzoekende partij hebben de verwerende partij en de tussenkomende partijen 30 dagen om een memorie in te dienen teneinde hun zienswijze te geven over de ontvankelijkheid van het beroep, wat het belang van de verzoekende partij betreft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee juli 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust