

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.162 van 27 juni 2013
in de zaak A. 208.204/XII-7294**

**GOEDKEURING VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING
VAN EEN LID VAN DE GEMEENTERAAD VAN ROOSDAAL**

In zake: Johan LINTHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

Belanghebbende partijen:

1. Linda VAN DEN EEDE
 2. Michel HEMMERYCKX
 3. Veerle STASSIJNS
 4. Staf VAN DEN BOSCH
 5. Linda VAN HUYLENBROECK
 6. Kristof COOREMAN
 7. Koen VAN VAERENBERGH
 8. Wendy GODAERT
 9. Yves AGNEESSENS
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 maart 2013, is gericht tegen de beslissing van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Vlaams-

Brabant van 5 maart 2013 inzake “Bezwaar tegen het goedkeuren van de geloofsbrieven en de eedaflegging van een Gemeenteraadslid (Roosdaal)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Linda Van Den Eede, Michel Hemmeryckx, Veerle Stassijns, Staf Van Den Bosch, Linda Van Huylenbroeck, Kristof Cooreman, Koen Van Vaerenbergh, Wendy Godaert en Yves Agneessens, belanghebbende partijen, hebben een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de belanghebbende partijen hebben een nota ingediend na het auditoraatsverslag.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Judo, die *loco* advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de belanghebbende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 25 april 2012 richten de eerste drie belanghebbende partijen een aangetekend schrijven aan de voorzitter van de gemeenteraad van Roosdaal

om kenbaar te maken dat verzoeker, lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van Roosdaal, volgens hen ingeschreven is op een fictief adres.

Op 10 mei 2012 brengt de voorzitter van de gemeenteraad van Roosdaal de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Vlaams-Brabant op de hoogte van de ontvangen bezwaren.

Op 24 mei 2012 verzoekt de Raad voor Verkiezingsbetwistingen de voorzitter van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (hierna: OCMW) om artikel 19 van het decreet van 19 december 2008 ‘betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’ (hierna: OCMW-decreet) te volgen.

Op 6 juni 2012 brengt de OCMW-voorzitter de Raad voor Verkiezingsbetwistingen op de hoogte van voormeld bezwaar tegen verzoeker, daarbij meedelende dat artikel 19 van het OCMW-decreet niet van toepassing is, aangezien de situatie van verzoeker ongewijzigd is sedert de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2006.

Op 18 juli 2012 maakt de voorzitter van de gemeenteraad van Roosdaal aan de Raad voor Verkiezingsbetwistingen een verslag over van de politie met betrekking tot de controle van de verblijfplaats van verzoeker, een kopie van een erfpachtovereenkomst, een historiek van woonst van verzoeker en een woonfiche van de Gustaaf Ponchautstraat 5/A.

3.2. Op 22 augustus 2012 deelt de Raad voor Verkiezingsbetwistingen de voorzitters van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn en verzoeker mee dat hij ingevolge het stilzitten van de OCMW-raad overeenkomstig artikel 19 van het OCMW-decreet ambtshalve zal optreden met betrekking tot het voldoen aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden en de mogelijke vervallenverklaring van het mandaat.

3.3. Op 30 augustus 2012 legt verzoeker de eed af als gemeenteraadslid.

3.4. Bij de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 wordt verzoeker herkozen tot gemeenteraadslid.

3.5. Op 16 oktober 2012 verzoekt de Raad voor Verkiezingsbetwistingen de federale overheidsdienst Binnenlandse zaken een bevolkingsonderzoek met betrekking tot de verblijfssituatie van verzoeker te verrichten. Op 18 december 2012 ontvangt de Raad het verslag ervan.

3.6. Op 20 december 2012 beslist de Raad voor Verkiezingsbetwistingen verzoeker van zijn mandaat van lid van de raad voor maatschappelijk welzijn vervallen te verklaren.

Deze beslissing (hierna: de beslissing van 20 december 2012) is door verzoeker bij de Raad van State aangevochten met een beroep gekend onder rolnummer G/A. 207.515/XII-7195. Ze is bij arrest nr. 224.008 van 20 juni 2013 vernietigd.

3.7. Tijdens de installatievergadering op 2 januari 2013 van de gemeenteraad van Roosdaal leggen de nieuw verkozen gemeenteraadsliden, onder wie verzoeker en de belanghebbende partijen, de eed af nadat hun geloofsbrieven door de gemeenteraad werden goedgekeurd.

Bij aangetekende brief van 29 januari 2013 tekenen de belanghebbende partijen bezwaar aan bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Vlaams-Brabant.

3.8. Op 5 maart 2013 beslist de Raad voor Verkiezingsbetwistingen:

“Het goedkeuren van de geloofsbrieven evenals de eedaflegging van Johan Linthout als Gemeenteraadslid van Roosdaal worden vernietigd. Zijn mandaat van Gemeenteraadslid vervalt, wegens het niet vervullen van één van de verkiesbaarheidsvoorwaarden op de dag van de gemeenteraadsverkiezing.”

IV. Onderzoek van het derde middel

Vooraf

4. In het inleidend verzoekschrift worden drie middelen aangevoerd, waarbij verzoeker het derde als “subsidiair” aanmerkt. Het onderzoek en de hierna blijkende gegrondheid van het derde middel, evenwel, leiden ertoe de beroepen beslissing te vernietigen met als gevolg dat de geloofsbrieven van verzoeker goedgekeurd zijn, dat aangenomen is dat hij op het ogenblik van de verkiezing voldeed aan de verkiesbaarheidsvereisten met betrekking tot zijn hoofdverblijf en dat hij geldig de eed heeft afgelegd. Wat de omvang van het door verzoeker nagestreefde rechtsherstel betreft, bieden een eventueel onderzoek en gegrondheid van de andere middelen hem geen bijkomend voordeel zodat de uitspraak tot dit derde middel beperkt mag blijven.

Standpunt van de partijen

5. In een derde middel voert verzoeker de schending aan “van art. 13 van het Gemeentedecreet en de art. 8 en 57 en 58 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet”:

“Doordat de Raad voor Verkiezingsbetwistingen uit de elementen die hij aanhaalt afleidt dat de heer Linthout op de dag van de verkiezingen niet voldeed aan de verkiesbaarheidsvoorwaarde ‘in de bevolkingsregisters van de gemeente ingeschreven zijn’, geïnterpreteerd als ‘zijn hoofdverblijfplaats hebben op de plaats waar men is ingeschreven in de bevolkingsregisters’;

Terwijl de verkiesbaarheidsvoorwaarde enkel beoogt te waarborgen dat [het] kandidaat-gemeenteraadslid zijn hoofdverblijfplaats heeft in de gemeente waar de kandidaat opkomt;

En doordat de Raad uit de elementen die hij aanhaalt afleidt dat de heer Linthout zijn hoofdverblijfplaats op 14 oktober 2012 niet had aan de Gustaaf Ponchautstraat 5A te Roosdaal;

Terwijl die elementen niet van aard zijn om het vermoeden dat iemand zijn hoofdverblijfplaats heeft waar hij is ingeschreven op de bevolkingsregisters te ontkrachten.”

Verzoeker betoogt in de eerste plaats dat de Raad voor Verkiezingsbetwistingen ten onrechte oordeelt dat het volstaat vast te stellen dat een

kandidaat uiterlijk op de dag van de verkiezing zijn hoofdverblijfplaats niet heeft op het adres waar hij is ingeschreven in de bevolkingsregisters – vaststelling die verzoeker “te dezen zelfs onjuist” noemt – om te mogen besluiten dat die kandidaat de verkiesbaarheidsvoorwaarden niet vervult, zonder dat het vereist is om te onderzoeken of de argumenten die worden aangehaald voor een eventueel verblijf elders in de gemeente wijzen op een hoofdverblijfplaats in de gemeente, maar op een andere plaats dan de plaats waarvoor een inschrijving in de bevolkingsregisters is genomen. Verzoeker wijst erop dat hetgeen is vereist, een daadwerkelijk verblijf is in de gemeente zodat een verhuizing binnen de gemeente volstrekt irrelevant is bij het aftoetsen van deze verkiesbaarheidsvoorwaarde.

Voorts betwist verzoeker dat er voldoende eensluidende en nauwkeurige elementen voorhanden zijn die het vermoeden kunnen weerleggen dat hij op datum van de verkiezingen zijn hoofdverblijfplaats had in de conciërgewoning aan de Gustaaf Ponchautstraat 5A te Roosdaal en vanaf 13 november 2012 aan de Koning Albertstraat 171 te Roosdaal. De bevindingen van het verslag opgesteld door de bevolkingsinspecteurs op 18 december 2012, waarop de Raad voor Verkiezingsbetwistingen zich in essentie steunt, volstaan daartoe volgens verzoeker geenszins.

Verzoeker is van oordeel dat de Raad voor Verkiezingsbetwistingen over het hoofd ziet dat dit verslag voorlopig is. De onderzoekers vermelden expliciet dat “verder onderzoek [...] noodzakelijk [is] om de huidige hoofdverblijfplaats van betrokkene te bepalen”. Zij stellen ook vast dat de verhuizing van verzoeker, net op het ogenblik van hun twee plaatsbezoeken, van het conciërgeverblijf aan de Gustaaf Ponchautstraat 5A te Roosdaal naar de Koning Albertstraat 171 te Roosdaal (de woonplaats van zijn moeder) het onderzoek en dan vooral wat zij noemen, de “retroactiviteit”, bemoeilijkt. Al even betekenisvol is het dat de onderzoekers zelfs niet voorlopig concluderen dat de verzoeker zijn hoofdverblijfplaats niet in Roosdaal heeft, maar enkel dat die allicht niet in het conciërgeverblijf was gevestigd, weliswaar rekening houdend met de “problemen inzake retroactiviteit”.

Verzoeker merkt op dat het eindverslag van de lokale politie te Ninove van 19 december 2012 onverdeeld gunstig is voor hem: er blijkt niet dat hij bij N. L., te Meerbeke-Ninove, “woonachtig was (en is)”.

Zoals het adres van zijn bankrekeningen aantoont, lagen en liggen zijn financiële belangen te Roosdaal, thans op het adres van zijn moeder. Daar ontvangt hij ook zijn post.

Verzoeker meent dat de Raad voor Verkiezingsbetwistingen aan sommige punten van het verslag van de bevolkingsinspecteurs al te veel gewicht heeft gegeven. De onderzoekers gaan onterecht al te zeer uit van een klassiek gezinsmodel. Verzoeker wijst erop een alleenstaande te zijn die zijn tijd verdeelt “tussen zijn werk te Gooik, ‘zijn’ voetbalclub in Roosdaal, (het voorzitterschap van) de kaartclub: ‘Jong en Oud’ van Roosdaal, Ziekenzorg te Roosdaal en zijn tachtigjarige moeder die in Roosdaal woont”. Dat brengt hem er toe te eten waar en wanneer dat hem het best schikt.

Verzoeker merkt op dat de lokale politie van Roosdaal op 18 juli 2012 – lang voor de ‘overgangssituatie’ van de verhuizing in november 2012 – een verslag van onderzoek heeft opgesteld waarin uitdrukkelijk werd vastgesteld dat “persoonlijke spullen, zoals kledij, papieren, wasgerei, etenswaren aanwezig [waren]”.

Verzoeker besluit dat de Raad te weinig zwaarwegende elementen van tegenbewijs heeft in aanmerking genomen om de bestreden beslissing te verantwoorden, dat hij een al te selectieve belangstelling heeft gehad voor enkele feiten, over een veel te korte tijdsperiode, en dat hij zelfs in het midden laat waar de verzoeker dan wél zijn hoofdverblijfplaats zou hebben gevestigd, al lijkt hij, zonder bewijs, er van te zijn uitgegaan dat dit te Meerbeke-Ninove is.

6. De belanghebbende partijen antwoorden dat het vermoeden dat de betrokkene woont op de plaats waar hij ingeschreven is, niet zo soepel geïnterpreteerd moet worden dat een kandidaat vermoed wordt zijn hoofdverblijfplaats te hebben in de gemeente waar hij ingeschreven is. Verzoeker mocht zich dus beroepen op het vermoeden dat zijn hoofdverblijfplaats gelegen was in de

Ponchautstraat 5/A te Roosdaal. Uit diverse eensluidende en nauwkeurige elementen bleek dat dit vermoeden niet met de werkelijkheid overeenstemde. Het valt dan ook aan verzoeker toe om te bewijzen dat hij op de dag van de verkiezingen zijn hoofdverblijfplaats in Roosdaal had. De argumenten die verzoeker in dit verband heeft aangehaald zijn onderzocht door de Raad voor Verkiezingsbetwistingen, maar zijn als ongegrond afgewezen omdat ze betrekking hadden op zijn verhuis op 13 november 2012. Zoals de Raad voor Verkiezingsbetwistingen terecht oordeelde, zijn deze elementen niet relevant voor de beoordeling van de kiesbaarheidsvoorwaarden op 14 oktober 2012.

Verzoeker slaagt er voorts niet in de vaststellingen gedaan in het verslag van 18 december 2012 te ontkrachten. De conclusie dat het verslag ‘voorlopig’ was, heeft louter betrekking op het feit dat de onderzoekers nog niet konden bevestigen waar de verzoeker wél zijn huidige hoofdverblijfplaats heeft. De conclusie dat de hoofdverblijfplaats van verzoeker niet gelegen is in de Ponchautstraat 5/A te Roosdaal is wel degelijk definitief. Het verslag van de politie van Ninove van 19 december 2012 waarnaar verzoeker verwijst, is voor de belanghebbende partijen compleet irrelevant. Dit verslag stelt overigens enkel vast dat verzoeker niet aanwezig was op het adres van zijn vriendin te Ninove en dat het onderzoek niet kon doorgaan. De belanghebbende partijen zien dan ook niet in hoe dit verslag “onverdeeld gunstig” zou kunnen zijn, of ook maar iets zou aantonen.

De Raad voor Verkiezingsbetwistingen kwam volgens de belanghebbende partijen terecht tot het besluit dat de verzoeker niet hard kon maken dat zijn hoofdverblijf te Roosdaal gelegen was. Zij wijzen daarbij op de onduidelijkheid die bestaat over de betaling van de facturen voor de nutsvoorzieningen, het feit dat verzoeker net op de dag van het eerste plaatsbezoek (13 november 2012) een verzoek tot adreswijziging heeft ingediend, het ontbreken van toiletgerief op beide locaties te Roosdaal, de tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot de vriendin van verzoeker, het feit dat het bed in de Koning Albertstraat 171 te Roosdaal bij zijn moeder tweemaal onbeslapen bleek te zijn en het feit dat hij geen sleutel had van de voordeur van zijn (vermeende) nieuwe verblijfplaats aldaar.

Verzoekers tegenwerping dat hij maar “occasioneel” eten zou bereiden in de kantine versterkt net de conclusie dat hij slechts occasioneel in de Panchautstraat 5/A te Roosdaal verblijft en er niet zijn hoofdverblijfplaats heeft. Zijn verwijzing naar het adres van zijn bankrekening is niet relevant, nu de Raad al heeft vastgesteld dat verzoeker facturen van de voetbalclub betaalde met zijn eigen persoonlijke rekening.

Verzoeker slaagt er dan ook nog altijd niet in om een duidelijk en transparant beeld van zijn verblijfssituatie te schetsen.

Beoordeling

7. Overeenkomstig artikel 8, 3°, van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet (hierna: LPKD) moet men, om gemeenteraadskiezer te zijn, “in de bevolkingsregisters van de gemeente ingeschreven zijn”.

Artikel 9 LPKD voegt toe dat deze kiesvoorwaarde vervuld moet zijn “op de datum waarop de kiezerslijst wordt afgesloten”, dat is, krachtens artikel 16 LPKD, op 1 augustus van het verkiezingsjaar.

Artikel 57 LPKD stelt voorts dat uiterlijk op de dag van de verkiezing aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldaan moet zijn.

Artikel 58, eerste lid, LPKD bepaalt eveneens dat om tot gemeenteraadslid “verkozen te kunnen worden en blijven”, men kiezer moet zijn en “de kiesvoorwaarden, vermeld in artikel 8 of 11, behouden”.

8. Uit het geheel van deze bepalingen blijkt dat verzoeker, om te voldoen aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden en toegelaten te worden tot de eedaflegging als gemeenteraadslid van Roosdaal, vanaf 1 augustus 2012 tot de dag van de installatievergadering van de gemeenteraad op 2 januari 2013, onafgebroken in de bevolkingsregisters van de gemeente Roosdaal ingeschreven moet zijn geweest.

Dat verzoeker uit formeel oogpunt aan deze eis voldoet, wordt niet betwist.

9. Deze inschrijvingsvereiste is echter meer dan een louter formele voorwaarde. De inschrijving moet beantwoorden aan een daadwerkelijk hoofdverblijf van betrokkene in de gemeente. Het begrip ‘hoofdverblijf’ moet daarbij worden begrepen in de betekenis die het heeft gekregen in de wetgeving en de reglementering inzake de inschrijving in de bevolkingsregisters.

Luidens artikel 3 van de wet van 19 juli 1991 ‘betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen’, is de hoofdverblijfplaats de plaats waar de leden van een huishouden dat uit verscheidene personen is samengesteld gewoonlijk leven, ongeacht of die personen al dan niet door verwantschap verbonden zijn, of de plaats waar een alleenstaande gewoonlijk leeft.

Artikel 16, § 1, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 ‘betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister’ stelt dat het bepalen van de hoofdverblijfplaats steunt op een feitelijke situatie, dit wil zeggen het vaststellen van een effectief verblijf in een gemeente gedurende het grootste deel van het jaar. In het tweede lid van dezelfde bepaling worden op niet-limitatieve wijze een aantal elementen opgesomd op grond waarvan de feitelijke situatie kan worden vastgesteld: de plaats waarheen betrokkene gaat na zijn beroepsbezigheden, de plaats waar de kinderen naar school gaan, de arbeidsplaats, het energieverbruik en de telefoonkosten, het gewone verblijf van de echtgenoot of van andere leden van het huishouden. Het vaststellen van de hoofdverblijfplaats is dus een feitenkwestie.

10. De vraag of de betrokkene zijn hoofdverblijfplaats daadwerkelijk in de gemeente heeft in de zin van artikel 3 van de voornoemde wet van 19 juni 1991 en artikel 16, § 1, van voornoemd koninklijk besluit van 16 juli 1992, moet worden opgelost met inachtneming van het vermoeden dat de bestaande inschrijving in het bevolkingsregister aan de werkelijkheid beantwoordt.

Nagegaan moet worden of er te dezen voldoende nauwkeurige en overeenstemmende gegevens worden aangereikt die zo overtuigend zijn dat in redelijkheid niet meer getwijfeld kan worden aan de onjuistheid van de inschrijving.

11. Om over het bezwaar uitspraak te doen heeft de Raad voor Verkiezingsbetwistingen zijn onderzoek – énkél – gefixeerd op de dag van de gemeenteraadsverkiezingen, zoals blijkt uit tal van overwegingen van de eerste rechter in de beroepen beslissing:

- “De datum van 14 oktober 2012 – datum van de gemeenteraadsverkiezingen – is dus cruciaal. De datum van de eedaflegging (2 februari 2013) is dus niet bepalend, al evenmin wat er is gebeurd tussen de gemeenteraadsverkiezingen en de eedaflegging”;
- “Op grond van de artikelen 13 en 57 Gemeentedecreet gaat de Raad [voor Verkiezingsbetwistingen] na of Johan Linthout op 14 oktober jl. – dit is de dag van de gemeenteraadsverkiezing – effectief zijn hoofdverblijfplaats had te Roosdaal”;
- “Indien wordt vastgesteld dat Johan Linthout de dag van de gemeenteraadsverkiezingen zijn hoofdverblijf niet had te Roosdaal, dan moet de Raad de vervalvenverklaring uitspreken”;
- “Het komt de Raad dan ook uitsluitend toe om na te gaan of Johan Linthout op 14 oktober 2012 – dag van de gemeenteraadsverkiezingen – daadwerkelijk hoofdverblijf hield te Roosdaal”;
- “De argumentatie ontwikkeld in de memorie (nr. 7 e.v.) en die gebaseerd is op de vaststelling dat Johan Linthout op 13 november 2012 adreswijziging heeft aangevraagd naar het adres van zijn moeder (Koning Albertstraat 171) is dan ook niet dienend.

Of Johan Linthout sedert 13 november al dan niet effectief verblijft op dit adres, kan geen enkele invloed hebben op onderhavig geding. Er dient immers voldaan aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden op 14 oktober 2012 – de dag van de gemeenteraadsverkiezingen – en niet vanaf 13 november (dit is een maand na de gemeenteraadsverkiezingen)”;

- “De Raad moet alleen nagaan of de inschrijving aan de Gustaaf Ponchautstraat 5/A op 14 oktober 2012 al dan niet overeenstemt met de werkelijkheid en, zo nee, of betrokkene op een overtuigende wijze kan aantonen dat hij toen op een ander adres in Roosdaal zijn hoofdverblijf had”;

- “Zoals hoger gesteld gaat de Raad uitsluitend na of Johan Linthout op 14 oktober daadwerkelijk zijn hoofdverblijf had in het conciërgewerblijf. Dat hij sedert 13 november zijn rekeningen heeft verplaatst naar het adres van zijn moeder beweijst alvast niets over de situatie op 14 oktober”.

12. Om dan te besluiten dat het vermoeden van hoofdverblijf is weerlegd, steunt de Raad voor Verkiezingsbetwistingen wezenlijk op het verslag van het bevolkingsonderzoek van 18 december 2012.

Dit verslag is opgesteld aan de hand van de bevindingen van de bevolkingsinspecteurs naar aanleiding van plaatsbezoeken op 13 november 2012 en op 16 december 2012 aan de conciërgewoning in kwestie, aan de woning van verzoekers moeder en aan de woning van zijn vriendin te Meerbeke-Ninove, op een ogenblik waarop verzoeker een aanvraag had ingediend tot adreswijziging en blijkens dat verslag ook effectief persoonlijke spullen van het ene adres naar het andere aan het verhuizen was. De conclusie van het bedoelde verslag vangt voorts aan met de waarschuwing:

“Gelet op de aanvraag van adreswijziging van betrokkene op datum van 13 november 2012 naar de Koning Albertstraat 171 te Roosdaal, zijnde de eerste dag van de vaststellingen ter plaatse, stellen zich de problemen inzake retroactiviteit”

en besluit:

“Menen wij, op basis van het reeds gevoerde onderzoek en rekening houdend met de problemen inzake retroactiviteit, te kunnen stellen dat betrokkene zijn hoofdverblijfplaats niet gevestigd was aan de Ponchautstraat 5/A te Roosdaal.

Verder onderzoek is noodzakelijk om de huidige verblijfplaats van betrokkene te bepalen.”

13. De Raad van State is van oordeel dat een in die concrete omstandigheden en in die bewoordingen gesteld verslag, dat betrekking heeft op een periode vanaf 13 november 2012 die de Raad voor Verkiezingsbetwistingen zelf niet relevant noemt, niet volstaat om op overtuigende wijze het vermoeden te

weerleggen dat verzoeker op de dag van de gemeenteraadsverkiezingen, 14 oktober 2012, zijn daadwerkelijk hoofdverblijf in de gemeente Roosdaal had.

Het middel is gegrond.

14. Evenwel neemt de Raad van State in hoger beroep en met volle rechtsmacht kennis van het oorspronkelijk bezwaar en valt het hem bijgevolg toe om na te gaan of verzoeker niet enkel op 14 oktober 2012, maar in de gehele *sub* 8 vermelde periode aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldeed.

15. Zoals de Raad van State het reeds in zijn arrest nr. 224.008 van 20 juni 2013 inzake huidige verzoekende partij heeft overwogen, mag een persoon meerdere verblijfplaatsen hebben, is de enkele omstandigheid dat iemand op een bepaald ogenblik of gedurende een bepaalde periode twee verblijfplaatsen heeft en verscheidene dagen per week niet in de gemeente is, op zich niet voldoende om de hoofdverblijfplaats in twijfel te trekken zodat het enkele feit dat verzoeker soms bij zijn vriendin verblijft te Meerbeke-Ninove op zich onvoldoende is om het vermoeden te ontkrachten en bevinden zich in het dossier geen verslagen die erop zouden alluderen dat verzoeker daadwerkelijk bij zijn vriendin zou inwonen, of dat dit door iemand zelfs maar wordt beweerd.

Evenmin heeft de Raad van State reden om te twijfelen aan de overwegingen van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen dat verzoeker een grote betrokkenheid heeft bij de voetbalclub, “dat hij actief is in het sociale leven te Roosdaal (kaartersclub, ziekenzorg, Bareelvink Roosdaal,...)”, dat verzoeker vaak aanwezig is te Roosdaal, daar hij conciërge-voorzitter is van de club en regelmatig blijft overnachten te Roosdaal in de gebouwen van de voetbalclub.

Verzoeker kan zijnerzijds worden bijgevalen waar hij opmerkt dat de situatie van een alleenstaande persoon verschilt van een persoon die deel uitmaakt van een klassiek gezin. Van een alleenstaande kan al sneller worden aangenomen dat zijn privé- en gezinsleven voor een groot deel of zelfs het allergrootste deel wordt ingenomen door zijn sociaal leven en dat hij maar sporadisch tijd doorbrengt, laat staan (bijna) dagelijks de keuken gebruikt, op de plaats waar hij wordt vermoed zijn hoofdverblijf te hebben.

Niet wordt betwist dat verzoeker regelmatig blijft overnachten in de gebouwen van de voetbalclub. De rekeningen van de nutsbedrijven en aanslagbiljetten met betrekking tot de conciërgewoning worden door verzoeker betaald van zijn privé-rekening. Een sobere inrichting spreekt het gebruik als hoofdverblijfplaats niet tegen. Ook de vader van verzoeker heeft, na een echtscheiding, geruime tijd op dit adres gewoond.

16. Op het ogenblik van het bevolkingsonderzoek door de bevolkingsinspecteurs, zoals reeds opgemerkt in het arrest nr. 224.008, heeft verzoeker net een aanvraag ingediend tot wijziging van zijn adres naar het adres van zijn moeder. Uit de plaatsbezoeken blijkt dat hij aan het verhuizen is; in de woning van zijn moeder zijn persoonlijke goederen van verzoeker te vinden. Bij het tweede plaatsbezoek vonden de bevolkingsinspecteurs ook kledij van verzoeker en was er in zijn kamer een televisietoestel geïnstalleerd. Het onderzoek heeft bijgevolg plaatsgegrepen tijdens een overgangsperiode, waarin het met betrekking tot een alleenstaande met het leefpatroon van verzoeker nog minder evident is om eensluidende vaststellingen te doen.

17. De voorgaande, ook in meervermeld arrest nr. 224.008 opgenomen overwegingen, hebben de Raad van State in dat arrest doen besluiten dat op basis van het geheel van de voor de Raad beschikbare elementen, de Raad van oordeel is dat de bevindingen van het bevolkingsonderzoek naar de werkelijke hoofdverblijfplaats van verzoeker ontoereikend zijn om het vermoeden dat hij zijn hoofdverblijfplaats in Roosdaal heeft, beslissend weerlegd te weten.

18. Het enige andere aan de Raad aangereikte gegeven, namelijk het verslag van de politie van 18 juli 2012 dan weer, toen van een verhuis nog geen sprake was, heeft na een weliswaar summier onderzoek dan toch de vaststelling opgeleverd dat verzoeker op die datum effectief in de conciërgewoning woonde, dat er een brievenbus op zijn naam was en dat er “persoonlijke spullen, zoals kledij, papieren, wasgerei, etenswaren aanwezig” waren.

19. Waar de bevolkingsinspecteurs reeds op 18 december 2012 een “probleem van retroactiviteit” signaleerden om nog nuttig te kunnen onderzoeken

wat de reële verblijfssituatie was van verzoeker vóór hun eerste plaatsbezoek op 13 november 2012, ziet de Raad van State niet welke nuttige onderzoeken hij thans nog wel zou kunnen uitvoeren.

Ook wat de periode vanaf 1 augustus 2012 tot 13 november 2012 betreft, is het vermoeden van hoofdverblijf niet weerlegd. Hetzelfde geldt de periode sindsdien, tot 2 januari 2013.

BESLISSING

De Raad van State vernietigt de beslissing van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Vlaams-Brabant van 5 maart 2013 inzake “Bezwaar tegen het goedkeuren van de geloofsbrieven en de eedaflegging van een Gemeenteraadslid (Roosdaal)”.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 juni 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest