

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.113 van 26 juni 2013
in de zaak A. 203.833/XII-6863**

In zake: de NV JOMEX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Verbist
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe en Leopold Schellekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 februari 2012, strekt tot de nietigverklaring van “de gemotiveerde gunningsbeslissing van onbepaalde datum van de [...] Algemene Directie van de ondersteuning en het beheer, Directie van de aankopen, genomen bij delegatie van de Minister van Binnenlandse Zaken, inzake het Bestek Nr DGS/DSA 2011 R3 233 van 16 februari 2011 betreffende de aankoop van hemdtruien voor handhaving en herstel van de openbare orde”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 april 2013.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Diana Islamaj, die loco advocaat Stijn Verbist verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Leopold Schellekens, die in eigen naam en loco advocaat David D'Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft als algemene offerteaanvraag de volgende aanneming van leveringen uit: “open meerjarige overeenkomst voor de aankoop van hemdtruien voor handhaving en herstel van de openbare orde (HHOO) ten voordele van de geïntegreerde politie gestructureerd op 2 niveaus”.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 16 februari 2011 en in het Publicatieblad van de Europese Unie van 18 februari 2011.

3.2. Op deze opdracht is het bestek nr. DGS/DSA 2011 R3 233 van toepassing.

De opdracht is onderverdeeld in 2 posten, namelijk:

- Post 1: HHOO hemdtrui standaardmaat,
- Post 2: HHOO hemdtrui op maat.

De gevraagde HHOO hemdtrui wordt in het bestek als volgt omschreven:

“1 Algemene beschrijving

1.1 Functionaliteiten

1.1.1 De HHOO-hemdtrui maakt deel uit van de specifieke functie-uitrusting en wordt ter beschikking gesteld van de politieambtenaar en de aspirant-politieambtenaar tijdens operaties voor de handhaving en het herstel van de openbare orde (HHOO).

1.1.2 HHOO omstandigheden houdt in dat er risico is van brand en hitte.

1.1.3 Het betreft een hemdtrui die tijdens alle seizoenen gedragen wordt.

1.2 Concept

1.2.1 De politieambtenaar die de hemdtrui draagt, moet gemakkelijk HHOO taken kunnen uitvoeren.

1.2.2 In principe wordt de hemdtrui voor opdrachten buiten gedragen. Doch blijft hij draagbaar binnen de gebouwen.

1.2.3 De hemdtrui moet een groot aantal wasbeurten kunnen doorstaan, met een minimaal verlies aan technische eigenschappen en aan integriteit (vorm, afmetingen, elasticiteit en uitzicht).

1.2.4 De hemdtrui wordt op het lichaam zelf gedragen.

1.2.5 De hemdtrui hindert niet bij het gebruik van de andere elementen van het HHOO-tenu.

1.2.6 De hemdtrui moet compatibel zijn met de andere kledingsstukken van de HHOO-kledij.

1.2.7 Voor de gedetailleerde technische specificaties van de kledingstukken van de HHOO-kledij verwijzen we naar de bestekken Nr DMA 2005 R3 038 (aankoop van HHOO-bivakmutsen), Nr DMA 2005 R3 046 (aankoop van HHOO-kledij) en Nr DMA 2005 R 047 (aankoop van HHOO-handschoenen), uitgaande van de Aankoopdienst (DGS/DSA) van de Federale Politie.

1.2.8 Deze bestekken zijn te consulteren via internet: www.polsupport.be.

1.2.9 De HHOO-hemdtrui beschermt de gebruiker tegen vuur en hitte waarbij het comfort zo goed mogelijk gewaarborgd blijft.

1.2.10 De hemdtrui wordt uitgerust met de markeringen van de geïntegreerde politie.

1.3 Uitzicht

1.3.1 Het betreft een hemdtrui met lange mouwen en een ronde hals. (Zie schetsen in Aanhangsel B1)

1.3.2 De voorgestelde kleur is ‘donker marineblauw’.

1.3.3 De hemdtrui heeft op het linkervorstuk en de rechtermouw een matte witte transfer met het logo van de geïntegreerde Politie gestructureerd op twee niveaus alsook de verschillende benamingen ‘Politie’ in functie van de gebruikte taal (zie Aanhangsel B3):

- « POLITIE »;
- « POLICE »;
- « POLITIE POLICE »;
- « POLICE POLITIE »;
- « POLIZEI POLICE ».

Belangrijke opmerking: de grootte, verhoudingen, afwijkingen en het lettertype moeten integraal gerespecteerd worden. De afmetingen van de logo's op de linkervorstzijde en de rechtermouw in de verschillende talen zijn terug te vinden in aanhangsel B3.

1.3.4 Op de rugzijde wordt er, gecentreerd tussen de mouwinzetten, een matte witte transfer aangebracht met de vermelding «Politie» (zie aanhangsel B4).”

Het bestek voorziet in de volgende gunningscriteria:

“10.1.1 Prijs (35%).

Opmerking

Voor de vergelijking van de prijzen zal rekening gehouden worden met de eenheidsprijzen van elke post vermenigvuldigd met de respectievelijke geschatte hoeveelheden.

10.1.2 Comfort en gebruiksgemak (22%).

10.1.3 Kwaliteit basismaterialen (18%).

10.1.4 Kwaliteit van de confectie (15%).

10.1.5 Kwaliteit van het logo en de markeringen (7%).

10.1.6 Leveringstermijnen (3%).

- Leveringstermijn reekshoofd (20%)
- Leveringstermijn passets (20%)
- Leveringstermijn leveringen (50%)
- Leveringstermijn leveringen op maat (10%)

Opmerking

De aangeboden producten komen slechts in aanmerking voor gunning van de overeenkomst voor zover zij beantwoorden aan de essentiële specificaties zoals vermeld in dit bestek.

Indien evenwel tijdens de evaluatie zou blijken dat het aangeboden product niet de helft van de punten behaalt voor de criteria van rang 1 van de punten 10.1.2, 10.1.3 en 10.1.4 die hierboven zijn hernomen, dan zal de aanbestedende overheid het desbetreffende product niet verder beoordelen.”

Er is in het bestek in een beoordelingsmethode voorzien voor de gunningcriteria “Comfort en gebruiksgemak”, “Kwaliteit basismaterialen”, “Kwaliteit van de confectie” en “Kwaliteit van het logo en de markeringen”:

“10.2 Om elk criterium van Pt 10.1.2, Pt 10.1.3, Pt 10.1.4 en 10.1.5 te evalueren, past de aanbestedende overheid een vergelijkend evaluatiesysteem toe op basis van een schaal van belangrijkheid van de afwijkingen (en eventuele verbeteringen).

Indien afwijkingen geconstateerd worden tov de technische specificaties (geldt niet voor de minimale eisen) die van toepassing zijn op het desbetreffende gunningscriterium, zal dit bijgevolg geëvalueerd worden in functie van de impact op het aspect, de prestatie en/of het gebruik van het stuk.

Elke inschrijving zal de evaluatie starten met een saldo van 100 punten voor elk criterium eerste rang. De punten zullen afgetrokken en toegevoegd worden volgens de onderstaande principes.

+5	punten	Significante en merkbare verbetering van het gecontroleerde punt
+2	punten	Kleine verbetering – licht merkbaar op het gecontroleerde punt
0	punten	Het gecontroleerde punt is conform of aanvaardbaar
-2	punten	Zeër lichte afwijking waarbij geen enkele manier het aspect, de prestaties en/of het gebruik in gedrang komt
-5	punten	Lichte afwijking waarbij op geen enkele manier het aspect, de prestaties en/of het gebruik in gedrang komt
-10	punten	Middelmatige afwijking – welke een minimale vermindering veroorzaakt van het aspect, de prestaties en/of het gebruik
-25	punten	Zware afwijking – welke een merkbare vermindering veroorzaakt van het aspect, de prestaties en/of het gebruik
-40	punten	Zeër zware afwijking – welke een hinderlijke vermindering veroorzaakt van het aspect, de prestaties en/of het gebruik
-60	punten	Onaanvaardbare afwijking – welke maakt dat het stuk onbruikbaar is en/of het aspect onaanvaardbaar is. Het stuk stemt niet overeen met de verwachtingen van de Geïntegreerde Politie

[...]”.

3.3. Vijf inschrijvers dienen een offerte in, namelijk Damart Serviposte, Acertys, Cerbul, Sioen en Jomex.

3.4. Alle offertes worden administratief regelmatig bevonden en worden beoordeeld aan de hand van de in het bestek voorziene gunningscriteria.

Bij deze beoordeling wordt vastgesteld dat de offertes van Damart Serviposte, Acertys en Sioen niet de helft van de punten halen voor de gunningscriteria opgenomen onder de punten 10.1.2., 10.1.3 of 10.1.4. van het bestek. Deze offertes worden onregelmatig verklaard.

De offerte van Cerbul wordt als eerste gerangschikt en die van verzoekende partij tweede.

3.5. De directeur van de Directie Aankopen beslist hierop:

“- dat de offerte van de firma’s Damart Serviposte, Sioen en Acertys onregelmatig zijn en bijgevolg absoluut nietig;
- de offerte van de firma Jomex niet te kiezen;
- Krachtens artikel 16 van de wet van 24 december 1993 de opdracht n° DCS/DSA 2011 R3 233 te gunnen aan de firma Cerbul”.

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoekende partij voert de schending aan “van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, artikel 110 en 115 van het K.B. van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, de artikelen 10.1 en 10.2 van het bestek nr. DGS/DSA 2011 R3 233 [...], het patere legem quam ipse fecisti - beginsel, de materiële motiveringsplicht, het gelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur door de bestreden beslissing”.

In de eerste plaats geeft verzoekende partij kritiek op de beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver wat het gunningscriterium

‘kwaliteit basismateriaal’ betreft. Het feit dat een kleurafwijking van het door deze inschrijver aangeboden breisel van delta E groter is dan 3 gaf slechts aanleiding tot een minscore van 5 punten terwijl het uiteraard een minscore van minstens 25 punten had moeten zijn; in een ander aanbestedingsdossier met dezelfde criteria werden zelfs voor een kleinere kleurafwijking van delta 2,59 bij de offerte van verzoekende partij 25 punten afgetrokken. Een puntenaftrek van 25 punten hier zou tot gevolg hebben gehad dat de offerte van de gekozen inschrijver niet meer de helft van de punten zou hebben gekregen en dus onregelmatig zou zijn.

Voorts merkt verzoekende partij op dat een onrechtmatige toepassing van de beoordelingsmethode in het algemeen leidt tot een manipulatie van de rangschikking van de inschrijvers. Dit “verduidelijkt” verzoekende partij aan de hand van volgende, naar eigen zeggen niet-limitatieve, voorbeelden:

- “- Inzake het gewicht: Terwijl er slechts een minimum bepaald is van 180 g/m² wordt er toch een vermindering toegepast van 10 punten.
 - De barstweerstand bij verzoekster wordt voor een miniem verschil (843,8 kPa ipv 850kPa) beboet met een aftrek van 5 punten, terwijl hiervoor maximaal 2 punten hadden moeten afgetrokken worden omdat het slechts een zeer lichte afwijking betreft.
 - Bepaalde (sub)criteria die in het andere aanbestedingsdossier niet in beoordeling werden genomen zoals o.a. de matentabel en de confectie, worden thans ernstig in overweging genomen. Er wordt geen enkele motivering gegeven waarom het ene (sub)criterium in het ene geval wel wordt in aanmerking genomen en in het andere niet.
 - M.b.t. de barstweerstand scoort verzoekster opmerkelijk beter dan de gekozen inschrijver en het gevraagde, maar wordt hier slechts zeer beperkt voor beloond.
 - Inzake de krimp is er een groot verschil tussen de offerte van verzoekster en die van de gekozen inschrijver, terwijl zij daar beiden gelijk voor worden beboet.
 - Een groot aantal beoordelingen betreffen zuivere subjectieve beoordelingen waar geen enkele controle op mogelijk is. Deze worden ook nooit afdoende gemotiveerd.
- Bijvoorbeeld inzake het criterium van de logo vertoont de gekozen inschrijver zeer ernstige afwijkingen terwijl zij daar zeer miniem voor beboet. Het kan niet ontkend worden dat een dergelijke beoordeling een zuiver subjectieve beoordeling betreft die ook niet afdoende wordt gemotiveerd.”

5. In haar memorie van wederantwoord wijst verzoekende partij erop dat de hier voorgeschreven beoordelingsmethode identiek is aan deze uit een eerdere opdracht zodat de beide zaken zeer vergelijkbaar zijn.

Wat de in het verzoekschrift aangeklaagde manipulatie van de rangschikking betreft komt verzoekende partij als volgt terug op haar voorbeelden:

“- Inzake het gewicht: Terwijl er slechts een minimum bepaald is van 180g/m² wordt er toch een vermindering toegepast van 10 punten.

Verwerende partij stelt ten onrechte dat geen enkele inschrijving plus of minpunten heeft verkregen voor gewicht. Op pagina 4 van stuk 1 van verzoekende partij wordt klaar en duidelijk vermeld dat ‘De hemdtrui is zwaarder en warmer aan (sic.) dan de andere’.

Hoewel het gewicht, ook naar eigen zeggen van verwerende partij, voldeed aan de gestelde normen, wordt toch een aftrek van 10 punten vooropgesteld omdat de trui ‘zwaarder dan de andere zou aanvoelen’. Het gewicht is bij uitstek een objectieve factor en verwerende partij erkent ook uitdrukkelijk dat de hemdtrui voldoet aan de gewichtsnormen (180g/m²).

Verzoekende partij kan dan ook onmogelijk begrijpen waarom 10 punten werden afgetrokken omdat de hemdtrui ‘zwaarder zou aanvoelen’. Verzoekende partij stelt enkel vast dat haar stelling hier nogmaals bevestigd wordt.

Het ‘zwaar aanvoelen’ is enkel een subjectief beeld dat iemand kan hebben van een hemdtrui, dat evenzeer kan voortvloeien uit een bepaalde tint van kleur of andere zuiver subjectieve redenen. Er kan enkel rekening worden gehouden met de objectieve gewichtsnorm. Verwerende partij erkent uitdrukkelijk dat de hemdtrui van verzoekende partij voldoet aan de gewichtsnorm. Op andere vlakken vervolgens minpunten toekennen omdat de trui ‘zwaarder’ zou aanvoelen, kan niet worden aanvaard, minstens niet worden gesanctioneerd als ‘middelmatige afwijking’.

- Bepaalde (sub)criteria die in het andere aanbestedingsdossier niet in beoordeling werden genomen zoals o.a. de matentabel en de confectie, worden thans ernstig in overweging genomen. Er wordt geen enkele motivering gegeven waarom het ene (sub)criterium in het ene geval wel wordt in aanmerking genomen en in het andere niet. In casu wordt net wel dezelfde beoordelingsmethode gebruikt in de 2 dossiers, waardoor minstens verwacht mag worden dat, in het kader van een objectieve beoordeling, geen willekeurige beoordelingen plaatsvinden; in casu wordt deze willekeurig ingevuld zoals het verwerende partij het beste schijnt uit te komen.

Eveneens wordt vastgesteld dat de gebreken, zoals vastgesteld bij de confectie van inschrijving 3, talrijker zijn dan deze bij de inschrijving van verzoekende partij (zie pagina 5, stuk 1).

Er kan dan ook onmogelijk weerhouden worden dat, voor wat betreft de matentabel, verzoekende partij gestraft wordt met 10 punten, terwijl inschrijving 3 slechts 5 aftrekpunten kreeg.

- M.b.t. de barstweerstand scoort verzoekster opmerkelijk beter dan de gekozen inschrijver en het gevraagde, maar wordt hier slechts zeer beperkt voor beloond. De hemdtrui van verzoekende partij beschikte over een barstweerstand die meer dan het dubbele bedroeg van het gevraagde. Inschrijving 3 van Cerbul heeft een barstweerstand van 385,5 kPa, terwijl een minimum van 400 kPa werd gevraagd. Zij krijg hiervoor 2 strafpunten, met andere woorden, dit werd beschouwd als een zeer lichte afwijking.

De hemdtrui van verzoekende partij beschikte over een barstweerstand die meer dan het dubbele bedroeg van het gevraagde. Echter, zij verkreeg hier slechts een beloning van 2 punten, zijnde een kleine verbetering. Echter, zij diende hiervoor een score van +5 punten te hebben verkregen, aangezien onmogelijk weerlegd kan worden dat het gaat om een significante en merkbare verbetering van het gecontroleerde punt. Dat de beoordeling van de overheid 'niet strikt proportioneel de omzetting moet inhouden van de verschillen voor het beoordeelde gunningscriterium', kan enigszins aanvaard worden. Echter, een barstweerstand die meer dan het dubbele bedroeg van het gevraagde kan niet anders dan een significante en merkbare verbetering van het gevraagde inhouden.

Verwerende partij erkent zelf dat het gaat om een hemdtrui, deel uitmakend van een specifieke functie-uitrusting en ter beschikking gesteld tijdens operaties voor de handhaving en het herstel van de openbare orde, waarbij er risico's zijn van brand en hitte.

Zij kan in dat opzicht onmogelijk ernstig voorhouden dat de hogere barstweerstand bij normaal gebruik van de HHOO-hemdtrui niet tot licht merkbaar zijn. Duidelijk is dat degelijk, stevig materiaal diende te worden voorzien. Dat was het geval bij de hemdtrui van verzoekende partij, doch werd geenszins beloond met het gepaste aantal punten.

- Inzake de krimp is er een groot verschil tussen de offerte van verzoekster en die van de gekozen inschrijver, terwijl zij daar beiden gelijk voor worden beboet.

Het lijkt duidelijk dat een krimp zwaarder beboet dient te worden dan een kleine uitzetting. Na een krimp is het weerhouden stuk zo goed als onbruikbaar, terwijl dit niet het geval is bij een beperkte uitrekking aan de hals.

Verzoekende partijen kunnen niet alleen vaststellen dat, bij een correcte quotatie, wanneer voor de voormelde kleurafwijking een vermindering zou worden toegepast van 25 punten i.p.v. slechts 5 punten, de gekozen inschrijver voor dat criterium een eindscore minder dan 50% zou hebben, zodat overeenkomstig artikel 10.1 van het bestek diens offerte verder buiten toepassing dient te worden gelaten, doch eveneens dat bij een correcte quotatie verzoekende partij op alle vlakken minstens evengoed en vaak stukken beter presteerde dan de gekozen inschrijver.

- Een groot aantal beoordelingen betreffen zuivere subjectieve beoordelingen waar geen enkele controle op mogelijk is. Deze worden

ook nooit afdoende gemotiveerd, minstens onjuist gemotiveerd, hetgeen een schending uitmaakt van de materiële motiveringsplicht. Een en ander blijkt duidelijk uit hetgeen hiervoor werd besproken.

Bijvoorbeeld inzake het criterium van de logo vertoont de gekozen inschrijver zeer ernstige afwijkingen terwijl zij daar zeer miniem voor beboet. Het kan niet ontkend worden dat een dergelijke beoordeling een zuiver subjectieve beoordeling betreft die ook niet afdoende wordt gemotiveerd.”

6. In haar laatste memorie repliceert verzoekende partij op het voor haar negatief auditoraatsverslag.

Hierbij benadrukt zij opnieuw dat bij een eerdere overheidsopdracht exact dezelfde beoordelingsmethode werd opgelegd en dat toen haar offerte negatiever werd beoordeeld qua kleurenafwijking dan de offerte van de gekozen inschrijver in de huidige procedure niettegenstaande haar kleurafwijking beperkter was.

Wat de in het verzoekschrift aangeklaagde manipulatie van de rangschikking betreft komt verzoekende partij als volgt terug op eerder aangebrachte voorbeelden:

“Met betrekking tot de verschillende voorbeelden, aangehaald door verzoekster in haar memorie van wederantwoord onder randnummer 39 e.v., heeft verzoekster duidelijk gesteld dat ‘De onrechtmatige toepassing van de beoordelingsmethodiek door de verwerende partij leidt tot ook in het algemeen tot een manipulatie van de rangschikking van de inschrijvers. Het is duidelijk dat het in casu ging om -al dan niet opzettelijke- manifeste beoordelingsfouten.’ Met andere woorden, door een correcte toepassing van de beoordelingsmethodiek zou verzoekende partij als best gerangschikte uit de spreekwoordelijke bus komen en aldus de opdracht hebben gekregen. Er kan dus allerminst zonder meer gesteld worden dat verzoekster niet aantoont welke de invloed op de rangschikking zou zijn geweest.”

Beoordeling

7. Een aanbestedende overheid beschikt in beginsel over een marge van beoordelingsvrijheid bij de beoordeling van de offertes. In geval een beoordelingsmethodiek is vastgesteld wordt de appreciatievrijheid gestructureerd

met als doel het beoordelingsproces transparanter en objectiever te maken. De controle van de Raad van State beperkt er zich in beginsel toe na te gaan of de aanbestedende overheid de gunningscriteria en de beoordelingsmethodiek rechtmatig heeft toegepast wat onder meer inhoudt het nagaan of de uitoefening van de beoordelingsvrijheid de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.

8. Verzoekende partij voert in de eerste plaats aan dat de offerte van de gekozen inschrijver te veel punten heeft gekregen bij de beoordeling van het gunningscriterium 'kwaliteit basismaterialen', zeker in vergelijking met een eerdere overheidsopdracht.

In het gunningsverslag wordt ten aanzien van de offerte van de gekozen inschrijver onder meer opgemerkt: "De kleur van het breisel heeft een delta E groter dan 3. Een maximale delta E van 2 is gevraagd. Visueel leunt de kleur dicht aan bij het gevraagde" en worden vervolgens vijf punten afgetrokken wat betekent dat de afwijking ingeschat wordt als: "Lichte afwijking waarbij op geen enkele manier het aspect, de prestaties en/of het gebruik in het gedrang komt".

De redengeving in het gunningsverslag is aannemelijk; het gegeven dat de kleur visueel dicht aanleunt bij het gevraagde en dat om die reden slechts vijf punten worden afgetrokken, is immers een beoordeling die de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.

Wat betreft de eerdere overheidsopdracht dient met verwerende partij te worden opgemerkt dat, mocht deze al in rekening mogen worden gebracht, deze opdracht eigen kenmerken vertoont die de vergelijkbaarheid met de huidige opdracht in de weg staat; de huidige HHOO-hemdtrui maakt deel uit van een specifieke functie-uitrusting voor een welbepaalde categorie politieambtenaren in een welbepaalde opdracht, wat dus een beperkte afname oplevert terwijl de gilet-fleece van de eerdere opdracht deel uitmaakt van de basisuitrusting en dus met veel meer kledingstukken gecombineerd moet worden en veel zichtbaarder en herkenbaarder voor de bevolking dient te zijn. Een onderscheiden beoordeling is dan ook verantwoord.

9. Verzoekende partij voert op de tweede plaats aan dat de toepassing van de beoordelingsmethodiek leidt tot een manipulatie van de rangschikking; zij geeft hiervoor een aantal voorbeelden op.

Deze voorbeelden worden in het auditorsverslag inhoudelijk een voor een weersproken. Inzake de beoordeling van het gewicht wordt opgemerkt dat de offerte van verzoekende partij geen minpunten heeft gekregen voor het gewicht op zich maar wel voor het zwaarder en warmer zijn van de aangeboden hemdtrui, hetgeen kadert in het gunningscriterium comfort en gebruiksgemak; wat de beoordeling van de barstweerstand betreft heeft de offerte van verzoekende partij twee punten bij gekregen en werd bij die van de gekozen inschrijver twee punten afgetrokken wat de kritiek van verzoekende partij tegenspreekt; inzake de beoordeling van de matentabel en de confectie is de verwijzing van verzoekende partij naar de eerdere overheidsopdracht zonder impact omdat de opdracht qua voorwerp niet vergelijkbaar is; wat de krimp betreft is die bij de offerte van verzoekende partij beter dan bij die van de gekozen inschrijver doch dit voordeel wordt tenietgedaan door het nadeel van de uitzetting bij de offerte van verzoekende partij; dat een aantal beoordelingen subjectief zouden zijn is inherent aan het voorwerp van de opdracht en niet *per se* onwettig; ten slotte wordt wat de kritiek inzake het logo betreft verwezen naar de repliek van verwerende partij waarin wordt betoogd dat verzoekende partij helemaal niet aantoont dat de vastgestelde negatieve elementen zeer ernstige afwijkingen zouden zijn.

In haar laatste memorie beperkt verzoekende partij zich tot de opmerking dat zij wel degelijk belang heeft bij dit middelonderdeel inzake de manipulatie van de rangschikking; zij weerlegt echter niet ten gronde de bevindingen van het auditorsverslag, uit welke bevindingen blijkt dat dergelijke manipulatie niet wordt aangetoond.

In die omstandigheden valt de Raad de terechte conclusies van het auditorsverslag bij.

10. Het middel is in zijn geheel niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 juni 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Pierre Barra,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest