RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 224.084 van 26 juni 2013
in de zaak A. 201.508/XII-6676

In zake: 1. de BVBA VISION BD
2. de BVBA AUGUST & JUNE
3. de BVBA MILOSAR
4. de GCV SHUBHAM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bertrand Vrijens
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 641
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de BURGEMEESTER VAN DE STAD GENT
2. de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 augustus 2011, strekt tot de nietigverklaring van de artikelen 1, 5 en 6 van de beslissing van de burgemeester van de stad Gent van 30 juni 2011 met betrekking tot het concert van Prince op 5 en 6 juli 2011.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 juni 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Derveaux, die *loco* advocaat Bertrand Vrijens verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat John Devers, die *loco* advocaat Patrick Devers verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op het Sint-Pietersplein te Gent vindt op 5 en 6 juli 2011 een optreden plaats van de artiest, gekend als Prince.

Bij besluit van 30 juni 2011 treedt de burgemeester van de stad Gent preventief op. Hij legt alzo een reeks verboden op teneinde incidenten met glas en blik uit te sluiten, minstens te minimaliseren. Dit is de beslissing, waarvan verzoekers de artikelen 1, 5 en 6 bestrijden:

> "Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, meer bepaald de artikelen 133 en 135 § 2;
> Gelet op het Gemeentedecreet, meer bepaald artikel 64 § 1;

Gelet op de Politieverordening op de openbare rust en de veiligheid goedgekeurd in de gemeenteraad d.d. 26 mei 2011, in het bijzonder artikelen 2 t.e.m. 4;
Overwegende dat op het Sint-Pietersplein te Gent op 5 juli en 6 juli 2011 een concert zal doorgaan van Prince.
Dat voor dit concert telkens 17.000 toeschouwers worden verwacht waardoor het noodzakelijk is om passende maatregelen te nemen teneinde de openbare orde en veiligheid te vrijwaren.
Dat uit vorige evenementen is gebleken dat bij baldadigheden glas en blik als belangrijkste wapens worden gebruikt (cfr. Match België-Turkije op Kouter d.d. 3 juni 2011) waardoor een preventief optreden noodzakelijk is om de kans op eventuele calamiteiten en ernstige verstoringen van de openbare orde te vermijden.
Dat ter vrijwaring van de openbare orde en veiligheid het dan ook noodzakelijk is om volgend verbod op te leggen:
- verbod op het in bezit hebben van glazen recipiënten en van blik op het Sint-Pietersplein en binnen de hierna bepaalde perimeter daarrond;
- verbod aan de horecazaken gelegen op het Sint-Pietersplein en binnen de hierna bepaalde perimeter daarrond, om op de door het stadsbestuur vergunde terrassen al dan niet alcoholhoudende dranken in glas te schenken. Op de voornoemde plaatsen mag enkel in plastic bekers worden geschonken. De verantwoordelijken van voornoemde horecazaken moeten er op toe zien dat al dan niet alcoholhoudende dranken in glas of in blik steeds binnenin de zaak wordt geconsumeerd;
- verbod aan de eetgelegenheden en fastfood zaken (frituren, pittabar, hamburgerzaken, etc…) gelegen op het Sint-Pietersplein en binnen de hierna bepaalde perimeter daarrond om al dan niet alcoholhoudende dranken in glas of in blik te verkopen zonder deze uit te gieten in plastic bekers;
- verbod aan de niet-horecazaken gelegen op het Sint-Pietersplein en binnen de hierna bepaalde perimeter daarrond om al dan niet alcoholhoudende dranken in glas of in blik te verkopen of te bedelen;
- verbod aan de ambulante handelaars en/of eenieder die op het Sint-Pietersplein en binnen de hierna bepaalde perimeter daarrond gemachtigd zijn dranken te verkopen of te bedelen, om al dan niet alcoholhoudende dranken in glas of in blik te verkopen of te bedelen.
Dat het verbod op het in bezit hebben van glazen recipiënten of van blik, het uitschenken in glas en verkoop of bedeling van al dan niet alcoholhoudende dranken in glazen recipiënten of in blik zal gelden op dinsdag 5 juli 2011 vanaf 18u00 tot en met woensdag 6 juli 2011 om 02u00 en op woensdag 6 juli 2011 vanaf 18u00 tot en met donderdag 7 juli 2011 om 02u00.
Dat het verbod immers dient in te gaan vanaf het moment dat de meeste toeschouwers worden verwacht in en rond het Sint-Pietersplein.
Dat op het eventplein zelf wordt geschonken tot 03u00 waarna de toeschouwers zich zouden kunnen bevoorraden in de (niet)horecazaken in de buurt, waardoor de eindduur van het verbod wordt gelegd op 02u00.

Dat voorts in kader van de openbare veiligheid met het oog op onder meer het voldoende ruim houden van de publieke doorgangen en het garanderen van voldoende passage voor de veiligheidsdiensten, geen terrasuitbreidingen noch tapinstallaties zullen worden toegelaten voor de bestaande horecazaken op het Sint-Pietersplein en binnen de hierna bepaalde perimeter.
Dat het niet naleven van het verbod onder meer kan worden gesanctioneerd met een inbeslagname van de betrokken voorwerpen (conform artikel 30 e.v. van de Wet op het Politieambt), onverminderd de bevoegdheden van de burgemeester om administratieve maatregelen te nemen.
Dat door voornoemd verbod een veilig aankomst- en vertrekmoment van de verwachte 17.000 toeschouwers wordt verzekerd en eventueel hanggedrag van personen zonder een kaartje wordt ontraden.
Dat op die manier tevens overmatige alcoholconsumptie in zekere mate wordt ingedijkt.
Dat tot slot door het verbod de beleidslijnen die gelden op het eventplein worden doorgetrokken aangezien op het plein zelf het schenken en de verkoop van glas en blik eveneens verboden is.
[…]
Artikel 1.
Verbiedt het bij zich hebben van glazen recipiënten en van blik op het Sint-Pietersplein, St-Amandstraat, Flobertusstraat, St-Kwintensberg, gezusters Lovelingenstraat, Kazernenstraat, Kattenberg, H. Metdepenningenstraat, J. Plateaustraat, G. Magnelstraat, St-Pietersnieuwstraat tot aan J. Plateaustraat, Hoveniersberg, Blandijnberg, G. Arnulfstraat, St-Amandsplein, Tweekerkenstraat, kramersplein, Kantienberg, Kramersplein, Voetweg, Kunstlaan, Overpoortstraat, Stalfhof, Benedictijnenstraat, J.F. Willemstraat, Isabellakaai, op dinsdag 5 juli 2011 vanaf 18u00 tot en met woensdag 6 juli 2011 om 02u00 en op woensdag 6 juli 2011 vanaf 18u00 tot en met donderdag 7 juli 2011 om 02u00;
[…]
Artikel 5.
Verbiedt de niet-horecazaken gelegen op het Sint-Pietersplein, St-Amandstraat, Flobertusstraat, St-Kwintensberg, gezusters Lovelingenstraat, Kazernenstraat, Kattenberg, H. Metdepenningenstraat, J. Plateaustraat, G. Magnelstraat, St-Pietersnieuwstraat tot aan J. Plateaustraat, Hoveniersberg, Blandijnberg, G. Arnulfstraat, St-Amandsplein, Tweekerkenstraat, kramersplein, Kantienberg, Kramersplein, Voetweg, Kunstlaan, Overpoortstraat, Stalfhof, Benedictijnenstraat, J.F. Willemstraat, Isabellakaai, om op dinsdag 5 juli 2011 vanaf 18u00 tot en met woensdag 6 juli 2011 om 02u00 en op woensdag 6 juli 2011 vanaf 18u00 tot en met donderdag 7 juli 2011 om 02u00 al dan niet alcoholhoudende dranken in glazen recipiënten of in blik te verkopen of te bedelen;
Artikel 6.
Verbiedt de ambulante handelaars en/of eenieder die op het Sint-Pietersplein, St-Amandstraat, Flobertusstraat, St-Kwintensberg, gezusters Lovelingenstraat, Kazernenstraat, Kattenberg, H. Metdepenningenstraat, J. Plateaustraat, G. Magnelstraat, St-Pietersnieuwstraat tot aan J. Pla-

teaustraat, Hoveniersberg, Blandijnberg, G. Arnulfstraat, St-Amandsplein, Tweekerkenstraat, kramersplein, Kantienberg, Kramersplein, Voetweg, Kunstlaan, Overpoortstraat, Stalfhof, Benedictijnenstraat, J.F. Willemstraat, Isabellakaai, gemachtigd zijn dranken te verkopen of te bedelen, om op woensdag 6 juli 2011 vanaf 18u00 tot en met donderdag 7 juli 2011 om 02u00 al dan niet alcoholhoudende dranken in glazen recipiënten of in blik te verkopen of te bedelen."

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. Verwerende partijen betwisten het belang van verzoekers bij huidig beroep. Verzoekers brengen geen begin van bewijs aan dat het bestreden verbod om gedurende de bedoelde periode drank in glazen recipiënten of blik te verkopen een negatieve impact heeft gehad op hun verkoopcijfers. Mogelijk leidt het bestreden verbod zelfs tot een verhoging van de verkoop van dranken in plastic flessen of andere producten zodat van een gedaalde omzet geen sprake is.

In de laatste memorie blijven verwerende partijen erbij dat verzoekers geen belang hebben omdat zij, hoewel zij hun belang louter financieel situeren, nog steeds geen enkel cijfermateriaal voorleggen, waaruit een daling van inkomsten kan worden afgeleid. Bovendien kan geenszins zomaar worden aangenomen dat de activiteiten van verzoekers inderdaad hinder, andere dan financiële implicaties, zouden hebben ondervonden. Verwerende partijen zien niet in hoe bij gebreke aan een negatieve financiële impact hun activiteiten "hoe dan ook" hinder hebben ondervonden.

Beoordeling

5. Niet wordt betwist dat verzoekers nachtwinkels of, meer in het algemeen, kruidenierszaken uitbaten gelegen in de perimeter van het door hen bestreden verbod, dat zij een aanzienlijk deel van hun omzet halen uit de verkoop van drank en dat zij bijgevolg door de bestreden maatregel worden getroffen. Evenmin wordt betwist dat, in tegenstelling tot horecazaken, eetgelegenheden en fastfoodzaken, hun niet is toegelaten dranken "uit te gieten in plastic bekers".

Naar het oordeel van de Raad van State moeten zij dan niet aantonen dat zij in vergelijking met andere handelsdagen ‘minder’ omzet of winst hebben gerealiseerd tijdens het concert. Moeilijk kan immers worden betwist dat verzoekers tijdens het concert alleszins méér verkoop van drank zouden hebben gerealiseerd, indien het verbod er niet was geweest. Hoe dan ook kunnen zij onmogelijk het verschil aantonen tussen hun werkelijke omzet tijdens de concertdagen en de omzet die geweest zou zijn zonder het verbod.

De exceptie faalt.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste en tweede middel

Uiteenzetting van de middelen

6.1. Verzoekers voeren in een eerste en tweede middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, van de motiveringsplicht, de zorgvuldigheidsplicht en de hoorplicht. In het tweede middel voegen zij daar de schending van de rechten van verdediging en machtsmisbruik aan toe.

6.2. In het eerste middel beklagen verzoekers er zich over dat zij hadden moeten worden gehoord en dat zij pas één week op voorhand in kennis werden gesteld van de bestreden maatregel, zodat zij onmogelijk de nodige maatregelen hebben kunnen nemen om bijvoorbeeld en dan nog indien mogelijk, het assortiment aan dranken aan te passen.

6.3. In het tweede middel betogen zij, samengevat, dat zij niet verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor de verstoring van de openbare orde en veiligheid, ook niet wanneer personen bij hen aangekocht glas of blik als wapen zouden hanteren, dat het in de eerste plaats aan de stad toevalt om op het openbaar domein risico’s te vermijden, onder meer door het plaatsen van afvalbakken en repressief optreden, dat de overlast niet zal verdwijnen door het verkoopverbod, dat de vergelijking tussen de geplande concerten van Prince en de voetbal-

match België-Turkije niet opgaat en dat pvc flessen eveneens als wapens kunnen worden gebruikt nu deze – zeker op middellange en lange afstand – even hard zijn als blik. Voorts onderstrepen zij dat het bestreden besluit een positieve invloed heeft op de horecazaken maar grote financiële implicaties voor verzoekers, omdat een onderscheid wordt gemaakt tussen de horecazaken en de niet-horecazaken. Zij mogen immers geen drank in bekers verkopen noch drank die in flessen of blik ter plaatse binnen kan worden geconsumeerd.

Beoordeling

7. In het auditoraatsverslag worden deze middelen op omstandig gemotiveerde wijze afgewezen.

Verzoekers laten deze middelen vervolgens in hun laatste memorie helemaal onbesproken.

8. Zo die proceshouding al niet betekent dat verzoekers aan deze eerste twee middelen verzaken en enkel nog aandringen op de beoordeling van het derde middel, ziet de Raad van State alleszins geen reden om in te gaan tegen de zienswijze van het auditoraat dat het geen maatregel betreft met individuele draagwijdte waarvoor de hoorplicht geldt en dat een kennisgeving van de bestreden maatregel één week voor de geplande evenementen, niet getuigt van onzorgvuldigheid. Ook het standpunt dat geen schending voorligt van de morele openbare orde wordt bijgevallen. Preventief optreden tegen overlast, in de zin van ernstige verwondingen door glas of blik, kadert in de bescherming van de materiële openbare orde. De overige argumenten van verzoekers met betrekking tot de draagkracht van de motivering voor de verbodsmaatregel en de proportionaliteit ervan komen hierna, bij de bespreking van het derde middel, aan bod.

9. De eerste twee middelen worden verworpen.

B. Derde middel

Uiteenzetting van het middel

10. In een derde middel voeren verzoekers de schending aan van het decreet d'Allarde van 2 en 17 maart 1791 'tot afschaffing van het gildewezen', dat het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid waarborgt en van artikel 23 van de Grondwet.

De bestreden beslissing bevat volgens verzoekers te algemene maatregelen en houdt een overdreven, onevenredige beperking in van de vrijheid van handel. Zij verwijzen hierbij naar het auditoraatsverslag in de zaak A.196.579/XII-6212 met betrekking tot een verbod op de verkoop van alcoholhoudende dranken tijdens de Gentse Feesten. Zij benadrukken dat de thans bestreden beslissing evenmin aan de voorwaarden voldoet om een algemene maatregel op te leggen. Verwerende partijen kunnen niet aantonen dat de nachtwinkels de oorzaak zijn van de baldadigheden of eventuele calamiteiten en ernstige verstoring van de openbare orde. Bovendien schiet de bestreden beslissing het doel voorbij daar nog steeds alcoholhoudende dranken kunnen worden aangekocht bij horecazaken.

De werkelijke reden van de bestreden beslissing is het indijken van de gevolgen van het overmatig alcoholverbruik. *In casu* wordt zowel de verkoop van blik als van glas verboden waardoor het voor bezoekers van het concert onmogelijk is om frisdranken – die voornamelijk in blik worden aangeboden – aan te kopen bij verzoekers. Aan de proportionaliteitsvoorwaarde is dan ook niet voldaan.

11. In de memorie van wederantwoord voegen verzoekers daar nog aan toe dat verwerende partij nalaat te bewijzen dat gelijkaardige incidenten zich kunnen voordoen. Verzoekers doen zelf inspanningen om vuilnisbakken te plaatsen in hun winkel. De stad zelf dient op het openbaar domein in te staan voor voldoende afvalbakken en het bewaren van de openbare orde. Een minder ingrijpende maatregel had genomen kunnen worden, zoals de verkoop in blik toestaan indien in de winkel reeds geopend. Dit was wel toegelaten bij de organisatie van

de ‘Zomerweek’. Verzoekers herhalen nog dat geen parallel kan worden getrokken tussen een concert en een voetbalmatch, waar ook met fietsen en stenen werd gegooid.

12. In de laatste memorie benadrukken verzoekers dat de uitzondering op het verbod van verkoop van dranken in glas of blik, indien deze worden geschonken in plastic bekers, voor horecazaken, eetgelegenheden en fastfoodzaken, niet voor hen geldt. Aangezien wijn door producenten louter wordt aangeboden in glas en bier in blik worden zij dan ook het hardst getroffen door deze disproportionele maatregel.

Beoordeling

13. De vrijheid van handel en nijverheid is niet absoluut. Ze kan aan beperkingen onderworpen worden, onder meer op grond van het artikel 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet dat aan de waakzaamheid en het gezag van de gemeenten onder andere toevertrouwt het nemen van politieverordeningen voor het tegengaan van alle vormen van openbare overlast. Weliswaar moet dergelijk optreden van de gemeente die de genoemde vrijheid beperkt, kunnen steunen op vaststaande en draagkrachtige motieven, hetgeen onder meer inhoudt dat de beperkingen aangepast zijn aan de voldoende aangetoonde, concrete ordehandhavingsbehoeften en er een redelijk verband van evenredigheid mee vertonen.

14. Te dezen verbieden de artikelen 1, 5 en 6 van de politieverordening van 30 juni 2011 van de burgemeester het bij zich hebben van glazen recipiënten of blik en de verkoop van drank in glazen recipiënten of blik op en rondom het Sint-Pietersplein op dinsdag 5 juli 2011 vanaf 18.00u tot woensdag 6 juli 2011 om 2.00u en op woensdag 6 juli 2011 vanaf 18.00u tot donderdag 7 juli 2011 om 2.00u.

Het verbod is blijkens de motivering hierdoor ingegeven, dat voor de geplande concerten telkens 17.000 toeschouwers worden verwacht waardoor het noodzakelijk voorkomt om passende maatregelen te nemen teneinde de openbare orde en veiligheid te vrijwaren. Het besluit betoogt dat uit vorige evenementen is gebleken dat bij baldadigheden glas en blik als belangrijkste wapens

worden gebruikt, verwijst daartoe naar de voetbalmatch België-Turkije van 3 juni 2011 op de Kouter en besluit hieruit dat een preventief optreden noodzakelijk is om de kans op calamiteiten en ernstige verstoringen van de openbare orde te vermijden.

15.1. Anders dan verzoekers betogen, tracht de burgemeester met de bestreden beslissing niet overlast door overmatig alcoholgebruik tegen te gaan. Zij geven overigens zelf aan, dat verkoop van alcohol nog mogelijk blijft. De beslissing treft, eensdeels, het bezit van glazen recipiënten en blik, zonder onderscheid naar eventuele inhoud en, anderdeels, de verkoop van drank in glazen recipiënten of blik, zonder onderscheid of die drank al dan niet alcoholhoudend is. De politiemaatregel streeft na ernstige verstoringen van de openbare orde te vermijden door het gebruik van glas en blik als wapen "bij eventuele calamiteiten". Beslist werd aldus in functie van het weren van glas en blik: niemand mocht deze recipiënten bij zich hebben, niemand mocht ze bedelen, nachtwinkels mochten ze niet verkopen en de horecazaken dienden erop toe te zien dat geen glas of blik de zaak verliet. De verwijzing naar de zaak A.196.579 die heeft geleid tot het arrest nr. 215.917 van 20 oktober 2011 is dan ook niet relevant: die zaak betrof een verbod, enkel voor niet-horecazaken, tot het verkopen en aanbieden van alcoholhoudende dranken tijdens de Gentse Feesten van 2010 tussen 1.00u 's nachts en 9.00u 's morgens. Dat, door glas en blik niet toe te laten, overmatige alcoholconsumptie "in zekere mate wordt ingedijkt", zoals in het besluit wordt aangegeven, kan niet worden beschouwd als zijnde het hoofddoel en -motief van het besluit.

15.2. Uit de door verwerende partij bijgebrachte stukken in het administratief dossier blijkt dat tijdens de zeer recente voetbalmatch het gooien van glas en blik en hun gebruik als wapen rechtstreeks en onrechtstreeks oorzaak was van ernstige ordeverstoring, schade aan goederen en lichamelijk letsel bij toeschouwers, omwonenden en ordehandhavers. Zo, bij wijze van voorbeeld, rapporteert de politie dat "er geen voorzieningen waren dat supporters met bakken bier, blikken, flessen en vuurpijlen op het plein kwamen en deze gebruikten als projectiel naar de andere supporters en naar de politie", dat er wel "communicatie was door de organisator over een verbod van glas", doch "geen burgemeestersbesluit […] om glas en bierblikken te beletten", dat "indien er geen harde voorwerpen (glazen flessen, bierblikken, bakken bier etc.) in grote getallen zouden aan-

wezig geweest zijn, […] er veel minder gewonden [zouden] geweest zijn en […] de sfeerbeheerders en de politie het gebeuren beter [zouden] kunnen beheersen hebben. De meer dan twintig gewonden bij de politie […] zijn in hoofdzaak het slachtoffer van een gericht werpen door supporters met flessen en bierblikken".

Verzoekers trachten die bijgebrachte stukken overigens niet te ontkrachten, zij relativeren in de memorie van wederantwoord enkel de vergelijking van de concerten van Prince met een voetbalmatch. Hiertegen bedenkt de Raad dat zelfs als de beleving van een concert en een voetbalwedstrijd wel mag verschillen, het in de beide gevallen gaat om evenementen in het stadscentrum waar in groten getale mensen aanwezig zijn, dat ook bij de aanvang van de voetbalwedstrijd waaraan wordt gerefereerd, de sfeer eerder gemoedelijk was, dat bij het concert minstens tweemaal zoveel mensen aanwezig zouden zijn dan bij de voetbalwedstrijd en dat de voetbalrellen nog maar zeer recent waren voorgevallen. In de laatste memorie betwisten verzoekers trouwens niet langer de door verwerende partijen gevoelde nood om deze keer wel preventieve maatregelen te nemen, maar benadrukken zij enkel dat zij het hardst worden getroffen door de maatregel omdat hen niet werd toegelaten de drank uit te gieten in plastic bekers of flessen. De niet toepasselijkheid van deze uitzondering op nachtwinkels vloeit echter niet voort uit het bestreden politiereglement maar uit de regelgeving in verband met de uitbating van horecazaken, enerzijds, en die van (nacht)winkels, anderzijds, waaraan ook verwerende partijen zich bij het uitvaardigen van politiemaatregelen moeten houden.

15.3. Het werkelijk bestaand risico op verstoring van de materiële openbare orde volstaat om een politiemaatregel te nemen. De Raad oordeelt dat afdoende concrete gegevens worden voorgelegd die aantonen dat de openbare orde daadwerkelijk en in ernstige mate verstoord dreigde te worden, zodat de burgemeester terecht mocht oordelen preventief te moeten optreden door glas en blik te weren. De bestreden beperking van de vrijheid en handel vindt steun in de beweerde ordehandhavingsbehoeften. Het is niet *a priori* onrechtmatig om te trachten de ordeverstoring die direct verband houdt met het bezit en gebruik van glas of blik, als wapen of projectiel, dan te voorkomen door middel van een politieverordening die feitelijk de inrichtingen treffen waar die drank in glas of blik wordt gekocht of aangeschaft. Dat de getroffen handelszaken zélf geen verant-

woordelijkheid zouden dragen voor de baldadigheden, is voor dergelijke politiemaatregel op grond van artikel 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet zonder belang.

15.4. Nog daargelaten of "pvc flessen eveneens als wapen kunnen gebruikt worden nu zij als projectiel zeker op middellange en lange afstand even hard zijn als blik", zijn verzoekers zonder belang bij dit argument dat het reële gevaar van glas en blik niet tegenspreekt en er enkel toe kan strekken dat het verbod tot deze flessen uitgebreid moet worden en de negatieve impact op hun verkoop bijgevolg nog groter wordt. Hoe dan ook is in de door verwerende partij bijgebrachte stukken enkel sprake van oneigenlijk gebruikt glas en blik en is het niet onredelijk dat vooralsnog enkel die materialen door de burgemeester worden geviseerd.

16. Blijft de toets van de evenredigheid, die een onderzoek vergt of de maatregel in verhouding staat tot de ernst van de ordeverstoring die het bestuur tegengegaan wil zien.

Ook hiervoor faalt de verwijzing naar de zaak A.196.579 wegens de verschillende strekking van de betreffende politiemaatregelen; daarenboven konden verzoekers in het door hen geciteerd auditoraatsverslag net de suggestie van het auditoraat lezen dat voor de 'glasproblematiek' een verbod op de verkoop van glazen recipiënten meer in overeenstemming zou zijn met de proportionaliteitsvereiste – versta: voor de 'blikproblematiek', een verbod op de verkoop van blik – dan het aldaar bestreden algeheel verbod op verkoop van alcohol.

De minder verregaande maatregel die de burgemeester volgens verzoekers in ogenschouw moest nemen – afvalbakken op de openbare weg – is niet van aard om het beoogde doel te dienen. Niet zwerfafval, maar het gebruik van glas en blik als projectiel is de te mijden overlast.

Verzoekers overtuigen de Raad dan ook niet tot het disproportioneel karakter van de bestreden maatregel te besluiten.

17. Het derde middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elk voor een vierde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 juni 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bram Van Thillo **Dierk Verbiest**