

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.048 van 25 juni 2013
in de zaak A. 208.950/XII-7375**

In zake:

1. de NV IMTECH BELGIUM
2. de NV DAPESCO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Ghysels en Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpensesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe en Filip Lahaye
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de NV REUS
2. de NV DESERVIS
3. de CVBA CENERGIE
samen vormend de THV Cenergie cvba – THV Reus-Deservis
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 mei 2013, strekt tot de schorsing
bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van

- “- het Besluit van de Administrateur-generaal van het Agentschap voor Facilitair Management [...], d.d. 6 mei 2013, waarbij de offerte van de Tijdelijke handelsvennootschap nv Imtech Belgium – nv Dapasco formeel onregelmatig werd verklaard;
- het Besluit van de Administrateur-generaal van het Agentschap voor Facilitair Management, handelend in naam van de Vlaamse minister bevoegd voor Bestuurszaken d.d. 6 mei 2013, waarbij de opdracht ‘Automatisatie van (sub)metering in gebouwen van de Vlaamse Overheid’, bestek nr. 2012/AFM/OO/22097 wordt gegund aan THV Cenergie cvba – THV Reus-Deservis”’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 12 juni 2013 hebben de nv Reus, de nv Deservis en de cvba Cenergie gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2013, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Ghysels, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Filip Lahaye, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Christophe Lenders en Lore Derdeyn, die verschijnen voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft via het Agentschap voor Facilitair Management, een algemene offerteaanvraag uit voor het sluiten van een raamovereenkomst voor “Automatisatie van (sub)metering in gebouwen van de Vlaamse Overheid”.

3.2. De aankondiging van de opdracht wordt op 13 maart 2012 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen.

3.3. Het bijzonder bestek 2012/AFM/OO/22097 is van toepassing.

Het bestek omschrijft het voorwerp van de opdracht onder meer als:

“De overeenkomst omvat 5 prestaties:

Deze opdracht is een opdracht met gemengd karakter, zijnde werken en diensten, waarbij de opdracht werken het hoofdaandeel vormt.

De opdracht(en) heeft (hebben) betrekking op de volgende prestaties:

1. Opmaak scan ter voorbereiding van een telemetrische energiemonitoring,
2. Automatisatie (sub)metering via telemetrie-oplossing (installatie);
3. Installatie van stookolietimeters,
4. Installatie, implementatie en gebruik van een energieboekhoudingspakket, gedurende een periode van 6 jaar,
5. Onderhoud gedurende een periode van 6 jaar.”

Artikel II. 1.A.9 ‘Art. 89 en 90: Vorm en inhoud van de offerte’ bepaalt onder meer:

“Naast de documenten die volgens dit en andere artikelen verplicht bij de offerte moeten worden gevoegd, dienen ook volgende documenten te zijn bijgevoegd:

[...]

- Stuk 10: de technische documentatie, die de kwaliteit van de materialen aantoont, welke de inschrijver zal aanwenden en welke opgelijst zijn in

bijlage 2 (zie kolom ‘Technische fiche: aanbesteding’). Er dienen in de offerte dus 11 technische fiches te worden bijgevoegd die worden beoordeeld in het gunningscriterium kwaliteit. De overige technische fiches (62 stuks) opgelijst in bijlage 2 in de kolom ‘Technische fiche: aanvang’ dienen voor aanvang van de werken aan het Bestuur te worden voorgelegd en door het Bestuur te worden goedgekeurd volgens de bepalingen van de Algemene Aannemingsvoorwaarden. Ook de technische documentatie van de samenstellende delen (en dit van alle materialen) zoals beschreven in stuk 11 behoren tot stuk 10. De technische documentatie wordt ook digitaal bezorgd (zie laatste alinea van dit artikel). Technische fiches van materialen, opgelijst in bijlage 2, die ontbreken en/of niet voldoen aan de technische bepalingen, leveren een score van NUL punten op voor het deelcriterium ‘ingediende technische fiches’. De technische fiches die hierbij niet voldoen aan de technische bepalingen dienen door de inschrijver voor aanvang van de werken aan het Bestuur opnieuw te worden voorgelegd en door het Bestuur te worden goedgekeurd volgens de bepalingen van de Algemene Aannemingsvoorwaarden.

- Stuk 11: (met betrekking tot prestatie 2) de inschrijver dient per typegebouw, naast de opgegeven verplichte posten welke reeds in de meetstaat vermeld staan, ook een afzonderlijke detailprijslijst in te dienen. In deze afzonderlijke detailprijslijst per typegebouw dienen alle overige materialen en componenten te worden opgenomen die noodzakelijk zijn voor de goede uitvoering en werking volgens de in de typegebouwomschrijving omschreven telemetrie-oplossing en communicatieprotocol, met uitzondering van de materialen die als vaste posten reeds in de meetstaat vermeld staan. De inschrijver staat het vrij het aantal bijkomende posten in de detailprijslijst te bepalen, wel rekening houdend dat uiteindelijk een werkend systeem moet samengesteld zijn. De detailprijslijst van de aangeboden producten met inbegrip van toebehoren en prijzen wordt als volgt opgebouwd:

Item	Beschrijving	Hoeveelheid	Prijs excl btw
Luidspreker (1)			
Subwoofer (1)			

(1) De vermelde items zijn voorbeelden.

De hoeveelheden van de zelf gedefinieerde posten in de detailprijslijst dienen onderling op elkaar afgestemd te worden teneinde een werkend geheel te kunnen vormen. Referentie is hierbij hoeveelheid = 1.

De inschrijver dient van elk afzonderlijk materiaal, opgenomen in de detailprijslijst, een technische fiche in (zie stuk 10).

[....]

- Stuk 13: een document opgesteld conform de bepalingen van het KB van Tijdelijke en Mobiele Werkplaatsen waarin beschreven wordt op welke wijze, bij de uitvoering van het werk, er zal voldaan worden aan de uitvoeringsbepalingen (zie Technisch bestek) en de

veiligheidsvoorschriften die opgelegd zijn in het veiligheids- en gezondheidsplan, en aan het milieuplan, met inbegrip van de prijsberekeningsnota. Het veiligheids- en gezondheidsplan, en het milieuplan, worden ondertekend bezorgd bij de inschrijving. Zie hiertoe het bij de inschrijving gevoegde sjabloon in Bijlage 3.
[...]

- Stuk 16: de 2 ingevulde fiches van de SLA voor prestatie 5, zijnde Reactietijd en Oplossingstijd. Zie beschrijving technische bepalingen voor prestatie 5, III.3.E Prestatie 5: Onderhoud”.

Artikel II.1.A. 15 van het bestek bepaalt de volgende gunningscriteria:

- “- Technische waarde – kwaliteit (groot belang): 50 punten
- Prijs (middelmatic belang): 35 punten
- Proefproject – kwaliteit (laag belang): 15 punten”.

3.4. De offertes worden geopend op 10 mei 2012. Er worden vier offertes ingediend waaronder deze van de THV Imtech Belgium nv – Dapasco nv en deze van de THV Cenergie cvba – THV Reus-Derservis.

3.5. Een gunningsverslag wordt opgesteld. De THV Imtech Belgium nv – Dapasco nv en de THV Cenergie cvba – THV Reus-Deservis worden geselecteerd. Vervolgens wordt de formele regelmatigheid van de offertes onderzocht. Alleen de offerte van de THV Cenergie cvba – THV Reus-Deservis wordt formeel regelmatig bevonden. De offerte van verzoekende partijen wordt onregelmatig verklaard om volgende redenen:

“• Stuk 13: Veiligheids- en Gezondheidsplan en prijsberekeningsnota conform de bepalingen van het KB van Tijdelijke en Mobiele Werkplaatsen

THV Imtech Belgium nv – Dapasco nv	Prijsberekeningsnota niet toegevoegd en een leeg Veiligheids- en Gezondheidsplan toegevoegd. Dit is in strijd met het KB van 25/01/2001 betreffende de tijdelijke of mobiele werkplaatsen [lees: bouwplaatsen], en laat de vergelijkbaarheid van de offertes niet toe. Dit blijkt ook uit het advies van de veiligheidscoördinator (zie punt 3.6) die stelt dat de offerte niet in overeenstemming is met art. 30 van het KB. NIET-CONFORM
------------------------------------	---

--	--

- Stuk 16: de 2 ingevulde fiches van de SLA voor prestatie 5, zijnde Reactietijd en Oplossingstijd

THV Imtech Belgium nv – Dapesco nv	Onduidelijk of de minimale eisen worden gehaald. Vermits de inschrijver reeds wordt geweerd omwille van het ontbreken van stuk 13, worden geen bijkomende toelichtingen opgevraagd.
------------------------------------	---

- Stuk 10: De technische documentatie

THV Imtech Belgium nv – Dapesco nv	De afzonderlijke detailprijslijsten zijn toegevoegd bij Stuk 11, echter er zijn geen technische fiches toegevoegd bij Stuk 10 van de materialen toegevoegd in Stuk 11. Deze documenten kunnen na indiening niet meer worden opgevraagd, aangezien dit de offerte van THV Imtech Belgium nv – Dapesco nv zou wijzigen en dit de gelijkheid tussen de inschrijvers zou schenden. Bijgevolg is de offerte niet conform aan de besteksbepalingen. NIET-CONFORM
------------------------------------	--

[...]”.

Vervolgens wordt de offerte van de THV Cenergie – THV Reus-Deservis verder onderzocht en beoordeeld in het licht van de gunningscriteria. Finaal wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan de THV Cenergie cvba – THV Reus-Deservis als voordeligste regelmatige inschrijver voor een bedrag van 3.366.786,18 euro.

3.6. Met verwijzing naar de motivering en het besluit van dit gunningsverslag dat geheel wordt onderschreven, beslist verwerende partij op 6 mei 2013 om de opdracht te gunnen aan THV Cenergie cvba – THV Reus-Deservis voor een bedrag van 3.366.786,18 euro, btw inbegrepen.

Dit is de tweede bestreden beslissing die de onregelmatigverklaring van de offerte van verzoekende partijen, de eerste bestreden beslissing, omvat.

3.7. Met een blijkbaar aangetekend verzonden brief gedateerd 13 mei 2013 deelt verwerende partij aan verzoekende partijen mee dat hun offerte onregelmatig werd bevonden en geweerd.

IV. Tussenkost

4. De verzoekende partijen in tussenkost blijken voordeel te halen uit de bestreden beslissing en hebben er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet hun verzoek worden ingewilligd.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partijen tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 65/31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempel voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting

6. Verzoekende partijen formuleren het middel als volgt:

“Middel genomen uit de schending van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten [...], o.a. de artikelen 16, 64/4, 65/5;

Uit de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, o.a. de artikelen 2 en 3;

Uit de schending van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken [...], o.a. de artikelen 89, 90 en 110;

Uit de schending van het bestek nummer 2012/AFM/00/22097;

Uit de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, o.a. het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht die vereist dat elke administratieve rechtshandeling steunt op motieven die feitelijk juist zijn en rechtens aanvaardbaar en op motieven die deze beslissing kunnen dragen;

Doordat verwerende partij via de bestreden beslissing de offerte van verzoekende partijen om drie redenen formeel onregelmatig heeft verklaard; dat het telkens handelt om stukken die verzoekende partijen niet of niet volledig bij hun offerte zouden hebben gevoegd;

Dat onder meer ingevolge de beslissing waarbij de offerte van verzoekende partijen onregelmatig werd verklaard, de kwestieuze overheidsopdracht aan de THV Cenergie cvba - THV Reus-Deservis werd gegund;

Terwijl op grond van artikel 110, § 2 KB 08/01/1996 een aanbestedende overheid een offerte slechts onregelmatig kan verklaren, omdat hetzij de offerte substantieel onregelmatig is of hetzij in geval van een relatieve onregelmatigheid de aanbestedende overheid de onregelmatigheid voldoende zwaarwichtig beschouwt;

Dat de vaststelling van een substantiële onregelmatigheid moet gedragen worden door draagkrachtige motieven; Dat in geval van een relatieve onregelmatigheid de aanbestedende overheid haar beslissing om een offerte te weren formeel en materieel moet motiveren; dat de motieven afdoende en draagkrachtig moeten zijn;

Dat in huidige zaak de motieven ingeroepen door verwerende partij om de offerte van verzoekende partijen te weren strijdig zijn met de besteksvoorwaarden, minstens niet de beslissing kunnen schragen of niet correct zijn;

Dat het middel ernstig is;”

In een toelichting bij het middel benadrukken verzoekende partijen dat de door verwerende partij ingeroepen onregelmatigheden, voor zover deze correct zouden zijn, relatieve onregelmatigheden zijn. Nergens in de gunningsbeslissing geeft verwerende partij expliciet aan dat één van deze onregelmatigheden substantieel van aard zou zijn. Het bestek zelf bevat ook geen enkele sanctie zoals onontvankelijkheid, onregelmatigheid of nietigheid, indien een inschrijver de bewuste stukken 10, 13 en 16 niet voegde bij zijn offerte. Het feit dat verwerende partij het nodig achtte om telkens een motivering te geven waarom zij de offerte van verzoekende partijen toch als onregelmatig beschouwde, is een impliciete erkenning dat die onregelmatigheden niet substantieel zijn. Ten slotte betreft het formele onregelmatigheden. Geen enkel van deze onregelmatigheden hebben een afwijking op de in het bestek voorziene prijzen, termijnen of technische specificaties tot gevolg:

“- Het niet-voegen van documentatie aangaande het materiaal aangereikt door verzoekende partijen in stuk 11 van hun offerte heeft slechts betrekking op informatieve elementen, die echter op zich niet de inhoud van de offerte verder invult of concretiseert. Deze documentatie is slechts een illustratie van wat in de offerte reeds is opgenomen.

- Een document, waarmee een inschrijver aantoont dat hij bij de uitvoering van de werken zal rekening houden met het voorgesteld VGP betreft niet de elementen prijs, termijn of technische specificaties.

- De prijsberekeningsnota voor de gevraagde veiligheids- en gezondheidsmaatregelen is in huidig[e] zaak niet de basis voor de eenheidsprijs van één van de posten in de meetstaat. Het al dan niet voegen van deze nota heeft op zich ook geen invloed op de door de inschrijver geboden prijs. De prijs voor de veiligheids- en gezondheidsmaatregelen zit in elk geval inbegrepen in de verschillende posten. Eventueel kan dit element belangrijk zijn voor het beoordelen van het abnormaal karakter van een prijs. Verwerende partij haalt echter het argument van de prijsberekeningsnota niet aan in het raam van artikel 110, § 3 KB 08/01/1996. Hierna zullen verzoekende partijen in elk geval aantonen dat dit geen draagkrachtig motief is.
- Het niet halen van de minimumeisen inzake reactie- en oplostijdsduur raakt wel aan het element 'termijn'. Hierna wordt echter aangetoond dat de ingeroepen motieven niet correct zijn en bijgevolg om die reden verwerende partij dit element niet kon invoeren."

Vervolgens betogen verzoekende partijen dat de ingeroepen onregelmatigheden om de volgende redenen steunen op motieven die strijdig zijn met de besteksvoorwaarden, die niet correct zijn of die niet draagkrachtig zijn:

- Met betrekking tot stuk 16 meldt verwerende partij dat de twee fiches inzake Service Level Agreement (SLA) gevoegd zijn en dat ze bovendien ingevuld zijn zodat de kritiek van verwerende partij betrekking heeft op de overeenstemming van de inhoud van deze fiches met de minimale eisen van het bestek. Dit is echter een inhoudelijke kritiek. Bijgevolg stemt de motivering van verwerende partij niet overeen met de formele vereiste uit het bestek en is dit motief strijdig met de besteksvoorwaarden.
- Onder stuk 10 moest de inschrijver technische documentatie voegen die de kwaliteit van het materiaal aantoont. Het handelt hier dus niet om documentatie, die de overeenstemming van het materiaal met de minimumeisen van het bestek bewijzen. In essentie moeten twee elementen worden gevoegd, enerzijds 11 technische fiches met betrekking tot de kwaliteit van in bijlage 2 opgelijste materialen, waarbij het bestek ook vermeldt dat deze fiches worden beoordeeld bij de evaluatie van de offertes, en anderzijds technische documentatie van de materialen, die onder stuk 11 worden voorgesteld. De kritiek van verwerende partij heeft enkel betrekking op het tweede punt en door het ontbreken van deze

documentatie komt de vergelijkbaarheid van de inschrijvers niet in het gedrang nu deze documenten niet worden meegenomen in de evaluatie van de offertes en niet belangrijk zijn bij de beoordeling van één van de gunningscriteria. “Het gaat bijgevolg niet om documentatie, die noodzakelijk is om de waarde van een offerte te bepalen.” Verwerende partij toont ook niet concreet aan op welke wijze het ontbreken van de documentatie een invloed heeft op de inhoud van de offerte of in welke mate hierdoor de gelijkheid van de inschrijvers zou in het gedrang komen. “Deze documentatie is slechts een illustratie van een concrete detailberekening, die verzoekende partijen als stuk 11 hebben gevoegd en waaruit concreet kan worden opgemaakt welke bijkomende materialen verzoekende partijen voorstellen. De inhoud van de offerte gaat bijgevolg niet wijzigen door het voegen van deze documentatie. En nogmaals, deze documentatie wordt niet meegenomen bij de toetsing van de offertes aan de verschillende gunningscriteria. (zie blz. 23 e.v. van het bestek). In die zin kan dit geen invloed hebben op de gelijke behandeling.” Bijgevolg is dit motief niet draagkrachtig.

- Aangaande stuk 13 zegt verwerende partij zelf in haar motivering dat verzoekende partijen een VGP hebben toegevoegd. Dat dit VGP leeg zou zijn, doet niets af aan de vaststelling dat het stuk werd gevoegd. Aldus correspondeert de kritiek van verwerende partij niet met de eis van het bestek over het formeel voegen van een document en is dit motief strijdig met de besteksvoorwaarden.

Ook het motief dat verzoekende partijen een leeg VGP-plan bij de offerte hebben gevoegd en geen prijsberekeningsnota, wat in strijd zou zijn met het koninklijk besluit van 25 januari 2001 ‘betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen’ en de vergelijkbaarheid van de offertes niet toelaat, is niet draagkrachtig. Verzoekende partijen zetten vervolgens uitgebreid uiteen waarom dit zo zou zijn.

Beoordeling

7. Verzoekende partijen gaan er in het enige middel van uit dat hun offerte om drie redenen formeel onregelmatig werd bevonden.

In de mate dat verzoekende partijen in het middel betwisten dat hun offerte onregelmatig mocht worden verklaard omdat wat het bij de offerte te voegen stuk 16 “onduidelijk is of de minimale eisen worden gehaald”, lijken zij geen belang te hebben bij deze grief nu hun offerte niet onregelmatig wordt bevonden om deze reden.

8. Uit de motivering in het gunningsverslag blijkt dat de offerte van verzoekende partijen onregelmatig wordt verklaard op grond van twee motieven, die elk op het eerste gezicht afzonderlijk van aard lijken om de bestreden beslissing tot onregelmatigverklaring van de offerte van verzoekende partijen te verantwoorden. Opdat het middel als ernstig zou kunnen worden aanvaard dienen verzoekende partijen dan ook aan te tonen dat geen enkele van deze twee motieven voldoende draagkrachtig is om de beslissing tot onregelmatigverklaring te staven.

9. Wat betreft het niet-bijvoegen van de door het bestek vereiste technische fiches, blijken verzoekende partijen niet te betwisten dat zij in hun bijlage 11 materiaal vermelden waarvan ze geen technische documentatie voegden in hun bijlage 10, zoals nochtans gevraagd in het voormelde artikel II.1.A.9 van het bestek. Dit artikel legt de inschrijver in de eerste plaats op elf technische fiches bij zijn offerte te voegen voor bepaalde materialen die in de meetstaat zijn vermeld en die dienen voor de beoordeling van het gunningscriterium ‘kwaliteit’ en 62 andere technische fiches voor de aanvang van de werken aan het bestuur te bezorgen. In de tweede plaats, en hier gaat het dus om, dient de inschrijver technische fiches bij te voegen van de materialen en componenten waarvan de inschrijver meent dat deze noodzakelijk zijn voor de goede uitvoering en werking en die hij heeft vermeld in stuk 11.

Anders dan verzoekende partijen beweren, lijkt het niet om louter “informatieve elementen” te gaan die de inhoud van de offerte niet verder zouden invullen of concretiseren. Het voegen van deze technische fiches wordt net

gevraagd om na te gaan of de technische kwaliteit van de door verzoekende partijen voorgestelde materialen is gegarandeerd en er een ‘werkend geheel’ wordt aangeboden, en of wat bij eventuele gunning wordt gebruikt hiermee overeenstemt.

Aldus lijken verzoekende partijen ook ten onrechte te betogen dat het niet-bijvoegen van deze technische fiches de vergelijkbaarheid van de offertes niet in het gedrang zou brengen omdat deze documenten niet zouden worden betrokken bij de beoordeling van de gunningscriteria en geen enkele invloed hebben op de inhoud van de offerte zodat het niet-bijvoegen de gelijkheid van inschrijvers niet zou aantasten. Het bijvoegen van deze technische fiches voor de materialen opgesomd in stuk 11 lijkt noodzakelijk om na te gaan of de inschrijvers wel een technisch conforme offerte hebben ingediend, bij gebreke waaraan de offertes van de inschrijvers niet vergelijkbaar zijn. Nu artikel II.1.A.9 van het bestek ook expliciet bepaalt dat “de prijzen van de detailprijslijsten per typegebouw zullen beoordeeld worden op de prijsconsistentie en –deviatie tussen de ingediende prijzen van de detailprijslijsten en de ingediende prijzen van de overige posten van de meetstaat” lijken deze prijzen maar te kunnen worden vergeleken indien verwerende partij effectief op de hoogte is van de technische elementen inzake en lijken deze technische fiches bijgevolg ook daarvoor nodig en dus mee de inhoud van de offertes te bepalen.

Bijgevolg lijkt krachtens het in het middel geschonden geachte artikel 110, § 2, samen genomen met artikel 89, van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996, de offerte van verzoekende partijen nietig want afwijkend van regels die de technische specificaties betreffen en lijkt dit motief al op zichzelf de bestreden beslissing tot onregelmatigverklaring, te kunnen ondersteunen.

Dat het gunningsverslag dit kort motiveert lijkt dit alles niet tegen te spreken. Integendeel bepaalt het ingeroepen artikel 65/4, 5° *juncto* 65/5, 6° van de wet van 24 december 1993 dat de gemotiveerde beslissing onder meer “de namen van de inschrijvers van wie de offerte onregelmatig is bevonden” bevat “en de juridische en feitelijke motieven voor hun wering”.

Evenmin blijken de ingeroepen beginselen van behoorlijk bestuur geschonden. Verzoekende partijen roepen ook de schending in van artikel 65/4 en 65/5 van de wet van 24 december 1993. In de mate dat zij daarmee verwijzen naar de vereiste formele motivering tonen zij niet aan hoe de meegedeelde gemotiveerde beslissing en het gunningsverslag hen niet in staat stelde zich inzake hun onregelmatigverklaring te verweren met de middelen die het recht hun ter beschikking stelt. Het tegendeel blijkt veeleer uit het enige middel. In de mate dat zij daarmee doelen op de materiële motivering, die zij ook afzonderlijk als beginsel van behoorlijk bestuur inroepen, valt deze grief dan samen met de reeds besproken grieven.

10. Aangezien voormeld motief betreffende stuk 10 op zich voldoende draagkrachtig is om de onregelmatigverklaring van de offerte van verzoekende partijen te schragen, hebben zij geen belang meer bij hun kritiek op het overige motief inzake het veiligheids- en gezondheidsplan. Zij dienen te worden beschouwd als een inschrijver die een onregelmatige offerte indiende, zodat zij in principe geen belang hebben om de gunning aan een concurrerende inschrijver aan te vechten. Zij tonen voorts niet aan en pogen zelfs niet aan te tonen dat de opdracht aan geen enkele inschrijver mocht worden gegund.

Aldus is de vordering voor het overige onontvankelijk.

VII. Besluit

11. Het enige middel is niet ernstig. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Reus, de nv Deservis en de cvba Cenergie tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommst, begroot op 375 euro, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 juni 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Pierre Barra