

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 224.039 van 25 juni 2013
in de zaak A. 204.007/IX-7583**

In zake : Luc VERMEYLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Jonas Riemslagh
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de
staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale
fraude
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Meulemeester
kantoor houdend te 9070 Destelbergen
Dendermondesteenweg 359a
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 maart 2012, strekt tot de
nietigverklaring van de verkapte tuchtsanctie waardoor Luc Vermeylen zijn
activiteiten voor het CFDT niet meer verder kan uitoefenen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 februari 2013.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Van Heuven, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Hannes Derijnck, die loco advocaat Dirk De Meulemeester verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is statutair federaal ambtenaar van niveau B (technisch deskundige – sociaal controleur) bij de directie-generaal van het toezicht op de sociale wetten bij de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (FOD WASO).

Hij wordt echter effectief tewerkgesteld bij de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) en meer in het bijzonder bij het Computer Fraude Detectie Team (CFDT).

3.2. In de loop van het najaar 2011 vindt een selectie plaats voor de functie van controleur CFDT, georganiseerd door het Selectiebureau van de Federale Overheid.

De verzoeker neemt deel aan deze selectie. Hij is echter niet geslaagd, aangezien hij voor het mondelinge gedeelte een score van 20 punten op 40 behaalt en het vereiste minimum om te slagen 24 punten op 40 bedraagt. Dit wordt hem meegedeeld bij brief van 2 januari 2012. Bij brief van 26 januari 2012 wordt hem de motivering van zijn score meegedeeld.

3.3. Nadat zijn resultaat van de voornoemde selectie werd meegedeeld, worden hem zijn specifieke taken ontnomen die hij in het kader van zijn effectieve tewerkstelling bij het CFDT van de SIOD verrichtte. Dit betreft de bestreden beslissing, die de verzoeker omschrijft als een verkapte tuchtsanctie.

3.4. Uit de memorie van antwoord van de verwerende partij blijkt dat de verzoeker met andere taken belast is.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij werpt als exceptie op dat in casu geen administratieve rechtshandeling voorligt. Er bestaat volgens haar namelijk geen beslissing om de verzoeker zijn taken te ontnemen, laat staan dat het zou gaan om een “verkapte tuchtsanctie”.

De FOD WASO (zijnde de administratie waartoe de verzoeker behoort en van waaruit de verzoeker bijstand verleende aan de SIOD) gaf geen enkele instructie aan de verzoeker om terug te keren naar zijn vroegere standplaats als sociaal inspecteur, met de graad van technisch deskundige, om zijn beroepsactiviteiten bij de SIOD stop te zetten. Evenmin bestaat er bij de SIOD een feitelijke of rechtshandeling op grond waarvan de verzoeker diende terug te keren naar zijn vroegere plaats van tewerkstelling.

Wel is er een gesprek geweest met de verzoeker naar aanleiding van de onmogelijkheid voor het CFDT om in deze vorm verder te functioneren. Daarbij werd aan de verzoeker voorgesteld om zijn medewerking te verlenen aan een transversaal project van datamining voor verschillende sociale inspectiediensten, waarop de verzoeker vrijwillig inging. Dit kan volgens de verwerende partij echter bezwaarlijk als een administratieve rechtshandeling worden beschouwd, zodat het voorliggende beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk is.

5. De verzoeker wijst er op dat de verwerende partij haar stelling niet onderbouwt met enig stuk.

Het is volgens hem voorts vaste rechtspraak van de Raad van State dat een verkapte tuchtsanctie wel degelijk met een annulatieberoep kan worden bestreden. Dat de thans bestreden beslissing al dan niet als een verkapte tuchtsanctie moet worden beschouwd, betreft een debat over de gegrondheid en niet over de ontvankelijkheid van het beroep.

Het kan naar zijn oordeel tot slot niet ontkend worden dat zijn toestand inzake zijn functie bij het CFDT wel degelijk werd gewijzigd.

De verzoeker stelt dan ook dat de door de verwerende partij opgeworpen exceptie moet worden verworpen.

Beoordeling

6. De auditeur-verslaggever heeft het beroep onontvankelijk bevonden omdat de bestreden beslissing slechts een maatregel van interne orde zou zijn en aldus niet vatbaar voor nietigverklaring door de Raad van State. Dat standpunt wordt mogelijk niet bijgevallен. Immers, de verzoeker vraagt de Raad van State om de nietigverklaring van een verdoken tuchtstraf die vervat is in de beslissing om hem niet langer voor het CFDT te laten werken. Zoals de verzoeker

het voorstelt, wordt hij dus wel degelijk geconfronteerd met een beslissing die zijn rechtstoestand wijzigt en kan de Raad van State slechts tot de onontvankelijkheid van het beroep besluiten wanneer hij vaststelt dat er geen sprake is van een verdoken tuchtmaatregel. Dat onderzoek is alsnog niet gevoerd; er is aanleiding om daarover een aanvullend onderzoek te bevelen en desgevallend de andere ontvankelijkheidsvereisten en de middelen in het onderzoek te betrekken.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met het aanvullend onderzoek van de zaak.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 juni 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

André Vandendriessche