

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.992 van 20 juni 2013
in de zaak A. 200.115/XII-7139**

In zake: Johan DE MOL
woonplaats kiezend te 9280 Lebbeke
Brugstraat 5

tegen:

1. de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
2. de GEMEENTE LEBBEKE
bijgestaan en vertegenwoordigd
door advocaten Bert Roelandts en Laurent Proot
kantoor houdende te 9000 Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 april 2011, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 24 maart 2011 van de Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen waarbij [het] verzoek [van Johan De Mol] tot vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing (gemeente Lebbeke d.d. 26 januari 2011) niet werd ingewilligd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de tweede verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, juriste Kaat Van Keymeulen, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Lies du Gardein, die *loco* advocaat Bert Roelandts verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 26 april 2007 beslist de gemeenteraad van Lebbeke tot de aanstelling van de voorzitter en de leden van de gemeentelijke commissie voor de ruimtelijke ordening (hierna: Gecoro).

Uit dit besluit blijkt dat verzoeker, hoewel hij zich kandidaat had gesteld als deskundige, zich bijkomend ook kandidaat had gesteld als voorzitter en door Natuurpunt voor de maatschappelijke geleding van de milieu- of natuurverenigingen werd voorgedragen als plaatsvervangend lid, niet werd benoemd tot lid van de Gecoro.

Op 7 juni 2007 onthoudt de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen haar goedkeuring aan voornoemd gemeenteraadsbesluit om

reden dat “niet voldaan is aan de verplichting van een evenwichtige man-vrouw verhouding”.

3.2. Op 27 september 2007 beslist de gemeenteraad, na een nieuwe oproep tot kandidaatstelling en een nieuw verzoek aan de maatschappelijke geledingen om vertegenwoordigers voor te dragen, verzoeker aan te stellen als plaatsvervangend lid van de Gecoro namens Natuurpunt.

Uit dit besluit blijkt dat verzoeker zich ook opnieuw kandidaat had gesteld als deskundige en, bijkomend, ook als voorzitter.

Op 8 november 2007 onthoudt de deputatie, ingevolge een door verzoeker ingestelde klacht, haar goedkeuring aan voornoemd gemeenteraadsbesluit om reden dat dit gemeenteraadsbesluit “niet voldoet aan de formele motiveringsplicht”.

3.3. Op 29 november 2007 neemt de gemeenteraad een gemotiveerd besluit omtrent de benoeming van de voorzitter, de leden, de plaatsvervangers en de secretaris van de Gecoro. Hierbij wordt verzoeker opnieuw aangesteld als lid van de Gecoro, opnieuw als vertegenwoordiger (plaatsvervanger) van Natuurpunt. Wat zijn kandidatuurstelling betreft om als deskundige te zetelen in de Gecoro, overweegt de gemeenteraad:

“De heer De Mol Johan beschikt over volgende diploma’s: licentiaat in de politieke en sociale wetenschappen en licentiaat in de stedenbouw, ruimtelijke ordening en ontwikkeling. Hij beschikt over een specifieke kennis inzake mobiliteit en onderzoek aangezien hij als ruimtelijk planner professioneel verbonden is aan het centrum voor duurzame mobiliteit van de universiteit Gent (beleidsperiode 2000-2006). Hij houdt zich professioneel bezig met aspecten van wonen, stedenbouw en ruimtelijke ordening en architectuur, mobiliteit en participatie. Hij wordt reeds benoemd als plaatsvervangend lid voor de maatschappelijke geleding Natuurpunt.”

Op 31 januari 2008 onthoudt de deputatie haar goedkeuring aan voornoemd gemeenteraadsbesluit om reden dat uit dit besluit “blijkt dat één stemming over het geheel van de benoemingen in de Gecoro gebeurde” en “dat

de raadsleden bijgevolg niet de mogelijkheid hadden om zich uit te spreken over individuele kandidaten”.

3.4. Op 6 januari 2011 beslist het college van burgemeester en schepenen “om voor de nieuwe samenstelling van de Gecoro de reeds ingediende kandidaturen ter goedkeuring aan de gemeenteraad voor te leggen”.

Op 20 januari 2011 mailt verzoeker aan de gemeentesecretaris het volgende:

“Ik stel vast dat de gemeenteraad van deze avond volgend punt is geagendeerd: 12. Aanstelling van de voorzitter, van de leden en van de secretaris van de gemeentelijke commissie voor de ruimtelijke ordening Gecoro. Ik ben nooit gecontacteerd om mijn kandidatuur te stellen; dit lijkt minimaal noodzakelijk gelet op de vorige kandidaturen en de vernietigingen door de gouverneur. Ik heb trouwens geen enkele weet van een nieuwe oproep. Ik wil daarom nu reeds bezwaar aantekenen en vraag dat je dit ter kennis brengt van de gemeenteraad. Kan u me het ontwerp beslissing overmaken? Eventueel de wijze waarop de leden zijn uitgenodigd.”

Nog dezelfde dag antwoordt de gemeentesecretaris:

“Zoals je weet diende de gemeente, na een klacht van raadslid [...], de GECORO opnieuw samen te stellen. Het schepencollege heeft dan beslist om eenvoudigweg de reeds vroeger ingediende kandidaturen ter stemming aan de gemeenteraad voor te leggen. Er is dus geen nieuwe oproep geweest. Ik heb toen op het college gezegd dat dit tegen alle redelijkheid inging en dat er best een nieuwe oproep zou gebeuren. Het college wenste hier echter niet op in te gaan. Ik zal dit vanavond alleszins al op het college melden in de hoop dat ze het punt uitstellen en een nieuwe oproep lanceren. Als ze hier niet op ingaan breng ik uw bezwaar alleszins ter kennis van de gemeenteraad. In bijlage bezorg ik je de ontwerpbeslissing.”

3.5. Op 26 januari 2011 neemt de gemeenteraad, opnieuw, een besluit omtrent de benoeming van de voorzitter, de leden, de plaatsvervangers en de secretaris van de Gecoro.

Uit dit raadsbesluit blijkt dat de gemeenteraad in eerste instantie, bij geheime stemming, is overgegaan tot de aanstelling van de voorzitter van de Gecoro. Hiervoor hadden zich drie personen, waaronder verzoeker, kandidaat gesteld. De kandidaten worden door de gemeenteraad als volgt beoordeeld:

“Overwegende dat de heer [...] burgerlijk ingenieur is, aangevuld met een opleiding economie;

Overwegende dat hij kan beogen op een rijke ervaring over ruimtelijke ordening en milieu, contacten met openbare besturen, bestuursopdrachten in intercommunales;

Overwegende dat [...] met zijn CV bewijst verschillende visies samen te kunnen brengen en bewijst leidinggevende capaciteiten te bezitten;

Overwegende dat hij tevens voorzitter is van de Lebbeekse Minaraad;

Overwegende dat hij lid is van de vereniging Natuurpunt. Overwegende dat [...] in de Milieuraad van de gemeente Lebbeke vertegenwoordiger is voor Natuurpunt en hierdoor wordt gezien als verbonden met een maatschappelijke geleding die vertegenwoordigd zal worden in de GECORO;

Overwegende dat de heer Johan De Mol beschikt over volgen[de] diploma's: licentiaat in de politieke en sociale wetenschappen en licentiaat in de stedenbouw, ruimtelijke ordening en ontwikkeling. Overwegende dat hij beschikt over een ruime kennis inzake mobiliteit en onderzoek aangezien hij als ruimtelijk planner professioneel verbonden is aan het Centrum voor Duurzame Mobiliteit van de Universiteit Gent;

Overwegende dat hij ondervoorzitter is van de GECORO van de stad Gent (beleidsperiode 2000-2006);

Overwegende dat hij zich professioneel bezig houdt met aspecten van wonen, stedenbouw en ruimtelijke ordening en architectuur, mobiliteit en participatie;

Overwegende dat hij door Natuurpunt als plaatsvervangend lid wordt voorgesteld in deze GECORO, overwegende dat hij lid is van de vereniging Natuurpunt en hierdoor wordt gezien als verbonden met een maatschappelijke geleding die vertegenwoordigd zal worden in de GECORO;

Overwegende dat Karolin De Proft bouwkundig industrieel ingenieur is en in deze hoedanigheid kan beogen op ervaring door actieve uitoefening van het beroep, opgedane kennis en beroepservaring;

Overwegende dat zij tijdelijk vervangend secretaris was van de GECORO van het gemeentebestuur van Lebbeke in de beleidsperiode 2003-2005;

Overwegende dat zij werkzaam was op de dienst ruimtelijke ordening van het gemeentebestuur van Lebbeke, waarbij zij bij afwezigheid het diensthoofd verving.

Zij stond voornamelijk in voor het vergunningenbeleid en heeft inzicht in de verschillende ruimtelijke planniveaus;

Overwegende dat zij, gelet op het bovenstaande, voeling heeft met de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Lebbeke;

Overwegende dat zij, gelet op het bovenstaande, kennis heeft van de actu-

ele vergunningenproblematiek en de wetgeving inzake stedenbouw en de wet op de overheidsopdrachten;
Overwegende dat zij als projectingenieur bij Aquafin ervaring opdeed met betrekking tot inspraak en participatie;
Overwegende dat zij op de dienst ruimtelijke ordening van de gemeente Lebbeke bewees over leidinggevende capaciteiten te bezitten;
Overwegende dat zij op de dienst ruimtelijke ordening van de gemeente Lebbeke ervaring opdeed zodat zij nu een specifieke kennis heeft over wonen, stedenbouw en ruimtelijke ordening en architectuur;
Overwegende dat zij reeds als ambtenaar in functie binnen de dienst bereid was verschillende visies samen te brengen en bereid was tot werkbare oplossingen te komen;
Overwegende dat Karolin De Proft onafhankelijk is van alle maatschappelijke geledingen die vertegenwoordigd zullen worden in de GECORO en als dusdanig een consensusfunctie kan vervullen;
Overwegende dat de drie kandidaten op het vlak van kennis voldoen aan de gestelde eigenschappen;
Overwegende dat Karolin De Proft de enige kandidaat is die onafhankelijk is van de maatschappelijke geledingen die opgenomen zullen worden in de GECORO en overwegende dat zij als dusdanig een consensusfunctie kan vervullen, bereid is verschillende visies samen te brengen en de GECORO effectief en efficiënt kan laten vergaderen. Overwegende dat zij het meest voldoet aan de bovenvernoemde gestelde eigenschappen van vaardigheden waaraan de kandidaten moeten voldoen.”

Na de benoeming van de voorzitter en de secretaris is de gemeenteraad overgegaan tot de benoeming van de leden, op voordracht van de maatschappelijke geledingen. Daarbij wordt verzoeker als plaatsvervangend lid voor de natuurvereniging Natuurpunt benoemd.

Ten slotte volgt de benoeming van de vijf deskundige leden en hun vijf plaatsvervangers. De motivering hiervan luidt, wat verzoeker betreft:

“De volgende kandidaten worden niet benoemd als effectief of als plaatsvervangend deskundig lid omdat zij reeds als effectief of als plaatsvervangend lid benoemd zijn voor een maatschappelijke geleding in deze GECORO.

[...]

‘overwegende dat de heer De Mol Johan beschikt over volgende diploma’s: licentiaat in de politieke en sociale wetenschappen en licentiaat in de stedenbouw, ruimtelijke ordening en ontwikkeling. Overwegende dat hij beschikt over zeer specifieke en uitgebreide kennis inzake mobiliteit en onderzoek aangezien hij als ruimtelijk planner professioneel verbonden is aan het Centrum voor Duurzame Mobiliteit van de Universiteit

Gent. Overwegende dat hij ondervoorzitter is van de Gecoro van de stad Gent (beleidsperiode 2000-2006). Overwegende dat hij zich professioneel bezig houdt met aspecten van wonen, stedenbouw en ruimtelijke ordening en architectuur, mobiliteit en participatie. Overwegende dat hij vertegenwoordiger was van een politieke fractie (van 2003 tot 2006) van de Gecoro van het gemeentebestuur van Lebbeke (beleidsperiode 2000-2006). Overwegende dat hij gelet op bovenstaande argumentering veel voeling heeft met de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Lebbeke. Overwegende dat voor de maatschappelijke geleding van natuurverenigingen er zich na twee oproepen slechts één vereniging kandidaat stelde, nl. Natuurpunt. Overwegende dat Natuurpunt de heer De Mol Johan als plaatsvervangend lid voor deze maatschappelijke geleding voorstelt. Overwegende dat DE MOL Johan benoemd is als plaatsvervangend lid voor de maatschappelijke geleding Natuurpunt in deze GECORO. Gelet op bovenstaande overwegingen kan de kandidatuur van DE MOL Johan als effectief deskundig lid of als plaatsvervangend deskundig lid van de GECORO niet worden weerhouden.”

3.6. Ditmaal keurt de deputatie op 24 maart 2011 voornoemd gemeenteraadsbesluit van 26 januari 2011 goed.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4.1. Naar luid van artikel 1.3.3, § 3, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) benoemt de gemeenteraad de voorzitter, de leden, de plaatsvervangers en de vaste secretaris van de Gecoro. Dit besluit dient, volgens artikel 1.3.3, § 4, VCRO door de deputatie te worden goedgekeurd:

“Art. 1.3.3. § 1. Er wordt een adviesraad voor ruimtelijke ordening opgericht op het niveau van de gemeente, hierna de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening te noemen.

[...]

§ 3. De gemeenteraad benoemt de voorzitter, de leden, de plaatsvervangers en de vaste secretaris. De gemeenteraad kan onder de leden een ondervoorzitter aanwijzen. De benoeming wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de deputatie die haar beslissing binnen dertig dagen na de betekening opstuurt naar het college van burgemeester en schepenen en de Vlaamse regering. Als ze dat niet doet, dan wordt de beslissing van de gemeenteraad geacht te zijn goedgekeurd.

De voorzitter en de vaste secretaris worden voorgedragen door het college van burgemeester en schepenen. De vaste secretaris is niet stemgerechtigd.

De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening telt het in het zesde lid vermelde aantal leden, de voorzitter inbegrepen. Minimum één

vierde van de leden, waaronder de voorzitter, zijn deskundigen inzake ruimtelijke ordening. De overige leden zijn vertegenwoordigers van de voornaamste maatschappelijke geledingen binnen de gemeente. Ieder lid, met uitzondering van de voorzitter, heeft een plaatsvervanger. Leden van de gemeenteraad of het schepencollege kunnen geen lid van de adviescommissie zijn.

De gemeenteraad beslist welke maatschappelijke geledingen binnen de gemeente worden opgeroepen om één of meerdere vertegenwoordigers voor te dragen als lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening. De maatschappelijke geledingen die een lid voordragen, dragen tevens een plaatsvervanger voor.

Het aantal leden is afhankelijk van het inwoneraantal van de gemeente :

1° minimum 7 en maximum 9 leden voor een gemeente met niet meer dan 10 000 inwoners;

2° minimum 9 en maximum 13 leden voor een gemeente met meer dan 10 000 en niet meer dan 30 000 inwoners;

3° minimum 13 en maximum 17 leden voor een gemeente met meer dan 30 000 en niet meer dan 50 000 inwoners;

4° minimum 17 en maximum 21 leden voor een gemeente met meer dan 50 000 inwoners.

§ 4. De leden van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening worden benoemd voor zes jaar. Hun benoeming is hernieuwbaar. Na de installatie van een nieuwe gemeenteraad wordt overgegaan tot de benoeming van een nieuwe commissie. De nieuwe commissie treedt eerst aan nadat de deputatie de benoeming van de leden ervan heeft goedgekeurd. De oude commissie blijft zolang aan.

Het lid dat voortijdig zijn mandaat stopzet, wordt vervangen door zijn plaatsvervanger tot een nieuw lid is benoemd.

§ 5. Het is voor een lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening verboden deel te nemen aan de bespreking en de stemming over aangelegenheden waarin hij een rechtstreeks belang heeft, hetzij persoonlijk, hetzij als gelastigde, of waarbij de echtgenoot, of bloed- of aanverwanten tot en met de tweede graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben.

Voor de toepassing van het eerste lid worden personen die wettelijk samenwonen, met echtgenoten gelijkgesteld.

[...]

§ 10. De Vlaamse regering stelt de nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en werkwijze van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening vast.

[...]"

4.2. Naar de letter van het inleidend verzoekschrift vordert verzoeker de nietigverklaring van “de beslissing van 24 maart 2011 van de Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen waarbij [zijn] verzoek tot vernietiging van de ge-

meenteraadsbeslissing (gemeente Lebbeke d.d. 26 januari 2011) niet werd ingewilligd”.

Dit verzoek moet worden begrepen als zijnde gericht tegen het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 maart 2011 waarbij het gemeenteraadsbesluit van 26 januari 2011 van de gemeente Lebbeke houdende aanstelling van de voorzitter, van de leden en van de secretaris van de gemeentelijke commissie voor de ruimtelijke ordening wordt goedgekeurd.

4.3. Een annulatieberoep gericht tegen een dergelijke goedkeuringsbeslissing wordt in beginsel geacht mede te zijn gericht tegen het door die beslissing goedgekeurde besluit wanneer, zoals te dezen uit de middelen blijkt, de verzoekende partij ook wettigheidskritiek formuleert ten aanzien van het goedgekeurde besluit.

Het gemeenteraadsbesluit van 26 januari 2011 van de gemeente Lebbeke houdende aanstelling van de voorzitter, van de leden en van de secretaris van de gemeentelijke commissie voor de ruimtelijke ordening vormt bijgevolg mede het voorwerp van het voorliggende beroep.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5.1. Blijkens artikel 1.3.3, § 3, VCRO moet minimum één vierde van de leden van de Gecoro, waaronder de voorzitter, deskundig inzake ruimtelijke ordening zijn. De overige leden zijn vertegenwoordigers van de voornaamste maatschappelijke geledingen binnen de gemeente. De gemeenteraad beslist welke maatschappelijke geledingen binnen de gemeente worden opgeroepen om één of meerdere vertegenwoordigers voor te dragen als lid van de Gecoro.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker, als plaatsvervanger, werd voorgedragen door Natuurpunt, zijnde een maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door een milieu- en natuurvereniging en dat hij zich tevens kandidaat heeft gesteld als deskundige, zelfs bijkomend als voorzitter.

5.2. Verzoeker voert aan dat hij “onbetwistbaar belang heeft bij de onderhavige vordering, nu de bestreden toewijzingsbeslissing [hem], op definitieve wijze, de kans ontnemt om als lid van de GECORO als deskundige, een advies mee helpen vorm te geven”.

5.3. De Raad van State stelt vast, desnoods ambtshalve, dat verzoeker geen belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissingen in zoverre ze betrekking hebben op de leden van de Gecoro die vertegenwoordigers zijn van andere maatschappelijke geledingen.

Die benoemingen zijn afsplitsbaar van de benoeming van de deskundigen, waaronder de voorzitter.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6. In een eerste middel klaagt verzoeker verschillende “vormelijke gebreken” aan en tevens een “miskennen van de regel van behoorlijk bestuur”, doordat, na de vernietiging van een derde gemeenteraadsbeslissing inzake de (her)samenstelling van de Gecoro na de gemeenteraadsverkiezingen van 2006, geen nieuwe oproep aan kandidaten werd gedaan terwijl, sinds de tweede oproep, drie jaar is verstreken, zodat het evident is dat een nieuwe oproep diende te gebeuren. Minstens is de algemene regel geschonden dat aan de vroegere kandidaten en aan de verenigingen wordt gevraagd of zij hun kandidatuur wensen te handhaven, in te trekken of opnieuw in te dienen.

Verzoeker wijst vervolgens op een aantal negatieve gevolgen van dit gebrek aan nieuwe oproep. Zo werd hij nog steeds beschouwd als voorgedragen door Natuurpunt, wat daarenboven als argument wordt gebruikt om niet verder zijn kandidatuur als voorzitter of deskundige te beoordelen. Ook is het mogelijk dat sommige eerder voorgedragen leden niet langer door de vereniging worden ondersteund. Slechts “één wijziging” ten opzichte van de vorige ont-

werpbeslissingen heeft plaatsgevonden, namelijk een aanpassing van de kandidaten voor de Kamer van Koophandel (VOKA). Deze werd echter aangevraagd bij brief van 16 september 2010, dus drie maanden vóór de beslissing tot het samenstellen van een nieuwe Gecoro. Daarenboven werd voor die vereniging de volgorde van de alsdan voorgestelde leden voor effectief en plaatsvervangend lid, omgekeerd.

7. In de memorie van wederantwoord verduidelijkt verzoeker welke “de regel van behoorlijk bestuur” is die hij in dit middel geschonden acht. Ten eerste verwijst hij naar het recht op rechtszekerheid, waarbij hij zich afvraagt hoe men kan aanvoeren dat 3,5 jaar na een oproep dezelfde oproep nog kan worden gebruikt voor een nieuwe samenstelling en waarbij hij betoogt dat het plots veranderen van de procedure – “in de eerste en tweede beslissing gebeurde de oproep (= nieuwe oproep) volgens de normale regels” – de rechtszekerheid schaadt. Ten tweede verwijst hij naar het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel waarbij hij onder meer benadrukt dat geen enkele kandidaat werd ingelicht dat zijn kandidatuur van 3,5 jaar terug, opnieuw zou worden gebruikt voor de samenstelling van de nieuwe Gecoro en dat geen enkel materieel bewijs wordt voorgelegd van een onderzoek naar het nog steeds actuele karakter van de ingediende kandidaturen. Het argument in de goedkeuringsbeslissing van de deputatie dat het actuele karakter van de kandidaturen wel degelijk werd onderzocht is niet conform de realiteit, alleszins wordt hiervan geen enkel bewijs aangeleverd en het is dan ook niet meer dan een vrijblijvende bewering.

Wat verzoekers belang bij dit middel betreft, repliceert hij nog dat het tot de basisbeginselen behoort dat een beoordeling van een kandidatuur rekening moet houden met de meest recente gegevens. Door geen nieuwe oproep tot kandidaten te richten, kon hij zijn meest recente argumenten niet in rekening brengen. Dit kan de beoordeling van zijn kandidatuur als expert hebben geschaad.

8. In de laatste memorie benadrukt verzoeker dat het middel “schending van het zorgvuldigheidsbeginsel [...] herkend en erkend is door verwerende partij” en het dan ook minstens ontvankelijk is. Voorts wijst hij erop dat de vernietigingsbeslissing van de gouverneur op 10 december 2010, waarbij deze vaststelde dat de oude Gecoro (samenstelling 2001) niet meer kon functioneren,

de aanleiding vormde voor het nemen van de hier bestreden beslissing van de gemeenteraad. In die beslissing heeft de gouverneur het uitdrukkelijk over een ‘hersamenstelling’; dit begrip heeft volgens verzoeker zonder discussie betrekking op de totale procedure, inclusief een nieuwe oproep. Het gegeven dat de vorige vernietiging enkel betrekking had op de wijze waarop de gemeenteraad tot de aanstelling van de Gecoro was gekomen en niet op de kandidaatstelling, zet de deur niet open om de meer dan 3,5 jaar oude kandidaturen terug aan te wenden voor een samenstelling van de Gecoro. Zoals reeds in het verzoekschrift en in de memorie van wederantwoord aangevoerd, is ook nooit een screening gebeurd. Naar aanleiding van de kennisgeving van het auditorsverslag in huidige zaak aan de leden van de Gecoro, contacteerde “een verkozen lid” verzoeker, waarbij dit lid uitdrukkelijk verklaarde dat hij, enerzijds, niet werd gecontacteerd en, anderzijds, dat hij op 20 april 2011 het college van burgemeester en schepenen via een brief inlichtte dat hij niet wil ingaan op zijn aanstelling als effectief lid van Gecoro, dat hij “zowat 3,5 jaar geleden”, zich weliswaar kandidaat heeft gesteld voor het voorzitterschap maar niet als gewoon lid en dat hij zich erover verbaast dat een kandidaatstelling zolang onbeantwoord blijft en zolang zonder consultatie van de betrokkenen behouden wordt. Het voorgaande toont duidelijk aan dat er geen screening is uitgevoerd.

Beoordeling

9. In dit middel neemt verzoeker op de korrel dat het bestreden gemeenteraadsbesluit van 26 januari 2011 niet is voorafgegaan door een nieuwe oproep tot kandidaten hetgeen, aldus verzoeker, een vormgebrek is en getuigt van een miskennen van “de regel van behoorlijk bestuur”.

10. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat, nadat de deputatie ook aan de (derde) beslissing van 29 november 2007 van de gemeenteraad van Lebbeke tot samenstelling van de Gecoro goedkeuring onthield, deze uiteindelijk slechts op 26 januari 2011 een nieuwe beslissing neemt aangaande de (her)samenstelling van de Gecoro.

Het is niet betwist dat de gemeenteraad daarbij niet is overgegaan tot een nieuwe oproep en dat die beslissing de kandidaturen en voordrachten

in aanmerking neemt die werden ingediend in antwoord op de tweede oproep aan deskundigen en maatschappelijke geledingen die door de gemeente werd bekendgemaakt in het informatieblad Kramiek van juli en augustus 2007 en eveneens bij aangetekende brief.

11. Eerste verwerende partij merkt terecht op – en verzoeker twist het niet – dat “er geen wettelijke bepaling is die een nieuwe oproep verplicht”, zodat een vormgebrek niet is aangetoond. Ten overvloede merkt de Raad op dat ook uit de niet-goedkeuring van de vorige beslissing tot benoeming van de leden en de voorzitter van de Gecoro, om reden dat geen afzonderlijke stemming werd gehouden over de individuele kandidaten, geen dergelijke verplichting voor verwerende partij kan worden afgeleid. De vastgestelde onregelmatigheid deed zich immers voor op het einde van de procedure: het volstaat daarom de stemming over te doen, deze keer niet in één keer over het geheel van de benoemingen in de Gecoro maar ook in verschillende stemmingen over elke benoeming afzonderlijk.

Geput uit de schending van een vormvoorschrift, faalt bijgevolg het middel. Te onderzoeken blijft dus de aangevoerde schending van “de regel van behoorlijk bestuur”.

12.1. Overeenkomstig artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, dient een verzoekende partij in het inleidend verzoekschrift een uiteenzetting te geven van de middelen die zij tot staving van het beroep tot nietigverklaring aanvoert. Onder middel wordt verstaan: de voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of het rechtsbeginsel en van de wijze waarop die regel of dat beginsel door de bestreden beslissing wordt geschonden. Een eventueel falen om reeds in het verzoekschrift op ontvankelijke wijze een middel te ontwikkelen, kan in de latere procedurestukken, zoals de memorie van wederantwoord, niet meer worden rechtgezet.

12.2. Zoals verzoeker in de laatste memorie uitdrukkelijk betoogt is “de regel van behoorlijk bestuur” waarvan hij de schending aanvoert, als “schen-

ding van het zorgvuldigheidsbeginsel [...] herkend en erkend [...] door de verwe-rende partij”. Het middel, begrepen in die zin, is ook in het auditorsverslag onderzocht, namelijk “als een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, afge-leid uit een onzorgvuldige voorbereiding van de bestreden beslissing en dit op grond van het feit dat het bestreden gemeenteraadsbesluit niet werd vooraf ge-gaan door een nieuwe oproep tot de kandidaten”.

12.3. Ambtshalve zij vastgesteld, met het auditoraat, dat het middel evenwel niet ontvankelijk is voor zover verzoeker in zijn memorie van wede-rantwoord nog een schending van het recht op rechtszekerheid en van het gelijk-heidsbeginsel aanvoert. Verzoeker brengt daar trouwens in de laatste memorie geen enkel bezwaar tegen in.

13. Is de overheid zoals gezien formeel niet tot een nieuwe oproep verplicht, dan rijst wel uit het oogpunt van de op haar rustende plicht tot zorgvul-dig handelen de vraag of de overheid die het nemen van een nieuwe beslissing “3,5 jaar” uitstelt, zich nog mag gedragen alsof de tijd sinds 2007 is blijven stil-staan en, met andere woorden, of zij verplicht is rekening te houden met eventue-eel geëvolueerde regelgeving en feitelijke omstandigheden. Dit houdt in dat zij mogelijk niet zonder meer de procedure zal kunnen en mogen hernemen vanaf het punt waarop ze volgens de beslissing van de toezichthoudende overheid ont-spoord is. Immers kan er vanwege het tijdsverloop sinds deze niet-goedkeuring reden zijn haar verplicht te achten om hoe dan ook eerst de feitelijke gegevens van de zaak te herzien en aan te vullen alvorens, mede op grond ervan, een nieu-we beslissing te nemen.

Verzoeker voert in die zin een schending van de zorgvuldig-heidsplicht aan als beginsel van behoorlijk bestuur, namelijk dat het verstrijken van een termijn van 3,5 jaar noopt tot een actualisering van de voordrachten en kandidaturen voor een benoeming in de nieuwe Gecoro en de daarbij ingediende motivaties.

14.1. Daargelaten nog dat de gemeente en de deputatie betogen dat zij wel de actualiteit van de kandidaturen hebben onderzocht, rijst de vraag naar het belang van verzoeker, indien hijzelf van de omstandigheid dat geen nieuwe

oproep tot kandidaten gebeurde geen nadeel heeft ondervonden. Zoals reeds opgemerkt *sub* 5.3, vermag verzoeker immers niet op te komen voor de belangen van de andere kandidaten.

14.2. Wat verzoeker zelf betreft, werden zowel zijn kandidatuur als deskundige en bijkomend als voorzitter, als de voordracht van verzoeker door Natuurpunt door de gemeente ook bij de laatste beslissing wel degelijk in aanmerking genomen.

Verzoeker beweert in zijn verzoekschrift niet dat zijn voordracht door Natuurpunt niet langer werd ondersteund in 2011, noch dat hijzelf daaraan wou verzaken. Hij stelt enkel dat hij door de afwezigheid van een nieuwe oproep, “nog steeds als voorgedragen door Natuurpunt [wordt] beschouwd”, doch niet dat dit ten onrechte zou zijn. Er blijkt niet dat Natuurpunt verzoeker niet langer als kandidaat wenste voor te dragen. Verzoeker kan geenszins worden gevolgd waar hij aanvoert dat hij daarop geen vat zou hebben: het is immers ondenkbaar dat een ledenvereniging gestoeld op vrijwillig lidmaatschap, buiten de wil van een lid om, dit lid zou voordragen om haar te vertegenwoordigen in een adviesorgaan. Hoe dan ook heeft verzoeker zelf ook nooit aan verwerende partij ter kennis gebracht niet langer te wensen, voorgedragen te worden door Natuurpunt. Niettemin blijkt reeds uit de vorige beslissing van 29 november 2007 dat zijn aanstelling als vertegenwoordiger van Natuurpunt voor de gemeente de reden vormt om hem niet aan te stellen in de commissie als deskundige. Evenmin heeft hij ooit ter kennis gebracht te verzaken aan zijn aanstelling als (plaatsvervangend) lid voor Natuurpunt.

Ook thans, dat wil zeggen naar aanleiding van de laatste hier bestreden beslissing tot samenstelling van de Gecoro, wordt op verzoekers kandidatuur om te worden aangesteld als één van de deskundigen, waaronder begrepen de voorzitter, niet “verder” ingegaan. Daargelaten de vraag naar de deugdelijkheid van het daartoe aangenomen motief, dat in een ander middel hierna onderzocht wordt, blijkt uit de motivering van de beslissing dat verzoeker niet als deskundige werd benoemd omdat hij “benoemd is als plaatsvervangend lid voor de maatschappelijke geleding Natuurpunt in deze Gecoro” en deze vereniging de “enige” was die binnen de maatschappelijke geleding van natuurverenigingen

kandidaten had voorgesteld en, dus, níet omdat zijn kandidatuur onvoldoende gemotiveerd zou zijn om tot de vereiste deskundigheid te kunnen besluiten, wat wel bij vier andere kandidaten werd besloten. Integendeel onderstreept de gemeenteraad de “zeer specifieke en uitgebreide” kennis van verzoeker en zijn meer dan relevante beroepservaring.

14.3. Uit het voorgaande volgt dat verzoeker niet aantoonde welk nadeel hij heeft geleden bij gebreke van een nieuwe oproep of minstens een onderzoek “of de kandidatuur van de betrokken persoon nog als actueel mocht worden beschouwd” en “of de betrokkene nog zijn geleding vertegenwoordigde of nog als deskundige kon worden beschouwd”. De discussie is niet relevant, aangezien niet blijkt dat de gemeenteraad er ten onrechte van is uitgegaan dat, in verzoekers geval, enerzijds, zijn kandidatuur als deskundige en bijkomend als voorzitter en, anderzijds, de voordracht van verzoeker door Natuurpunt, nog steeds als gehandhaafd mocht worden beschouwd.

Voorts dient opgemerkt te worden dat verzoeker slechts in de memorie van wederantwoord tegenwerpt dat hij zijn “recentste argumenten” niet in rekening kon brengen. Daargelaten nog dat verzoeker daarenboven niet preciseert welke “recentste argumenten” hij, in geval van een nieuwe oproep, nog had kunnen toevoegen aan zijn dossier, blijkt uit de bespreking van het tweede middel dat nieuwe argumenten met betrekking tot zijn onbetwiste onderlegdheid in de materie van de ruimtelijke ordening hem geen bijkomend voordeel zou opleveren, gelet op de specifieke motivering waarom hij noch als voorzitter, noch als deskundige in aanmerking is genomen.

14.4. Uit wat voorafgaat volgt dat het middel, geput uit de schending van de zorgvuldigheidsplicht, niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang.

15. Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

16. In een tweede middel voert verzoeker aan dat “de beslissing onregelmatig is omdat een beginsel van behoorlijk bestuur wordt geschonden door een ontbrekende afdoende motivering”. Hij meent dat de motieven waarom de ene deskundige boven de andere werd gekozen en waarom sommige als effectief en andere als plaatsvervanger worden aangewezen, ontbreken. Daarenboven wordt verzoekers kandidatuur als deskundige niet aanvaard omdat hij reeds wordt benoemd als plaatsvervanger voor een vereniging, terwijl de voordracht van Natuurpunt dateert van 2007 en hij hierover nooit meer werd gecontacteerd.

Verzoeker licht op omstandige wijze deze kritiek toe. Samengevat, betoogt hij onder meer dat de motivering voor de verschillende kandidaat-deskundigen quasi dezelfde is en dat slechts standaardzinnen worden gebruikt. Inzonderheid stelt hij de conclusie in vraag dat de betrokkenen “zich professioneel bezig houden met aspecten van stedenbouw en ruimtelijke ordening en het milieu”, nu hun diploma’s geen enkele relatie met de kennis van ruimtelijke ordening en planning aangeven en hun beweerde expertise met geen enkel verantwoordingsstuk wordt gestaafd. Bovendien vond voor de (opnieuw) aangestelde deskundigen die reeds lid waren van de Gecoro in de periode van 2000 tot 2006, geen enkele evaluatie plaats over hun eerdere “deskundige prestaties” en kan één van de deskundigen – een architect die tevens deeltijds werkzaam is in de provincie als architect-ambtenaar – moeilijk als onafhankelijke deskundige worden beschouwd.

Het aanstellen van dergelijke kandidaten – “kandidaten die geen diploma in het vakgebied hebben of een aantoonbare planologische ervaring” – is volgens verzoeker dan ook in strijd met de categorie ‘deskundige’ waarvoor ze worden aangeduid. De vermelding van jarenlange beroepservaring of van voeling met de ruimtelijke ontwikkeling in de gemeente of nog van professionele ervaring met betrekking tot stedenbouwkundige administratieve procedures, geeft geen uitsluitel, indien dit niet wordt gestaafd. Deze staving is ner-

gens terug te vinden en kan niet van deze van 2008 verschillen, vermits er geen nieuwe kandidaturen werden gevraagd.

Kandidaten, zoals verzoeker, die wel over de specifieke opleiding en diploma's beschikken – en zelfs over een aanvaarde, opgebouwde expertise – worden daarentegen niet gekozen. Geen enkel argument wordt aangebracht waarom hij, in vergelijking met de andere kandidaten, onvoldoende waarborgen voor deskundigheid biedt. In tegenstelling met de niet goedgekeurde beslissing van september 2007, wordt nu vermeld dat hij benoemd is “als plaatsvervangend lid voor de maatschappelijke geleding Natuurpunt in deze GECORO”. Verzoekers kandidatuur als voorzitter werd echter eerst beoordeeld en staat los van de oude voordracht door Natuurpunt (2007). Nergens wordt gemotiveerd waarom uit de drie kandidaat-voorzitters, de ene kandidaat wordt verkozen boven de andere twee. Het is de bevoegdheid van het schepencollege om kandidaten voor te stellen. Dit college dient zijn keuze ook te motiveren.

Ten slotte klaagt verzoeker aan dat er evenmin enige motivering is waarom de ene vereniging van werknemers boven de andere wordt verkozen (ACLVB boven ACV). De beslissing om de effectieve en plaatsvervangende leden van éénzelfde vereniging te benoemen om belangenconflicten van ideologische aard te vermijden is een “non-motivatie”.

17. In de memorie van wederantwoord benadrukt verzoeker dat noch hijzelf noch Natuurpunt werden gevraagd of de kandidaturen werden gehandhaafd, dat zijn kandidatuur als deskundige de enige kandidaatstelling was die hijzelf in de hand had en kon controleren, dat uit zijn contacten met Natuurpunt blijkt dat zij vóór en in januari 2011 niet werd gecontacteerd over de kandidaten, zodat verzoeker om deze reden ook niet door Natuurpunt werd gecontacteerd met de vraag of hij zijn kandidatuur voor Natuurpunt in de Gecoro nog wenste te handhaven. Uit de motivering van het gemeenteraadsbesluit kan geen afweging van deskundigen worden gevonden dan wel de “onmogelijkheid” om nog als deskundige benoemd te worden: “men kan niet zetelen als deskundige en als lid van een geleding”. Door verzoeker als plaatsvervanger voor Natuurpunt aan te duiden wordt verzoekers kandidatuur als deskundige onmogelijk gemaakt. De volgorde van aanstelling van de deskundigen en kandidaten van de geledingen is

hier belangrijk en bepalend geweest. Evenmin gebeurt een echte afweging wat zijn kandidatuur als voorzitter betreft; enkel wordt vastgesteld dat al de drie kandidaten “op het vlak van kennis voldoen aan de gestelde eigenschappen”.

18. In de laatste memorie onderstreept verzoeker nog dat de voordracht van de voorzitter overeenkomstig artikel 1.3.3, § 3, tweede lid, VCRO, dient te gebeuren door het college van burgemeester en schepenen. De beslissing van het schepencollege van 6 januari 2011 vermeldt daarover echter niets, nog minder bevat deze enige motivering hieromtrent. Uiteraard kan hierbij niet worden teruggevallen op een beslissing van het schepencollege van 6 maart 2008. Bovendien wordt in de zitting van dit schepencollege aangaande punt 14 over de voorzitter geen enkele beslissing genomen; de behandeling ervan wordt uitgesteld.

Aldus is het voor de keuze van de voorzitter gehanteerde criterium van “onafhankelijkheid van een maatschappelijke geleding die vertegenwoordigd is in de Gecoro” niet in een beslissing van het college bepaald, doch werd dit criterium pas ingebracht in de bestreden gemeenteraadsbeslissing. Evenmin werd het in de oproep aan de kandidaten meegedeeld noch in de VCRO of het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 2000 ‘tot vaststelling van nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en de werkwijze van de provinciale en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening’ als een mogelijk criterium aangemerkt.

Verzoeker betwist voorts ten volle dat hij “op een procedureel correcte manier” zou hebben kunnen verzaken aan zijn aanstelling als vertegenwoordiger van Natuurpunt. Op datum van 6 januari 2011 lag de dagorde voor de kwestieuze gemeenteraad reeds vast; een eventueel bezwaar op die grond kon redelijkerwijze geen aanleiding meer geven tot “een speciaal schepencollege”.

Verzoeker besluit dat de miskennis van artikel 1.3.3, § 3, tweede lid, VCRO doorslaggevend is: “de kern is dat er in geen enkel schepencollege een vaststelling van de criteria/eigenschappen en evenmin een keuze tussen de kandidaten is gebeurd”.

Beoordeling

19. Zoals uit hun verweer blijkt, hebben de verwerende partijen maar al te goed begrepen dat verzoeker, in dit middel, de schending aanvoert van de motiveringsplicht, zijnde één van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De door tweede verwerende partij opgeworpen exceptie “wegens het gebrek aan aanduiding van enige geschonden geachte rechtsregel” gaat dan ook niet op.

Anders dan eerste verwerende partij meent en zoals reeds *sub* 4.3 opgemerkt, moet verzoekers beroep voorts worden geacht evenzeer te zijn gericht tegen het goedgekeurde gemeenteraadsbesluit van 26 januari 2011, zoals overigens overduidelijk mag blijken uit de toelichting bij dit middel.

20. Zoals reeds vastgesteld bij de beoordeling van het eerste middel, heeft de reden waarom verzoeker niet wordt benoemd als deskundige, *c.q.* voorzitter, er geen uitstaans mee dat hij niet zou voldoen aan de vereisten inzake deskundigheid, wat integendeel niet wordt betwist. De beslissing om hem niet te benoemen als voorzitter, is ingegeven door de vaststelling dat hij niet “onafhankelijk [is] van een maatschappelijke geleding die vertegenwoordigd is in de GE-CORO”. Wat zijn kandidatuur als deskundige betreft, wordt aan verzoeker voorbijgegaan omdat hij reeds benoemd wordt als plaatsvervangend lid voor de maatschappelijke geleding Natuurpunt.

Wat die doorslaggevende – en zelfs enige – motieven betreft om zijn kandidatuur als deskundige en voorzitter af te wijzen, dient te worden vastgesteld dat verzoeker er niet toe komt aan te tonen dat deze feitelijk onjuist of in rechte ondeugdelijk zouden zijn.

Hij betoogt enkel dat hij en Natuurpunt omtrent zijn voordracht door Natuurpunt, “sinds 2007 [...] nooit meer [werden] gecontacteerd” en dat het criterium van onafhankelijkheid van maatschappelijke geledingen voor de keuze van de voorzitter in geen enkele zitting van het college van burgemeester en

schepenen werd bepaald, die, overeenkomstig artikel 1.3.3, § 3, VCRO belast is met de voordracht van de voorzitter.

Die voordracht door het college zou volgens verzoeker dan weer niet bestaan, minstens niet gemotiveerd zijn.

21. Anders dan verzoeker wil doen voorkomen, heeft de benoeming van de voorzitter van de Gecoro wel degelijk plaatsgevonden op grond van een voordracht door het college van burgemeester en schepenen, zoals voorgeschreven bij artikel 1.3.3, § 3, tweede lid, VCRO. Die voordracht blijkt uit de collegebeslissing van 20 januari 2011, waarnaar trouwens in de bestreden beslissing wordt verwezen. Het gaat hier wel degelijk om een andere beslissing dan die daterend van 6 januari 2011. Ze werd op vraag van de met de zaak belaste auditeur neergelegd. In punt 54 van de notulen van het schepencollege van die datum, “54. Voordracht voorzitter en secretaris GECORO”, wordt “De Proft, [...] voor[gedragen] als voorzitter van de GECORO”. Deze grief mist bijgevolg feitelijke grondslag.

Voormelde bepaling van de VCRO legt niet op dat de voordracht ook gemotiveerd moet zijn; de formele-motiveringswet is op zo een voorbereidende handeling ook niet van toepassing. Overigens worden de redenen waarom De Proft als voorzitter de voorkeur heeft gekregen uiteengezet in het bestreden gemeenteraadsbesluit en is het verzoeker mogelijk hiertegen wettigheidsbezwaren in te roepen. In die mate faalt het middel naar recht.

22. Noch in de VCRO, noch in het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 2000 ‘tot vaststelling van nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en de werkwijze van de provinciale en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening’ kan de verplichting worden gelezen voor het college om reeds in de oproep alle mogelijke criteria tot aan- of afwijzing van kandidaten als voorzitter of deskundige op te nemen. Het decreet bepaalt zelf geen criteria, behalve dat de leden van de Gecoro geen lid van de gemeenteraad of het schepencollege mogen zijn. Dit sluit niet uit dat de overheid binnen de grenzen van haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid zelf bijkomende criteria mag vastleggen.

Bovendien verplicht geen algemene regel de benoemende overheid ertoe om de vergelijking van de kandidaturen te beperken tot uitdrukkelijk vooraf opgesomde eigenschappen of beoordelingscriteria, zolang maar de gehanteerde criteria kenbaar zijn doordat ze worden vermeld of minstens duidelijk blijken uit concrete gegevens, dat ze objectief en pertinent zijn ten aanzien van de te begeven functie en dat ze op een gelijke wijze op alle kandidaten worden toegepast.

Ook dit aspect van het middel faalt naar recht.

23. Verzoeker onderneemt geen poging te weerleggen dat het streven om een voorzitter van de Gecoro te benoemen die niet enkel deskundig is in de ruimtelijke ordening maar die ook onafhankelijk is van de maatschappelijke geledingen, een legitiem oogmerk is.

Verzoeker betwist in het inleidend verzoekschrift voorts niet de vaststelling dat de benoemde voorzitter “onafhankelijk is van de maatschappelijke geledingen die opgenomen zullen worden in de GECORO en als dusdanig een consensusfunctie kan vervullen”. Slechts voor het eerst in de laatste memorie uit hij twijfels over haar onafhankelijkheid maar dat is laattijdig, aangezien de feitelijke grondslag voor die twijfel reeds aan verzoeker bekend was en hij ze reeds kon uiteenzetten in het inleidend verzoekschrift.

Evenmin betwist verzoeker dat, zoals overwogen in het bestreden gemeenteraadsbesluit, “hij door Natuurpunt als plaatsvervangend lid wordt voorgesteld in deze GECORO” en hij “lid is van de vereniging Natuurpunt”. Op grond van die voordracht én dit lidmaatschap overweegt het bestreden gemeenteraadsbesluit dan ook niet onterecht dat verzoeker “hierdoor wordt gezien als verbonden met een maatschappelijke geleding die vertegenwoordigd zal worden in de GECORO”.

Uit een en ander volgt dat verzoeker niet aantoont dat hij op onregelmatige wijze als voorzitter is geweest.

24. Na de aanstelling van een voorzitter en secretaris gaat de gemeenteraad over tot de benoeming van vijf effectieve en vijf plaatsvervangende leden, op voordracht van de maatschappelijke geledingen.

Het bestreden gemeenteraadsbesluit benadrukt verschillende keren dat er voor de maatschappelijke geleding van de natuurverenigingen slechts één vereniging kandidaten heeft voorgedragen. Die vereniging heeft steeds verzoeker voorgedragen als plaatsvervangend lid. Op grond van die voordracht werd verzoeker in de niet-goedgekeurde beslissingen van 2007 en thans ook in de bestreden beslissing van de gemeenteraad van 2011 steeds aangesteld als plaatsvervangend lid van de Gecoro voor Natuurpunt. Zoals reeds uiteengezet bij de bespreking van het eerste middel, kan niet worden aangenomen dat verzoeker geen vat zou hebben op die voordracht. Dat, toen hem in januari 2011 ter ore kwam dat de gemeenteraad opnieuw zou beslissen over de samenstelling van de Gecoro, en hij daartegen bezwaar uitte omdat daaraan geen nieuwe oproep was voorafgegaan, het hem “procedureel” onmogelijk zou geweest zijn aan zijn voordracht door Natuurpunt te verzaken, kan niet worden aangenomen. Zelfs als voor het debat wordt aangenomen dat geen “speciaal schepencollege” meer mogelijk was, zoals verzoeker betoogt, dan nog kon hij zijn bezwaar daaromtrent rechtstreeks ter kennis brengen aan de leden van de gemeenteraad. Aangestipt kan worden dat de gemeenteraad bijvoorbeeld rekening heeft gehouden met een gewijzigde voordracht van de werkgeversverenigingen, die hem blijkens het bestreden gemeenteraadsbesluit met een schrijven van VOKA van 16 september 2010 ter kennis is gebracht. Ook verzoeker heeft naar aanleiding van de op stapel staande raadszitting de gemeentesecretaris vooraf gecontacteerd, maar opvallend niet om hem daarbij te verzoeken de gemeenteraad ter kennis te brengen dat zijn kandidatuur nog enkel als deskundige en voorzitter in aanmerking is te nemen. Nochtans wist verzoeker uit het antwoord van de gemeentesecretaris dat het schepencollege had beslist “om eenvoudigweg de reeds vroeger ingediende kandidaturen ter stemming aan de gemeenteraad voor te leggen” en ontving hij van de gemeentesecretaris zelfs de ontwerpbeslissing, zodat hij er perfect van op de hoogte was dat hij nog steeds als kandidaat van Natuurpunt werd beschouwd. Verwezen zij voorts naar hetgeen reeds is overwogen *sub* 14.2.

25. Alsdan blijkt de gemeenteraad te zijn overgegaan tot de benoeming van de overige leden van de Gecoro, namelijk van de vijf deskundigen en vijf plaatsvervangende deskundige leden.

Ten aanzien van verzoekers kandidatuur, overweegt de gemeenteraad dat verzoeker “benoemd is als plaatsvervangend lid voor de maatschappelijke geleding Natuurpunt in deze GECORO” en dat om die reden “de kandidatuur van [verzoeker] als effectief deskundig lid of plaatsvervangend deskundig lid van de GECORO niet kan weerhouden worden”.

Reeds in de gemeenteraadsbeslissing van 29 november 2007 werd die reden opgegeven. Zoals reeds aan de orde kwam bij de bespreking van het eerste middel, heeft verzoeker sindsdien op geen enkel ogenblik aan Natuurpunt of aan de gemeente laten verstaan dat hij niet langer wenste voorgedragen te worden door Natuurpunt of dat hij afstand nam van deze vereniging en niet (meer) gezien wil worden als ermee verbonden. Verzoeker heeft op geen enkel moment te kennen gegeven te willen terugkomen op of te verzaken aan zijn voordracht door Natuurpunt. Evenmin heeft verzoeker geweigerd die aanstelling te aanvaarden, zoals bijvoorbeeld een andere, als deskundige aangestelde, het wel heeft gedaan volgens door verzoeker in laatste memorie zelf bijgebrachte informatie.

Nu verzoeker *in se* niet betwist dat men niet tegelijkertijd kan zetelen als deskundige en als lid van een geleding en Natuurpunt de enige vereniging was die voor de bedoelde geleding kandidaten voorstelde, overtuigt verzoeker voorts niet – daargelaten of hij die stelling niet laattijdig aanbrengt – dat de volgorde waarin de deskundigen en de vertegenwoordigers van de geleding werden benoemd enig belang zou hebben. Het motief om hem niet als deskundige te benoemen blijft immers overeind, ook wanneer éérs over de aanstelling van deskundigen zou zijn beslist.

De Raad van State bedenkt bij dit alles nog, dat verzoeker niet verplicht is zijn deskundigheid aan de deur van de vergaderzaal te laten omdat hij niet als deskundige is aangesteld doch wel als lid op voordracht van een maatschappelijke geleding.

In zoverre is het middel ongegrond.

26. Verzoeker maakt zelf als vertegenwoordiger van een maatschappelijke geleding deel uit van de Gecoro.

Zoals tweede verwerende partij terecht vaststelt, neemt de gemeenteraad wel degelijk aan dat verzoeker over voldoende inhoudelijke kwaliteiten beschikt, maar dat hij niet kan zetelen als deskundige, noch als voorzitter, omdat hij door zijn lidmaatschap van Natuurpunt verbonden is met een maatschappelijke geleding die vertegenwoordigd is in de Gecoro en hij bovendien die maatschappelijke geleding vertegenwoordigt in de Gecoro. Verzoeker bevestigt trouwens zelf in de memorie van wederantwoord dat zijn kandidatuur als deskundige “niet [werd] afgewogen dan wel onmogelijk gemaakt door [hem] als plaatsvervanger voor Natuurpunt aan te duiden” en dat “men niet kan zetelen als deskundige en als lid van een geleding”.

Het is een motief dat overeind is gebleven.

Wat de andere kandidaat-deskundigen betreft, beweert verzoeker nergens dat één van de wél benoemde deskundige óók beschouwd moet worden als vertegenwoordiger van een maatschappelijke geleding en dus om die reden evenmin in aanmerking mocht komen voor de benoeming als deskundige. Hij uit enkel kritiek op de wijze waarop tot hun vermeende deskundigheid wordt besloten. Hieruit volgt dat verzoeker zonder belang erbij is om een vermeend gebrekkige motivering in de beoordeling van de titels en verdiensten van deze kandidaten aan te vechten. Zelfs indien zijn kritiek terecht is, zou dit immers zijn benoeming niet naderbij brengen.

Zoals hiervóór reeds opgemerkt, mist verzoeker dat belang ook met betrekking tot de andere vertegenwoordigers van andere maatschappelijke geledingen.

In die mate is het middel niet ontvankelijk.

27. Het bestreden deputatiebesluit van 24 maart 2011 ten slotte, is een besluit dat werd genomen in het kader van de uitoefening van een goedkeuringstoezicht, ingesteld bij artikel 1.3.3, § 4, eerste lid, VCRO.

Bij de uitoefening van haar goedkeuringstoezicht kan de toezichthoudende overheid, zoals te dezen blijkt, rekening houden met bij haar ingediende klachten tegen het goed te keuren besluit. Echter, geen regel, ook niet de in dit middel aangevoerde motiveringsplicht, verplicht deze overheid ertoe om met die klachten rekening te houden, laat staan om deze, in haar goedkeuringsbesluit, punt per punt te weerleggen.

Vermits de goedkeuring de rechtshandeling is waarbij de toezichthoudende overheid verklaart dat een beslissing van een onder toezicht staand bestuur uitwerking mag hebben, omdat ze noch de wet schendt, noch het algemeen belang schaadt, volstaat het dat de toezichthoudende overheid, zoals te dezen, verklaart dat “de beslissing van de gemeenteraad, in tegenstelling tot haar vroegere beslissing van 27 september, afdoende gemotiveerd blijkt te zijn”.

Ook dit onderdeel van het middel faalt.

28. Het tweede middel, deels onontvankelijk, deels ongegrond, kan niet tot vernietiging leiden.

C. Derde middel

Uiteenzetting van het middel

29. In een derde middel voert verzoeker aan dat “de beslissing van de deputatie [...] onregelmatig [is] omdat ze strijdig is met de regelgeving”.

Toegelicht wordt dat het uitvoeringsbesluit van 19 mei 2000 voor de maatschappelijke geledingen enkel verenigingen kent. De middenstandsraad en de landbouwwaad zijn geen verenigingen maar gemeentelijke adviesraden. Een gemeentelijke adviesraad is echter duidelijk geen vereniging, noch rechtskundig noch feitelijk. De gemeente kan wel adviesraden als waarnemer in de Ge-

coro aanduiden. Dit is echter niet mogelijk voor effectieve leden van de Gecoro. Bijgevolg kunnen de namens die raden voorgestelde personen niet zetelen in de Gecoro.

30. In de memorie van wederantwoord benadrukt verzoeker nog dat een gemeentelijke adviesraad niet in de plaats kan treden van een maatschappelijke vertegenwoordiging. Binnen een gemeentelijke adviesraad wordt men geacht lid te zijn van een vereniging. Indien men een lid van een gemeentelijke adviesraad zou kandidaat stellen, is dit een getrapt systeem en geen kandidatuur van een vereniging.

Beoordeling

31. Dit middel is uitsluitend gericht tegen de aanstelling van effectieve leden van de Gecoro ter vertegenwoordiging van bepaalde maatschappelijke geledingen, meer bepaald deze van de “handelaars” en de “landbouwers”.

Om dezelfde reden, besproken bij het onderzoek naar de ontvankelijkheid van het beroep, is het derde middel niet ontvankelijk. Verzoeker betwist niet wezenlijk dit gebrek aan persoonlijk belang opgeworpen door verwerende partijen.

32. Het derde middel is niet ontvankelijk bij gebrek aan belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 juni 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest