

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.967 van 19 juni 2013
in de zaak A. 203.612/IX-7547**

In zake: Isabel GOUTIÈRE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de LOKALE POLITIEZONE BEGIJNENDIJK –
ROTSELAAR – TREMELO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 februari 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 2 december 2011 van het politiecollege van de politiezone Begijnendijk – Rotselaar – Tremelo “inzake verloven en afwezigheden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.035 van 28 juni 2012 heeft de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging bevolen van artikel 2 van het thans bestreden besluit in de mate daarmee het ambt van “diensthoofd administratieve, technische en logistieke dienst/HRM-adviseur” wordt uitgesloten van het recht op

de vrijwillige vierdagenweek. Voor het overige heeft de Raad van State de vordering tot schorsing verworpen.

De verwerende partij heeft voor zover de vordering tot schorsing gedeeltelijk werd ingewilligd geen verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend. De verzoekster heeft voor zover de vordering tot schorsing gedeeltelijk werd verworpen wel een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verzoekster heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekster heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 mei 2013.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor de verzoekster, is gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behalve wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feitelijke gegevens van de zaak zijn uiteengezet in het arrest nr. 220.035 van 28 juni 2012 over de vordering tot schorsing.

IV. Behoud van het voorwerp van het beroep

4. Met een brief van 5 september 2012 legt de verwerende partij aan de Raad van State een nieuw besluit voor dat door haar politiecollege op 25 mei 2012 werd genomen “inzake verloven en afwezigheden”. Volgens de verwerende partij heeft het voorliggende beroep daardoor zijn voorwerp verloren “aangezien hiermee de bestreden beslissing werd opgeheven”.

5. De opheffing van het bestreden besluit geldt evenwel voor de toekomst en doet geen afbreuk aan het voorafgaand bestaan van dit besluit, evenmin als aan de uitwerking ervan tot het schorsingsarrest nr. 220.035 van 28 juni 2012. Deze opheffing impliceert derhalve niet dat, zoals de verwerende partij stelt, het voorliggende beroep zonder voorwerp is geworden.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

6. In het voormelde schorsingsarrest heeft de Raad van State geoordeeld dat de verzoekster slechts belang heeft bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor zover het haar ambt uitsluit van het recht op de vrijwillige vierdagenweek. De Raad heeft daarbij verwezen naar zijn arrest nr. 216.176 van 7 november 2011 over verzoeksters vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van het politiecollege van 27 mei 2011 waarin hij ambtshalve een overeenkomstige exceptie heeft opgeworpen en dienaangaande het volgende heeft overwogen:

“Ambtshalve stelt de Raad van State vast dat de verzoekster geen belang heeft bij het bestrijden van het besluit van het politiecollege in zijn geheel, maar enkel in de mate het haar persoonlijke situatie aangaat. Het blijkt niet dat de

desbetreffende bepalingen niet afgesplitst kunnen worden van de overige bepalingen van het bestreden besluit.

Aangezien voorts de verzoekster de problematiek alleen benadert in het kader van haar wens om in de vrijwillige vierdagenweek te werken -zie de feitelijke gegevens van het verzoekschrift, punt 1; ook het nadeel wordt volledig verantwoord door het dwarsbomen van het opzet van de verzoekster om viervijfden tewerkgesteld te worden- wordt het voorwerp van de vordering in dit stadium van de procedure beperkt tot de nieuwe regeling vervat in artikel 2, waarbij het ambt van ‘diensthoofd administratieve, technische en logistieke dienst/HRM-adviseur’ wordt uitgesloten en de daarbij aansluitende regeling van artikel 3 tot 5.

[...]”.

7. De verzoekster brengt tijdens de procedure ten gronde niets daartegen in.

8. De Raad van State bevestigt dan ook, wat de ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring betreft, dat de verzoekster slechts belang heeft bij de nietigverklaring van het bestreden besluit voor zover het haar ambt uitsluit van het recht op de vrijwillige vierdagenweek.

De verzoekster doet niet blijken van het rechtens vereiste belang bij de nietigverklaring van de overige bepalingen van het bestreden besluit, dit zijn de bepalingen waarvan de schorsing niet werd bevolen. In zoverre is het voorliggende beroep dan ook niet ontvankelijk.

VI. Gegrondheid van het beroep

9. Luidens artikel 17, § 4bis, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling bestuursrechtspraak de akte of het reglement nietig verklaren waarvan de schorsing wordt gevorderd, indien de tegenpartij of degene die een belang heeft bij de beslechting van het geschil binnen dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing wordt bevolen of de voorlopige schorsing wordt bevestigd, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend.

10. Nadat haar het arrest nr. 220.035 van 28 juni 2012 ter kennis werd gebracht waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging werd bevolen van artikel 2 van het bestreden besluit in de mate daarmee het ambt van “diensthoofd administratieve, technische en logistieke dienst/HRM-adviseur” wordt uitgesloten van het recht op de vrijwillige vierdagenweek, heeft de verwerende partij geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Er is dan ook aanleiding om met toepassing van het voormelde artikel 17, § 4bis, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de vernietiging van artikel 2 van het bestreden besluit in de aangegeven mate uit te spreken.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt artikel 2 van het besluit van 2 december 2011 van het politiecollege van de politiezone Begijnendijk – Rotselaar – Tremelo “inzake verloven en afwezigheden” in de mate daarmee het ambt van “diensthoofd administratieve, technische en logistieke dienst/HRM-adviseur” wordt uitgesloten van het recht op de vrijwillige vierdagenweek.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 juni 2013,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons