

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.958 van 18 juni 2013
in de zaak A. 202.788/X-14.958.**

In zake : 1. Luc DE RO
 2. Joseph DE RO
 beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Donald Stockmans
 kantoor houdend te 1760 ROOSDAAL
 Ninoofsesteenweg 101
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de gemeente GOOIK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 november 2011, strekt tot de
nietigverklaring van :
 - a. het besluit van 15 september 2011 van de deputatie van de provincieraad van
Vlaams-Brabant houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk
uitvoeringsplan “RWZI Letterbeek” van de gemeente Gooik, bestaande uit een
toelichtingsnota, het grafisch plan en de verordenende voorschriften, bij
uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 9 november 2011, en

- b. het besluit van 28 juni 2011 van de gemeenteraad van de gemeente Gooik houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “RWZI Gooik-Letterbeek”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 219.002 van 24 april 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een verzoek tot voortzetting en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 mei 2013.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Donald Stockmans, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Bert Van Herreweghe, die loco advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Gooik stelt in het richtinggevend gedeelte wat volgt:

“Waterkwaliteit - waterzuivering

In de gemeente worden een aantal plaatsen voorzien voor waterzuivering die qua omvang overeenstemmen met de vastgelegde kernhiërarchie: RWZI (rioolwaterzuiveringsinstallatie) voor kernen (Aquafin), KWZI (kleinschalige waterzuiveringsinstallatie) op niveau van de linten en korrels, gescheiden rioleringsstelsel bij aanleg van nieuwe wegen, IBA (individuele voorbehandelingsinstallatie voor afvalwater) bij stedenbouwkundige vergunningen.

Prioritair wordt gezocht naar een locatie voor een RWZI in de Molenbeekvallei. De afweging en de concrete locatiekeuze voor deze RWZI met de daarbij horende ruimtelijke onderbouwing dient uitgewerkt te worden in een RUP.”

3.2. Tijdens het vooronderzoek naar een geschikte locatiekeuze voor een rioolwaterzuiveringsinstallatie (hierna: RWZI) worden talrijke scenario's (in totaal 9 locatiekeuzes) geselecteerd en ten opzichte van elkaar afgewogen. De scenarioanalyse selecteert aanvankelijk vier mogelijke inplantingsplaatsen: locatie 1 op de linkeroever van de Molenbeek, ten westen van de Kindekensstraat; locatie 2 op de rechteroever van de Molenbeek, ten westen van de Kindekensstraat; locatie 3 op de rechteroever van de Molenbeek, ten oosten van de Kindekensstraat en locatie 4 op de linkeroever van de Molenbeek, ten oosten van de Letterbeekstraat.

3.3. Op basis van technische en hydraulische selectiecriteria stelt Aquafin locatie 4 voor als de meest geschikte inplantingsplaats voor de geplande

RWZI. Zowel de provinciale technische dienst Waterlopen als het agentschap Ruimtelijke Ordening Vlaams-Brabant hebben een lichte voorkeur voor locatie 1, maar gaan mits bepaalde voorwaarden akkoord met locatie 4. Het agentschap Natuur en Bos en de gemeente Gooik hebben een voorkeur voor locatie 4. Ook het bekkensecretariaat van het Denderbekken adviseert gunstig voor deze locatiekeuze.

3.4. Op 21 februari 2007 wordt een informatievergadering met de buurtbewoners betreffende de inplanting van de RWZI Gooik-Letterbeek gehouden, tijdens dewelke de buurtbewoners de vraag stellen of een alternatieve locatie (locatie 5) kan worden onderzocht. De keuze van deze alternatieve inplantingsplaats wordt voorgelegd aan het agentschap Ruimtelijke Ordening Vlaams-Brabant en wordt door dit agentschap ongunstig geadviseerd.

3.5. In zitting van 7 mei 2007 stelt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gooik voor “om de NV. AQUAFIN het bijzonder plan van aanleg te laten opstellen voor de percelen gelegen te Gooik, Letterbeekstraat - kadastraal bekend 1^o afdeling - sectie E nr. 575a en delen van 577c, d en 578 met als nieuwe bestemming ‘gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut, meer bepaald gebied voor waterzuivering’”.

3.6. Op 21 juni 2007 wordt het perceel sectie E, nr. 575/a door het OCMW van de gemeente Gooik aan de eerste verzoeker en zijn echtgenote verkocht.

3.7. Naar aanleiding van de opstart van het openbaar onderzoek over het bijzonder plan van aanleg (hierna: BPA) “RWZI Gooik-Letterbeek”, wordt door de omwonenden opnieuw een voorstel gedaan, te weten om de inplanting van de RWZI ter hoogte van Terhagen te voorzien. Aquafin stelt hierop een viertal mogelijke inplantingslocaties ter hoogte van Terhagen voor: locaties 6a tot en met 6d. Opnieuw worden de betrokken instanties betreffende deze nieuwe inplantingslocaties om advies gevraagd. Zowel het agentschap Natuur en Bos, het

departement Landbouw en Visserij, de provinciale dienst Ruimtelijke Ordening als de provinciale dienst Waterlopen adviseren negatief voor de locatiekeuze van een RWZI ter hoogte van Terhagen en behouden hun voorkeur voor locatie 4 of locatie 1.

3.8. Het bestreden gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “RWZI Letterbeek” (hierna: het GRUP) werkt locatie 4 (Letterbeekstraat) verder uit. Het omvat het wijzigen van de huidige bestemming op het gewestplan (landschappelijk waardevol agrarisch gebied) in een gebied bestemd voor openbaar nut ten behoeve van waterzuivering, buffergebied en gebied voor wegenis. Na de aanleg van de RWZI en het geplande collectorenstelsel zal het huishoudelijk afvalwater niet meer ongezuiverd in de Molenbeek en de Wolfputbeek met aangrenzend grachtenstelsel worden geloosd.

3.9. Nadat een MER-screeningsdossier werd opgemaakt, beslist de dienst m.e.r. op 4 augustus 2009 dat geen plan-MER nodig is.

3.10. Op 27 oktober 2009 vindt de plenaire vergadering over het voorontwerp van het GRUP plaats.

3.11. In zitting van 25 mei 2010 stelt de gemeenteraad van de gemeente Gooik het ontwerp van het GRUP voorlopig vast.

3.12. Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 12 juli tot en met 9 september 2010 over het ontwerp van het GRUP wordt georganiseerd, dienen onder meer de verzoekers een bezwaar in.

3.13. Op 7 december 2010 adviseert de gemeentelijke commissie voor Ruimtelijke Ordening (hierna: Gecoro) van de gemeente Gooik gunstig over het ontwerp van het GRUP, mits aan de volgende aspecten voldoende aandacht wordt besteed:

“1. De bufferzone rondom de installaties zou in plaats van de voorziene 10 meter best uitgebreid worden tot 12 à 15 meter. Deze bredere zone is

noodzakelijk om de technische installaties op een voldoende wijze te kunnen inkapselen in de bestaande structuur van het landschap op een wijze dat alle visuele hinder kan voorkomen worden.

Met het oog op een goede plaatselijke aanleg en om de hinder tot een minimum te beperken, dient rondom het perceel een groenscherm aangelegd en [in stand gehouden] te worden bestaande uit heesters (struiken), hoog- en laagstammige streekeigen beplanting in een combinatie van zomergroen en bladhoudend groen. De heesters dienen minstens over de maat 80/100 cm te beschikken bij de aanplanting van het groenscherm. De hoogstambomen dienen een stamomtrek van minstens 15 cm te hebben. Een gedetailleerd beplantingsplan zal bij de bouwaanvraag dienen gevoegd te worden.

2. Bij de bouwvergunning zal dienen rekening gehouden te worden met de nabijheid van een overstromingsgevoelige zone in de nabijheid van het project. Meer bepaald dient voorzien te worden dat bij [een] occasionele overstroming de technische installaties voldoende worden gevrijwaard en dat bij calamiteit de omliggende terreinen en waterloop zijn beschermd tegen alle risico's van verontreiniging.

3. De installaties welke zullen voorzien worden voor het voorkomen van de geurhinder (overkapping) dienen zo opgevat te worden dat zij binnen de vigerende stedenbouwkundige voorschriften qua bouwhoogte nog kunnen voorzien worden. Op basis van het gebruik van 'best beschikbare technieken' lijkt het aangewezen deze installaties al vanaf de bouwfase te voorzien. De 'technische' voorschriften waaraan deze installaties dienen te voldoen kunnen in de milieuvergunning aan bod komen.

4. Wegens de stedenbouwkundige verordeningen voorzien in het ontwerp RUP wordt nogmaals onderstreept dat de installaties tot maximaal 4 meter hoog mogen zijn, met inbegrip van de technische installatie. Deze maximale hoogte zal tevens bijdragen tot een minimale storing van het landschap."

3.14. In zitting van 27 december 2010 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gooik goedkeuring te verlenen aan het bestek en de raming voor de opdracht "Aanstellen van een studiebureau voor het toetsen van de keuze van een inplantingsplaats van een RWZI".

3.15. Op 14 februari 2011 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gooik om de gunningsprocedure stop te zetten.

3.16. In zitting van 22 februari 2011 stelt de gemeenteraad van de gemeente Gooik het GRUP "RWZI Gooik-Letterbeek" definitief vast. Artikel 2 van dit gemeenteraadsbesluit luidt als volgt:

“De gemeenteraad vraagt aan de Vlaamse Milieumaatschappij om een doorvoer van het afvalwater in een rechtstreekse verbinding naar Ninove finaal nog eens grondig te onderzoeken. Daartoe vraagt de gemeenteraad:

- Een grondige argumentatie bij de heroriëntatie van de connectie naar RWZI Ninove naar een tussenstation nabij de Molenbeekvallei
- Een rapportering van de voor- en nadelen die aan het alternatief van die verbinding met Ninove gerelateerd zijn.”

3.17. Op 18 maart 2011 richten de raadsleden van de verzoekers een brief aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, waarin zij uiteenzetten dat de gemeente Gooik het vertrouwensbeginsel heeft geschonden.

3.18. Op 3 mei 2011 vindt naar aanleiding van de inplanting van een RWZI in de Letterbeekstraat een overleg plaats tussen de Vlaamse Milieumaatschappij (hierna: VMM), de gemeente Gooik en de verzoeker.

De “nota aan het overleg van 3 mei 2011” bevat de volgende samenvatting :

“Samenvatting: Evaluatie door VMM voor Overleg Vlaams Gewest – Aquafin:

Het wijzigen van de inplantingsplaats is niet nodig om tegemoet te komen aan bezwaren van andere administraties. De voorstellen van de buurtbewoner en de gemeenten lossen ook geen milieuproblemen op en hebben ecologisch gezien geen meerwaarde. Integendeel, de voorstellen gaan in tegen standpunten van hetzij ANB hetzij RO hetzij beide.

Economisch leidt het verplaatsen van de RWZI tot een grote en t.a.v. de burger (of maatschappij), niet verantwoordbare meerkost.”

3.19. Op 12 mei 2011 beslist de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant om het GRUP, zoals door de gemeenteraad op 22 februari 2011 definitief vastgesteld, bestaande uit een toelichtingsnota, het grafisch plan en de verordenende voorschriften, niet goed te keuren. Daarbij wordt het volgende overwogen:

“Uit het bezwaarschrift met de geleverde documenten gericht aan de deputatie en het besluit van de gemeenteraad in het kader van de definitieve goedkeuring, waarin enerzijds het ruimtelijk uitvoeringsplan definitief wordt vastgesteld en anderzijds de vraag aan de Vlaamse milieumaatschappij wordt gesteld voor een finaal grondig onderzoek, blijkt het vertrouwensbeginsel aangetast te worden. De dubbelzinnigheid van de

communicatie en standpunt van de gemeente biedt geen uitsluitsel over een werkelijk gedragen project. Een burger mag verwachten te kunnen vertrouwen op de uitlatingen van een bestuursorgaan waarin zaken worden toegezegd die later (kunnen) worden nagekomen. De deputatie besluit daarom het plan niet goed te keuren.”

3.20. In zitting van 28 juni 2011 stelt de gemeenteraad van de gemeente Gooik het GRUP “RWZI Gooik-Letterbeek” opnieuw definitief vast. De gemeenteraad stelt zich aan te sluiten bij het standpunt van de nota opgemaakt door de VMM naar aanleiding van het overleg van 3 mei 2011 en besluit dat de vraag tot bijkomend onderzoek hierdoor niet langer aan de orde is.

Dit is het tweede bestreden besluit.

3.21. Naar aanleiding van de nieuwe definitieve vaststelling van het GRUP worden opnieuw drie klachten aan de provincie gericht, onder meer door de verzoekers.

3.22. Bij besluit van 15 september 2011 keurt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het GRUP, zoals door de gemeenteraad op 28 juni 2011 definitief vastgesteld, bestaande uit een toelichtingsnota, het grafisch plan en de verordenende voorschriften, goed.

Dit is het eerste bestreden besluit.

Met een aangetekend schrijven van 27 september 2011 wordt de raadsman van de verzoekers van het eerste bestreden besluit in kennis gesteld. Het besluit wordt tevens in het Belgisch Staatsblad van 9 november 2011 bij uittreksel bekendgemaakt.

3.23. Voorafgaand aan het huidig annulatieberoep heeft de eerste verzoeker reeds een annulatieberoep tegen het GRUP ingesteld (zaak A. 202.445/X-14.938). Dit beroep werd bij 's Raads arrest nr. 223.957 van 18 juni 2013 ingewilligd.

3.24. De bouw van de op de geplande RWZI aan te sluiten infrastructuur (aanleg collector) wordt bij ministerieel besluit van 20 juli 2011 ten gunste van de nv AQUAFIN van openbaar nut verklaard. De eerste verzoeker

heeft ook tegen het laatstvermelde besluit een annulatieberoep ingediend (zaak A. 201.981/X-14.882). Dit beroep werd bij 's Raads arrest nr. 219.360 van 15 mei 2012 verworpen.

IV. Voorwerp

4. Bij arrest nr 223.957 van 18 juni 2013 van de Raad van State zijn de bestreden besluiten vernietigd. Het beroep is zonder voorwerp geworden.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten lastens de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Het Vlaamse Gewest en de gemeente Gooik worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elke voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien juni 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust