

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.941 van 18 juni 2013
in de zaak A. 208.132/X-15.373.**

In zake : 1. XXXX
 woonplaats kiezend te 9890 GAVERE
 Sint-Christianastraat 16
 2. XXXX
 woonplaats kiezend te 9820 MERELBEKE
 Lembergsesteenweg 101

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bruno Steegen, Erik Schellingen en André Gerkens
kantoor houdend te 3740 BILZEN
Demerlaan 21, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

Lea VAN GEYT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marnix Moerman
kantoor houdend te 9930 ZOMERGEM
Dekenijstraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 februari 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 9 november 2012 van de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie dat de woning gelegen Hoorndriesstraat 72 te 9820 Merelbeke “niet-ongeschikt” is.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 mei 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Verheyen, die loco advocaten Bruno Steegen, Erik Schellingen en André Gerkens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Ellen Leclercq, die loco advocaat Marnix Moerman verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkoms

3. Met een op 28 maart 2013 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Lea VAN GEYT, eigenares van de woning aan de Hoorndriesstraat 72 te 9820 Merelbeke, om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Tot een schorsing van de tenuitvoerlegging kan, gelet op artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, slechts worden overgegaan op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Dit nadeel moet, vanwege artikel 8 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, in het (enig) verzoekschrift worden omschreven. Met het nadeel dat voor het eerst nadien wordt aangevoerd, mag in principe geen rekening worden gehouden.

Te dezen moet met de verwerende en de tussenkomende partijen worden vastgesteld dat in het verzoekschrift geen uiteenzetting valt te lezen van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat verzoekers dreigen te lijden.

5. Overigens zijn verzoekers ter terechtzitting niet verschenen of vertegenwoordigd en schrijft artikel 4 van het voormelde koninklijk besluit van 5 december 1991 voor dat dan de vordering tot toekenning van de schorsing wordt afgewezen.

Weliswaar hebben de verzoekers gevraagd om de zitting uit te stellen: de eerste verzoekster deed dat met een stuk dat op de dag van de zitting werd ontvangen; de tweede verzoeker met een stuk dat de dag voordien binnenkwam.

De verzoeken worden verworpen. De eerste verzoekster motiveert haar vraag immers met de ziekte van haar kind, ter staving waarvan zij naar een bijlage verwijst. Evenwel blijkt geen bijlage bijgevoegd. De tweede verzoeker voert zijn eigen ziekte en die van een kind aan. De twee bijgebrachte attesten, die alleen hemzelf betreffen, dragen echter als datum 24 november 2008 en 22 oktober 2012, en tonen overigens geen onmogelijkheid om zich te verplaatsen aan.

6. Er is bijgevolg grond om de vordering af te wijzen.

V. Anonimisering

7. De tweede verzoeker vraagt bij de publicatie van het arrest “de familienamen van verzoekende partij niet te vermelden”.

Luidens artikel 2, eerste lid van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan iedere partij bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig wordt gemaakt op elk moment van de rechtspleging en totdat de debatten gesloten zijn, eisen dat bij de publicatie van het arrest of de beschikking de identiteit van de natuurlijke personen niet zou worden bekendgemaakt.

De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. Het verzoek van Lea VAN GEYT tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partijen niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien juni 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust