RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 223.937 van 18 juni 2013
in de zaak A. 197.214/XII-6283

In zake: de NV WYCOR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de HULPKAS VOOR WERKLOOSHEIDSUITKERINGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Teerlinck
kantoor houdend te 1000 Brussel
Clovislaan 18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 juli 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Hulpkas voor Werkloosheidsuitkeringen van 26 mei 2010 om de overheidsopdracht voor renovatie van het kantoorgebouw HVW-CAPAC te gunnen aan de nv Bouwbedrijf Floré.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 februari 2013.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Louise Galot, die loco advocaat Peter Teerlinck verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Hulpkas voor Werkloosheidsuitkeringen schrijft een openbare aanbesteding uit voor renovatiewerken aan een gebouw gelegen te Brussel, Brabantstraat 62.

De opdracht wordt geraamd op 5.316.398,96 euro btw niet inbegrepen en wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 2 juni 2009 en in het Publicatieblad van de Europese Unie op 3 juni 2009.

3.2. Zes inschrijvers, waaronder verzoekende partij en de nv CIT Blaton, dienen een offerte in.

3.3. Op 20 november 2009 beslist verwerende partij om de opdracht toe te wijzen aan de nv CIT Blaton.

3.4. Op 3 december 2009 stelt verzoekende partij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in tegen de beslissing van 20 november 2009 om de opdracht toe te wijzen aan de nv CIT Blaton.

Bij arrest nr. 199.283 van 29 december 2009 beveelt de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing.

3.5. Op 12 februari 2010 beslist verwerende partij om de beslissing van 20 november 2009 in te trekken en de opdracht niet te gunnen overeenkomstig artikel 18 van de wet van 24 december 1993 'betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten'.

3.6. Verzoekende partij stelt een beroep tot nietigverklaring in tegen deze beslissing om de opdracht niet te gunnen (zaak gekend onder het rolnummer A. 195.736/XII-6131).

3.7. Intussen wordt op 4 maart 2010 beslist om een nieuwe gunningsprocedure op te starten. De nieuwe opdracht, die eveneens wordt gegund bij openbare aanbesteding, wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 9 maart 2010.

Ook tegen deze beslissing om een nieuwe overheidsopdracht uit te schrijven stelt verzoekende partij een annulatieberoep in (zaak gekend onder het rolnummer A. 196.426/XII-6191).

3.8. Zeven inschrijvers, waaronder verzoekende partij en de nv Bouwbedrijf Floré, dienen een offerte in voor de nieuwe opdracht.

3.9. Op 26 mei 2010 beslist verwerende partij om de opdracht toe te wijzen aan de nv Bouwbedrijf Floré.

3.10. Deze nieuwe gunningsbeslissing is het voorwerp van het voorliggende annulatieberoep.

IV. Samenvoeging

4. Verwerende partij vraagt om de drie voormelde zaken samen te voegen. Het is volgens haar duidelijk dat deze zaken samen behandeld dienen te worden om onverenigbare uitspraken te vermijden.

5. In het auditoraatsverslag wordt niet ingegaan op het verzoek om samenvoeging. Er wordt in de drie zaken elk een afzonderlijk verslag opgesteld.

6. De Raad van State meent dat de samenvoeging van de drie zaken niet nodig is voor een goede rechtsbedeling. Ze worden wel tegelijkertijd door de Raad van State behandeld.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

7. Verzoekende partij voert de schending aan van artikel 18, eerste lid, van de wet van 24 december 1993, van het materieel motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

De beslissing van 12 februari 2010 om de eerste gunningsprocedure stop te zetten is volgens verzoekende partij onwettig. Deze onwettigheid tast volgens haar ook onmiskenbaar de wettigheid aan van de bestreden beslissing om de nieuwe opdracht te gunnen aan de nv Bouwbedrijf Floré. Zij wijst er uitdrukkelijk op dat het middel geënt is op de onwettigheid van de eerdere stopzettingsbeslissing, waarbij het gegrond bevinden van het enige middel aanleiding dient te geven tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

Vervolgens voert zij een betoog tegen de wettigheid van de stopzettingsbeslissing van 12 februari 2010 dat woordelijk identiek is aan het vierde middel in de voormelde zaak A. 195.736/XII-6131.

Beoordeling

8. In de zaak A. 195.736/XII-6131 werden in het arrest nr. 223.935 van heden alle middelen die verzoekende partij aanvoerde tegen de beslissing om de aanvankelijke opdracht niet te gunnen, verworpen, met inbegrip van het vierde middel.

In zoverre het enige middel in deze zaak woord voor woord een herhaling is van de grieven tegen de stopzettingsbeslissing van 12 februari 2010 die onder het vierde middel in de zaak A. 195.736/XII-6131 door de Raad van State reeds zijn verworpen in het voornoemde arrest, mag worden verwezen naar de beoordeling ervan in dat arrest.

Nu verzoekende partij in deze zaak geen andere grieven tegen de wettigheid van de beslissing van 12 februari 2010 aanvoert, is het enige middel niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 juni 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Barra,	staatsraad,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bram Van Thillo **Dierk Verbiest**