Arrest nr. 223.923 van 14 juni 2013 is gewijzigd door arrest nr. 223.952 van 18 juni 2013

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 223.923 van 14 juni 2013
in de zaak A. 208.869/XII-7369

In zake: de BVBA ARCHITEKT-NBURO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Steyvers
kantoor houdend te 3990 Peer
Zuidervest 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de KERFABRIEK SINT-MICHIEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de BVBA SPECTRUM MULTIPROFESSIONELE ARCHITECTENVENNOOTSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Van Geeteruyen
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Achttiende Oogstwal 37 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 21 mei 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "het besluit van 26.04.2013 van de Kerkfabriek Sint-Michiel, […], waarbij de opdracht tot ontwerpen voor de restauratie van de dekenij en kapelanij gegund werd aan bvba Spectrum".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 3 juni 2013 heeft de bvba Spectrum Multiprofessionele Architectenvennootschap gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 juni 2013, om 11.30 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Steyvers, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Wim Mertens, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Steven Van Geeteruyen, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Kerkfabriek Sint-Michiel te Bree beslist op 9 december 2011 om met een beperkte offerteaanvraag over te gaan tot de aanstelling van een ontwerper voor het uitvoeren van restauratiewerkzaamheden van de dekenij en kapelanij.

3.2. De oproep tot kandidaatstelling wordt gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen van 16 december 2011. Wat betreft de kwalitatieve selectievereisten wordt in de aankondiging vermeld:

> "III.2 voorwaarden voor deelneming
> III.2.1.) Persoonlijke situatie van ondernemers
> Inlichtingen en formaliteiten om na te gaan of aan de vereisten is voldaan:
> 1. kwalificaties:
> a) studiekwalificaties: diploma's en studiecertificaten van de ontwerper(s) en eventuele onderaannemers
> b) beroepskwalificaties: opgave van het aantal jaar relevante beroepservaring in de sector monumentenzorg
> 2. relevante referenties betreffende restauraties uitgevoerd tijdens de laatste drie jaar in binnen- en buitenland, met inbegrip van de processen-verbaal van de opleveringen van de restauratiewerkzaamheden.
> Indien geen relevante referenties beschikbaar zijn, schrijft de ontwerper een grondige motivering waarom hij meent in aanmerking te komen voor de opdracht.
> 3. het gedeelte van de studieopdracht dat de ontwerper zinnens is in onderaanneming te geven, met vermelding van de onderaannemer(s)."

3.3. De opdracht is onderworpen aan het bijzonder bestek 'Opstellen van bouwkundige ontwerpen voor beschermde monumenten'.

De opdracht wordt als volgt omschreven:

> "Het betreft een overheidsopdracht van diensten. […]
> De opdracht betreft een volledige architectuuropdracht (bouw, stabiliteit, speciale technieken, ...), waarbij dossieropmaak en opvolging in intensief overleg met de opdrachtgever zullen gebeuren."

De gunningscriteria worden in het bestek vermeld:

> "Gunningcriteria
> De criteria die bij gunning zullen gehanteerd worden zijn de volgende:
> 1. conceptnota met omschrijving van de aanpak en de methodologie van de opdracht
> 2. visie op de aard en de intensiteit van de door de kandidaat-ontwerper(s) voorgestelde werfopvolging
> 3. de te leveren diensten voor het door de premienemer vooraf vastgestelde percentage."

3.4. Op 17 januari 2012 vindt een openingszitting plaats waaruit blijkt dat twee kandidaatstellingen werden ingediend, namelijk door verzoekende partij en de bvba Spectrum Multiprofessionele Architectenvennootschap (hierna: de bvba Spectrum).

3.5. Bij aangetekende brief van 5 december 2012 laat verwerende partij aan verzoekende partij en de bvba Spectrum weten dat hun kandidaatstelling werd goedgekeurd en worden zij uitgenodigd een offerte in te dienen.

3.6. Op 11 januari 2013 vindt de openingszitting van de offertes plaats. De beide geselecteerde kandidaten dienen een offerte in.

3.7. Op 25 januari 2013 beslist verwerende partij:

> "2.2. Dossier restauratie dekenij/kapelanij: de beide kandidaat ontwerpers hebben hun offerte ingediend. (verslag van opening in bijlage)
> De inhoud van deze biedingen is niet vergelijkbaar, omwille van gebrek aan toelichting van één van de inschrijvers. Er wordt beslist om bijkomende inlichtingen te vragen aan arch-n buro om een duidelijke visie te formuleren i.v.m. deze restauratie."

3.8. Bij brief van 28 januari 2013 vraagt verwerende partij aan verzoekende partij:

> "De Kerkraad heeft uw prijsaanbieding in goede orde ontvangen, maar we vragen bijkomende inlichtingen: hoe voorziet u volgende:?
> .. algemene aanpak
> .. bouwhistorisch, archivalisch en materiaal-technisch ondezoek
> .. opmetingen
> .. doelstelling en inhoudelijk concept
> .. overleg met de opdrachtgever
> .. aanbesteding en opvolging van de werken; opleveringen
>
> Kunt u ons deze inlichtingen schriftelijk bezorgen?"

3.9. Verzoekende partij antwoordt met een brief van 8 februari 2013.

3.10. Op 26 april 2013 beslist verwerende partij de opdracht toe te wijzen aan de bvba Spectrum. Dit is de bestreden beslissing. In deze beslissing wordt overwogen:

> "Motivatie voor keuze van ontwerper:
>
> Er werden twee offertes van ontwerpers ontvangen:
> 1. architekt-nburo
> 2. spectrum bvba
>
> We verkregen akkoord vanwege de minister om verder te handelen met de twee inschrijvers.
> Beide inschrijvers beantwoorden aan de selectiecriteria.
> De criteria die voor de gunning zullen gehanteerd worden zijn de volgende:
> 1. conceptnota met omschrijving van de aanpak en de methodologie van de opdracht
> 2. visie op de aard en de intensiteit van de door de kandidaat-ontwerper(s) voorgestelde werfopvolging
> 3. de te leveren diensten voor het door de premienemer vooraf vastgestelde percentage.
>
> Vergelijking tussen de twee inschrijvers:
>
> 1. Conceptnota met omschrijving van de aanpak en de methodologie van de opdracht:
> 1.1. architekt-nburo geeft een overzicht van hun algemene aanpak van ontwerpen voor restauratiewerken.
> 1.2. Spectrum bvba heeft de gebouwen ter plaatse bezocht en geeft aan de hand van exterieur- en interieurfotodocumentatie een beeld van hun concept, specifiek voor deze dekenij, en geeft een visie over de inbreng van de ontwerper voor het toekomstig gebruik van het gebouw en een idee over de esthetische invulling. Deze visie stemt in grote mate overeen met de visie die het kerkfabriek heeft.
>
> 2. Visie op de aard en de intensiteit van de door de kandidaat-ontwerper(s) voorgestelde werfopvolging: deze is gelijkwaardig voor beide inschrijvers.
>
> 3. De te leveren diensten voor het door de premienemer vooraf vastgestelde percentage.
> 3.1. architekt-nburo hanteert voor het ereloon een percentage van 9%, exclusief btw
> 3.2. spectrum bvba hanteert voor het ereloon een percentage van 10,5%, exclusief btw.
>
> Bijkomende informatie: referenties
> architekt-nburo geeft een aantal referenties van restauratiewerken, deze betreffen geen gebouwen vergelijkbaar met de dekenij/kapelanij van Bree

spectrum bvba geeft 3 referenties van pastorijen en dekenijen die door Lambert Jaminé werden ontworpen en door Spectrum bvba werden gerestaureerd. Bijkomend een tiental kerken, eveneens ontworpen door de architektenfamilie Jaminé, waarvoor dossiers werden opgemaakt door Spectrum bvba

Conclusie van de Kerkfabriek:

De dekenij is een belangrijk gebouw -ontworpen door Jaminé- zowel in gebruik voor het dekenaat, als voor het stadsgezicht. De visie van de kerkraad is om het gebouw te restaureren naar zijn oorspronkelijk uitzicht, vanzelfsprekend voor het exterieur maar ook voor het interieur. Deze restauratie moet wel aangepast zijn aan de veranderde situaties in de parochiale werking.
Na vergelijking en overleg wenst de kerkraad het vertrouwen voor de restauratie te schenken aan Spectrum bvba en aan deze ontwerper de opdracht toe te kennen. Hun basisconcept stemt in grote mate overeen met de doelstelling van de kerkraad en de expertise door hun ervaring is van belang voor deze moeilijke opdracht."

3.11. Bij aangetekend schrijven van 6 mei 2013 wordt verzoekende partij ervan in kennis gesteld dat haar offerte niet werd gekozen. Bij deze brief wordt een kopie van de gunningsbeslissing gevoegd.

IV. Tussenkomst

4. Verzoekende partij in tussenkomst blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting

6. Verzoekende partij voert de schending aan van artikel 18 van het decreet van 7 mei 2004 ‘betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten’. Zij acht dit artikel geschonden:

> “Doordat uit de bestreden beslissing geenszins blijkt op welke wijze de kerkraad werd bijeengeroepen
>
> Terwijl artikel 18 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten bepaalt dat de kerkraad wordt bijeengeroepen door de voorzitter met vermelding van de plaats, dag, tijdstip en agenda en dat de voorzitter de kerkraad oproept bij brief of per elektronische drager ten minste acht kalenderdagen voor de dag van de vergadering”.

Verzoekende partij voert in een toelichting aan dat door de miskenning van artikel 18 van het decreet van 7 mei 2004 de kerkraad geenszins kon bijeenkomen zodat elke beslissing genomen op de bijeenkomst van 26 april 2013 onregelmatig tot stand is gekomen en niet rechtsgeldig is.

Beoordeling

7. Artikel 18 van het voornoemd decreet van 7 mei 2004 bepaalt:

> "De kerkraad wordt bijeengeroepen door de voorzitter met vermelding van plaats, dag, tijdstip en agenda.
> De voorzitter roept de kerkraad op per brief of per elektronische drager ten minste acht kalenderdagen voor de dag van de vergadering.
> Elk lid kan punten aan de agenda toevoegen tot ten minste twee kalenderdagen voor de dag van de vergadering."

Verzoekende partij geeft geen rechtsregel aan waaruit zou moeten blijken dat in de beslissingen die de kerkraad neemt, moet worden vermeld op welke wijze de kerkraad wordt bijeengeroepen. Overigens lijkt verzoekende partij op het eerste gezicht geen belang te hebben bij het aanvoeren van de schending van dit artikel.

Het middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting

8. Verzoekende partij voert de schending aan van het "Europeesrechtelijk niet-discriminatie en transparantiebeginsel, het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, schending van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur waaruit volgt dat rekening dient gehouden te worden met alle elementen van het dossier, artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige

opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, artikel 65/5 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van artikel 110,§1 en 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van vrije mededinging inzake overheidsopdrachten, patere legem quam ipse fecisti beginsel en overschrijding en afwending van macht".

Zij ontwikkelt het middel in vijf onderdelen.

8.1. In een eerste onderdeel acht zij de ingeroepen rechtsnormen geschonden:

> "Doordat verwerende partij bij de beoordeling van de offertes aan de hand van de gunningscriteria rekening heeft gehouden met het aantal en soort uitgewerkte referentieprojecten van beide inschrijvers;
> Terwijl de referentieprojecten volgens het bestek betrekking hebben op de selectievoorwaarden en niet behoren tot de gunningsvoorwaarden."

Verzoekende partij voert in de toelichting aan dat een onderscheid dient te worden gemaakt tussen selectiecriteria, die de kandidaten betreffen onder meer inzake hun bekwaamheid en de gunningscriteria die de intrinsieke waarde van de offerte betreffen. Bij de beoordeling omtrent de bekwaamheid mag enkel rekening worden gehouden met de kwaliteiten van de inschrijver zelf terwijl bij de beoordeling van de voordeligste offerte enkel rekening mag worden gehouden met de kwaliteit van het aangebodene in de offerte.

Verwerende partij steunt haar gunningsbeslissing echter op referenties terwijl deze niet alleen geen gunningscriterium kunnen zijn, maar ook niet zijn opgenomen in de gunningscriteria van het bestek.

Bovendien werden de referenties te dezen als een selectievoorwaarde opgenomen in het bestek en werd aan verzoekende partij bij

schrijven van 5 december 2012 reeds meegedeeld dat haar kandidaatstelling in aanmerking werd genomen.

8.2. In een tweede onderdeel acht zij de ingeroepen rechtsnormen geschonden:

> "Doordat verwerende partij inzake het eerste gunningscriterium zoals voorzien in het bestek een verkeerde interpretatie geeft en in de bestreden beslissing oordeelt dat de bvba Spectrum op dit eerste criterium beter zou scoren."

De aanbestedende overheid dient de inschrijvers voldoende in te lichten met betrekking tot de inhoud van de gunningscriteria op basis waarvan zij de offertes zal evalueren om hun toe te laten deze offertes nuttig voor te bereiden en zij dient zich bij de inhoudelijke beoordeling te houden aan de regels die werden vastgelegd in het bestek.

Bij de beoordeling van het eerste gunningscriterium heeft verwerende partij echter rekening gehouden met criteria die niet in het bestek werden vermeld, namelijk visie over het toekomstig gebruik van het gebouw en de esthetische invulling, het concept en het al dan niet ter plaatse bezoeken van het gebouw. Het eerste gunningscriterium omvat volgens het bestek echter de aanpak en methodologie van de opdracht. Dit betreft de procedures en werkwijze en dus de organisatorische en praktische wijze van aanpak van de opdracht en heeft geen betrekking op het concept of ontwerp van de restauratie.

Op basis van het voorhanden zijnde bestek kon verzoekende partij niet afleiden dat de in te dienen offerte diende te voorzien in een concept van de restauratie dan wel visie op het project.

8.3. In een derde onderdeel acht zij de ingeroepen rechtsnormen geschonden:

> "Doordat verwerende partij de gunningscriteria niet gelijkwaardig behandelt en meer belang hecht aan het eerste criterium hetwelk het bestek voorziet;

> Dat duidelijk blijkt dat verwerende partij meer waarde heeft gehecht aan het eerste gunningscriterium dan aan het derde, niettegenstaande deze dezelfde waarde dienen te hebben;
> Dat de beoordelingstechniek van verwerende partij in het kader van de opdracht niet geleid heeft tot gunning aan de voordeligste regelmatige inschrijver."

Verzoekende partij wijst er op dat in het bestek drie gunningscriteria werden vooropgesteld en dat deze alle drie evenwaardig waren naar belang. Op het laatste criterium kwam verzoekende partij als beste naar voor aangezien zij een ereloon hanteert van 9% en de gekozen inschrijver een ereloon van 10,5%. Op grond van het tweede gunningscriterium oordeelt verwerende partij dat beide inschrijvers evenwaardig zijn. De opdracht wordt dan ten onrechte aan bvba Spectrum gegund omdat verwerende partij ten onrechte meer belang hecht aan het eerste gunningscriterium.

8.4. In een vierde onderdeel acht zij de ingeroepen rechtsnormen geschonden:

> "Doordat verwerende partij in de bestreden beslissing inzake het tweede gunningscriterium van oordeel is dat zowel verzoekende partij als bvba Spectrum voor werfopvolging gelijkwaardig zouden zijn, quod non est."

Uit de offerte van verzoekende partij blijkt duidelijk dat gezien de nabijheid van de werf zij de werf zeer nauwgezet kan opvolgen. In vergelijking tot de bvba Spectrum, met vestiging te Hasselt, blijkt dat verzoekende partij met vestiging te Bree, veel sneller ter beschikking kan zijn op de werf.

8.5. In een vijfde onderdeel acht zij de ingeroepen rechtsnormen ten slotte geschonden:

> "Doordat verwerende partij op basis van de haar meegedeelde beslissingen niet kan verifiëren of de stellingname van verwerende partij correct is gezien verwezen wordt naar de offerte van bvba Spectrum zonder dat deze wordt bijgevoegd of geciteerd."

Verzoekende partij stelt dat door verwerende partij wordt verwezen naar de offerte van de bvba Spectrum zonder dat verzoekende partij

hiervan kennis heeft. Er is ook geen gunningsverslag aanwezig in het dossier en verzoekende partij werd enkel in kennis gesteld van de bestreden beslissing. Een motivering door verwijzing naar andere stukken is slechts een afdoende motivering wanneer de inhoud van het stuk waarnaar wordt verwezen, ter kennis is gebracht.

Beoordeling

9.1. Wat het eerste onderdeel betreft merkt de Raad van State op dat uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt dat de twee offertes werden afgetoetst aan de drie gunningscriteria. Slechts onder een kopje 'bijkomende informatie: referenties' wordt gehandeld over de referenties waarbij deze, zo lijkt, worden betrokken bij het eerste gunningscriterium. In de conclusie bij die motivering wordt in hoofdzaak geargumenteerd over het eerste gunningscriterium en wordt slechts *in fine* heel even weer verwezen naar de expertise van de tussenkomende partij.

Uit dit alles lijkt niet zomaar te kunnen worden afgeleid dat verwerende partij bij haar beslissing de referenties heeft betrokken als decisief element maar lijkt het erop dat verwerende partij de referenties eerder als argument ten overvloede en dit ter ondersteuning van de beoordeling van het eerste gunningscriterium heeft vermeld.

Het onderdeel is niet ernstig.

9.2. Wat het tweede onderdeel betreft wordt opgemerkt dat het eerste gunningscriterium naar het voorleggen van een conceptnota vraagt met omschrijving van de aanpak en de methodologie van de opdracht. De vraag naar een conceptnota voor het project lijkt op het eerste gezicht een peilen naar hoe een inschrijver het voorliggend project concreet inhoudelijk en procedureel zal benaderen. Deze zienswijze van verwerende partij lijkt niet onaanvaardbaar.

Verzoekende partij heeft dit blijkbaar in eerste instantie helemaal niet begrepen. Bij het indienen van haar offerte heeft zij schijnbaar zelfs geen elementen aangebracht in haar offerte om op een nuttige wijze haar offerte aan het eerste gunningscriterium te kunnen toetsen.

Na opening der offertes heeft verwerende partij echter met een brief van 28 januari 2013 aan verzoekende partij gevraagd om haar offerte aan te vullen met dergelijke elementen en dit op een concrete manier; zo vroeg verwerende partij onder meer naar de doelstelling en het inhoudelijk concept. Alsdan pas heeft verzoekende partij een nota neergelegd over haar aanpak en werkwijze in het algemeen zonder dit echter concreet op het project zelf te betrekken.

In die omstandigheden lijkt verzoekende partij tevergeefs te betogen dat zij niet op de hoogte kon zijn van de strekking van het eerste gunningscriterium.

Het onderdeel is niet ernstig.

9.3. Wat het derde onderdeel betreft merkt de Raad op dat de stelling van verzoekende partij dat het bestek voorziet in drie gelijkwaardige gunningscriteria niet zomaar aanvaardbaar is.

Zo verwijst het bestek als toepasselijke regelgeving naar het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2001 ‘houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten’. Artikel 24 van dit besluit schrijft de in het bestek uitdrukkelijk opgenomen gunningscriteria woordelijk voor en merkt erbij op dat ze in dalende volgorde van belangrijkheid zijn vermeld. In die zin mag vooralsnog worden aangenomen dat het eerste gunningscriterium dan ook het belangrijkste is wat de voorkeur voor de offerte van tussenkomende partij, die beter werd beoordeeld voor dit criterium dan de offerte van verzoekende partij, dan ook verklaart. Bovendien lijkt uit de bestreden beslissing te mogen worden afgeleid dat verwerende partij hoe dan ook het voordeel van de offerte van tussenkomende partij op het eerste gunningscriterium groter inschatte dan het nadeel van deze offerte bij het derde gunningscriterium.

Het onderdeel is niet ernstig.

9.4. Wat het vierde onderdeel betreft toont verzoekende partij niet aan dat er een beslissend en wettig belang zou moeten worden gehecht bij de beoordeling van het tweede gunningscriterium aan het feit dat verzoekende partij een vestiging zou hebben in Bree en tussenkomende partij niet.

Het onderdeel is niet ernstig.

9.5. Wat het vijfde onderdeel betreft toont verzoekende partij niet aan dat de plicht tot formele motivering zover reikt dat de bestreden beslissing een volledige overname dient te bevatten van de inhoud van de gekozen offerte. *Prima facie* geeft de bestreden beslissing op afdoende wijze de voordelen weer die de aanbestedende overheid ertoe hebben geleid de offerte van tussenkomende partij te verkiezen boven die van verzoekende partij en dit in het licht van het eerste gunningscriterium dat het belangrijkste lijkt.

Het onderdeel is niet ernstig.

10. Het middel is niet ernstig.

C. Derde middel

Uiteenzetting

11. Verzoekende partij voert de schending aan van het "Europeesrechtelijke niet-discriminatie en transparantiebeginsel, het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel, het beginsel van gelijkheid van de inschrijvers". Zij acht deze rechtsbeginselen geschonden:

> "Doordat verzoekende partij niet de mogelijkheid werd geboden om haar offerte mondeling toe te lichten daar waar de andere inschrijver, bvba Spectrum deze mogelijkheid wel had.
>
> Terwijl in se elke inschrijving op gelijke wijze dient behandeld te worden."

Beoordeling

12. Uit geen enkel stuk uit het administratief dossier blijkt dat de bvba Spectrum haar offerte mondeling zou hebben toegelicht. Dit wordt ook betwist door verwerende en tussenkomende partij. Het middel mist dan ook feitelijke grondslag en is niet ernstig.

D. Vierde middel

Uiteenzetting

13. Verzoekende partij voert de schending aan van het *patere legem*-beginsel en van artikel 104 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. Zij acht deze rechtsnormen geschonden:

> "Doordat verwerende partij de opdracht heeft gegund aan bvba Spectrum, zonder dat deze laatste op regelmatige wijze haar kandidaatstelling heeft ingediend."

Verzoekende partij voert in de toelichting bij dit middel aan dat het bestek bepaalt dat de offerte dient te worden verzonden aan Kerkfabriek Sint-Michiel parochie Bree, p/a Voorzitter Mathieu Martens, Bruglaan 1, 3960 Bree, terwijl de bvba Spectrum haar offerte niet naar dit adres heeft verzonden zodat haar kandidaatstelling en offerte ten onrechte in aanmerking werden genomen.

Beoordeling

14. Uit het verslag van opening van de offertes blijkt dat beide inschrijvers hun offerte onder gesloten omslag hebben overhandigd aan de kerkfabriek.

Verzoekende partij lijkt aldus geen belang te hebben bij dit middel nu beide inschrijvers hun offerte op dezelfde wijze hebben ingediend.

Bovendien toont verzoekende partij niet aan waarom de overhandiging van de kandidaatstelling en de offerte aan de kerkfabriek in plaats van het versturen per post, in strijd zou zijn met artikel 104 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. Zowel dit artikel als de bepalingen van het bestek lijken te voorzien in de mogelijkheid om de offertes rechtstreeks per bode of met de post over te maken aan de aanbestedende overheid.

Het vierde middel is niet ernstig.

VII. Besluit

15. Geen van de middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de bvba Spectrum Multiprofessionele Architectenvennootschap tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 juni 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Johan Pas,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Johan Pas	**Pierre Barra**

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 223.952 van 18 juni 2013
in de zaak A. 208.869/XII-7369

In zake: de BVBA ARCHITEKT-NBURO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Steyvers
kantoor houdend te 3990 Peer
Zuidervest 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de KERFABRIEK SINT-MICHIEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de BVBA SPECTRUM MULTIPROFESSIONELE ARCHITECTENVENNOOTSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Van Geeteruyen
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Achttiende Oogstwal 37 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 21 mei 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "het besluit van 26.04.2013 van de Kerkfabriek Sint-Michiel, […], waarbij de opdracht tot ontwerpen voor de restauratie van de dekenij en kapelanij gegund werd aan bvba Spectrum".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Op 14 juni 2013 wordt het arrest nr. 223.923 uitgesproken, waarbij het verzoek van de BVBA SPECTRUM MULTIPROFESSIONELE ARCHITECTENVENNOOTSCHAP tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd en de vordering van de BVBA ARCHITEKT-NBURO tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

De verwijzing in de kosten van de tussenkomende partij, die in het beschikkend gedeelte van dat arrest ontbreekt, wordt rechtgezet zoals gesteld in het hiernavolgend beschikkend gedeelte.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

BESLISSING

In arrest nr. 223.923 dient aan punt 3 van het beschikkend gedeelte te worden toegevoegd wat volgt:

“De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.”

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 juni 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Johan Pas,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Johan Pas	**Pierre Barra**