

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.869 van 13 juni 2013
in de zaak A. 203.449/VII-38.392.**

In zake : de NV PI-PHARMA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Hans Van Gompel en Kristien Vaes
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Herkenrodesingel 4, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pierre Slegers en Céline Pouppez
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 178
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 januari 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid van 19 december 2011 tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten, ingevolge waarvan de geneesmiddelen "Pantomed 20 mg (PI-Pharma), 100 maagsapresistente tabletten, 20 mg" en "Pantomed 40 mg (PI-Pharma), 100 maagsapresistente tabletten, 40 mg" worden geschrapt uit de lijst van de vergoedbare farmaceutische specialiteiten.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 mei 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Hensen, die loco advocaat Kristien Vaes verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Anthony Poppe, die loco advocaten Pierre Slegers en Céline Pouppiez verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het thans bestreden ministerieel besluit van 19 december 2011 schraapt, met ingang van 1 januari 2012, de geneesmiddelen Pantomed 20 mg, en Pantomed 40 mg, 100 maagsapresistente tabletten, uit de lijst van de vergoedbare farmaceutische specialiteiten. Dit ministerieel besluit werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 21 december 2011.

4. Bij beschikking van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zetelend in kort geding, van 13 januari 2012, wordt de verwerende partij veroordeeld "tot schorsing van de schrappingsbeslissing van de lijst van de vergoedbare farmaceutische specialiteiten genomen bij Ministerieel Besluit van 19 december 2011 zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 21 december 2001 (pagina 79733) van de volgende geneesmiddelen:

- Pantomed 20 mg (PI-Pharma), 100 maagsapresistente tabletten, 20 mg
 - Pantomed 40 mg (PI-Pharma), 100 maagsapresistente tabletten, 40 mg
- (...)"

alsook "tot publicatie van een rechtzetting in het Belgisch Staatsblad waaruit zal blijken dat voornoemde geneesmiddelen opnieuw werden opgenomen op de lijst van de vergoedbare farmaceutische specialiteiten, binnen 14 dagen na de betekening van huidige beschikking".

5. Ingevolge een ministerieel besluit van 19 januari 2012, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 25 januari 2012, worden deze geneesmiddelen terug ingevoegd in de voormelde lijst bij het koninklijk besluit van 21 december 2001, met ingang van 1 januari 2012.

De aanhef van dit besluit overweegt dat deze specialiteiten "ten gevolge van een materiële vergissing ten onrechte werden geschrapt uit de lijst van de vergoedbare farmaceutische specialiteiten en dat deze vergissing zo snel mogelijk rechtgezet moet worden teneinde de continuïteit van de vergoedbaarheid van de betrokken specialiteiten te garanderen", en wijst op de noodzaak dit besluit

zo snel mogelijk te nemen en bekend te maken.

IV. Ontvankelijkheid

6. De verwerende partij werpt onder meer als exceptie op dat op de datum van de inwerkingtreding van het bestreden besluit, ook het ministerieel besluit van 19 januari 2012 in werking is getreden. Zij stelt dat de geneesmiddelen dus "de iure" en zonder enige onderbreking vergoed zijn gebleven, zodat het beroep bij gebrek aan belang onontvankelijk is.

7. In haar laatste memorie stelt de verzoekende partij onder meer dat "in de mate verweerders het ministerieel besluit van 19 januari 2012 als een definitieve intrekking en vervanging van de bestreden beslissing zouden beschouwen, (zij) het ermee eens (is) dat het vernietigingsberoep zonder voorwerp is geworden".

Beoordeling

8. Tegen het ministerieel besluit van 19 januari 2012 werd geen beroep ingesteld bij de Raad van State, zodat het inmiddels definitief is geworden.

De verzoekende partij toont niet aan dat het bestreden besluit voor haar nadelige gevolgen heeft gehad.

De exceptie is gegrond en het beroep is niet onontvankelijk.

Aangezien het beroep werd ingesteld nadat de uitwerking van het bestreden besluit door de verwerende partij werd tenietgedaan dient de verzoekende partij de kosten ervan te dragen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juni tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,
Eric Brewaeys,
Peter Sourbron,

bijgestaan door

Bart Tettelin,

De griffier

Bart Tettelin

kamervoorzitter,
staatsraad,
staatsraad,

griffier.

De voorzitter

Luc Hellin