RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 223.815 van 11 juni 2013
in de zaak A. 209.075/XII-7385

In zake: de VZW VIO MERLIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc De Deken
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Emiel Banningstraat 41-47
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Van Orshoven
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 juni 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging "van de de beslissing van 14.4.2011 van de Burgemeester van de Stad Antwerpen, houdende de weigering van de aanvraag tot afwijking van het sluitingsuur".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 juni 2013, om 11.30 uur.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Emily Coppens, die *loco* advocaat Luc De Deken verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Kristof Caluwaert, die *loco* advocaat Paul Van Orshoven verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is bij ministerieel besluit van 24 oktober 2003 erkend als lokale radio-omroeporganisatie voor de lokaliteit Lille met frequentie 107.3 MHz. De zendvergunning dateert van 17 mei 2010. Nadat meermaals is vastgesteld dat deze lokale radio-omroeporganisatie geen gebruik meer maakt van de haar toegewezen frequentie, beslist de Vlaamse regulator voor de Media op 21 mei 2012 om de erkenning weer in te trekken, op grond van artikel 228, tweede lid, van het decreet van 27 maart 2009 'betreffende radio-omroep en televisie'.

Een beroep tot nietigverklaring van deze intrekking is momenteel bij de Raad van State in behandeling. De vordering tot schorsing van tenuitvoerlegging is afgewezen bij arrest nr. 221.417 van 20 november 2012.

3.2. In het Belgisch Staatsblad van 10 april 2013 verschijnt een "Bericht betreffende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie". Sedert het afsluiten van het onderzoek van de dossiers ingediend naar aanleiding van de berichten betreffende de erkenning als lokale radio-omroep, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 30 mei 2007, zo deelt de minister bevoegd voor de media mee, zijn acht frequenties voor lokale radio-omroeporganisaties vrijgekomen waaronder voor de lokaliteit Lille de frequentie 107.3 MHz. Voor deze acht frequenties kan (opnieuw) een aanvraag tot erkenning als lokale radio-omroeporganisatie worden ingediend. Het bericht bevat informatie omtrent de nadere voorwaarden en na te leven formaliteiten. De kandidaatstellingen tot het verkrijgen van een erkenning moeten op straffe van niet-ontvankelijkheid binnen dertig kalenderdagen vanaf de publicatie van dit bericht in het Belgisch Staatsblad, worden afgegeven op de zetel van de Vlaamse Regulator voor de Media.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. Tot besluit van het verzoekschrift vraagt verzoekster aan de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de minister d.d. 29.3.2013 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad d.d. 10.04.2013 waarbij werd beslist tot het openstellen van 8 frequenties voor erkenning door een kandidaat lokale radio-omroep, bij uiterst dringende noodzakelijkheid te bevelen, minstens wat betreft de frequentie die was toegewezen aan verzoekster".

Ook de middelen lijken tegen dit besluit te zijn gericht; wat verzoekster ertoe brengt eerst de schorsing te vragen van een beslissing van de burgemeester van de Stad Antwerpen omtrent een sluitingsuur, blijft een raadsel.

V. De schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat

uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

VI. Uiterst dringende noodzakelijkheid

6. Om de uiterst dringende noodzakelijkheid te verantwoorden, wijst verzoekster op "het feit dat geïnteresseerden over 30 dagen beschikken, te rekenenen vanaf 10.4.2013, om een aanvraag in te dienen om erkend te worden als lokale omroep-organisatie voor de frequentie die aan verzoekster werd toegekend", zodat volgens haar een gewone schorsingsprocedure te laat zal komen "om de voorbarige en mogelijk later ook tegenstrijdige beslissing tot erkenning van derde te voorkomen".

7. Het bestaan van de uiterst dringende noodzakelijkheid tot schorsing wordt mede afgemeten naar de haast die de verzoekende partij zelf betoont bij het instellen van haar vordering. De noodzaak om na de kennisname van de griefhoudende beslissing met passende voortvarendheid de vordering bij de Raad van State in te leiden is immers inherent aan het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure. Diligent optreden is een gegeven dat bijgevolg vervat is in de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid en is een dwingende vereiste die moet zijn vervuld opdat de Raad van State een verzoekende partij mag toelaten tot de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Van de eisende partij wordt gevergd dat zij al het nodige heeft gedaan om de schade te voorkomen en om de zaak zo spoedig mogelijk aanhangig te maken bij de Raad van State.

8. Het besluit waartegen de vordering is gericht, is in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt op 10 april 2013. Het verzoekschrift wordt ingeleid bij de Raad van State op 5 juni 2013, dus ongeveer twee maanden later. Dat is

schromelijk laat. In haar verzoekschrift geeft verzoekster voor de opgelopen vertraging ook geen enkele verantwoording.

Het tijdsverloop tussen de bekendmaking van het bestreden besluit en het instellen van de vordering houdt aldus de negatie van de uiterst dringende noodzakelijkheid in.

9. Er is bijgevolg niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

VII. Ontvankelijkheid van het beroep

10. Gelet op wat voorafgaat, bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zou alleen nodig zijn geweest indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat niet het geval is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 11 juni 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bram Van Thillo	**Geert Van Haegendoren**