

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.778 van 10 juni 2013
in de zaak A. 206.584/XII-7101**

In zake: 1. de NV JEHOUL BOUWONDERNEMINGEN
2. de NV GROUP GL
3. de NV REYNDERS B&I
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Schildermans
kantoor houdend te 3670 Meeuwen-Gruitrode
Gruitroderbaan 39/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD MAASEIK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Rasschaert
kantoor houdend te 9420 Erpe-Mere
Ten Bos 30

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de gemeenteraad van de Stad Maaseik dd. 24 september 2012 inzake ‘project wonen in Neeroeteren’ waarbij als volgt beslist werd:

Artikel 1. kennis te nemen van het juryverslag dd. 12 juli 2012 en maakt zich de inhoud van dit verslag integraal eigen, waarvan de inhoud wordt geacht hier hernomen te zijn.

Artikel 2: tot de uitsluiting van de voorstellen van DMI – Democo - Willemen, Aannemingen Janssen-architectuur Depot en Group GL - Jehoul - Reynders, gezien zij niet op alle criteria minstens de helft van de punten hebben gescoord.

Artikel 3: een opstalrecht voor de percelen afdeling 2, sectie B, nrs. 1073L, 1070D, 1070E, 1068B, 1066E, 1066C, 1065A, 1065B, 1064N samen 1 ha 13 a 79 ca (kadastrale oppervlakte) toe te kennen aan Cordeel nv [...].

Artikel 4: aan het College de opdracht te geven de opstalakte verder te onderhandelen met Cordeel en deze akte alsnog ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.

Artikel 5: machtigt het College alle inschrijvers op de hoogte te brengen van onderliggende beslissing”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 221.266 van 6 november 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Dat arrest is op 9 november 2012 aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

Op 21 februari 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15^{ter}, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4^{ter}, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot

schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

6. In voormeld tussenarrest werd beslist dat het te dezen past de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen gelet op de intrekking van de bestreden beslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 525 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 juni 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Pierre Barra