

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 223.725 van 5 juni 2013  
in de zaak A. 208.055/XII-7266**

**OCMW-RAADSVERKIEZING VAN 2 JANUARI 2013 TE RONSE**

In zake:           Gunther DERIEMAKER  
                      woonplaats kiezend te 9600 Ronse  
                      Franklin Rooseveltplein 12

Belanghebbende partijen:

1. Wim VANDEVELDE  
2. Angélique SYROIT  
3. de STAD RONSE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Tom De Sutter  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Koning Albertlaan 128  
bij wie woonplaats wordt gekozen

-----  
*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Met een op 21 februari 2013 ingediend verzoekschrift stelt Gunther Deriemaker beroep in tegen de beslissing van 13 februari 2013 van de Raad voor verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen waarbij de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn van de stad Ronse, door de gemeenteraad op 2 januari 2013, geldig wordt verklaard.

Gevraagd wordt, meer bepaald, om de beslissing van 13 februari 2013 te vernietigen en om vervolgens Wim Vandeveld en Angélique Syroit uit de verkiezingsuitslag te schrappen of hun verkiezing te vernietigen en “de in de uitslag als 12e en 13e geklasseerde personen, respectievelijk mevr. Brigitte Goddaer en dhr. Geoffrey Den Haerincx te bevestigen als 10e en 11e verkozen leden van de raad voor maatschappelijk van Ronse”.

Ondergeschikt vraagt verzoeker dat na de vernietiging van de verkiezing van Wim Vandavelde en Angelique Syroit wordt gezegd voor recht “dat in toepassing van art. 15 § 9 (3e lid) OCMW-decreet dient te worden overgegaan tot herverkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn op basis van de overeenkomstig artikelen 10 en 14 ingediende ontvankelijke voordrachtsakte voor de vernietigde verkiezing”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De belanghebbende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 mei 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker en advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de belanghebbende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3. Met het oog op de verkiezing, op 2 januari 2013 door de gemeenteraad van Ronse, van de elf leden van de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, worden vijf voordrachtsakten ingediend, onder meer een voor de lijst N-VA. Daarop worden Wim Van-

develde en Tijl Rommelaere als kandidaat-werkende leden voorgedragen.

Tijdens de gemeenteraadszitting doet verzoeker, gemeenteraadslid, gelden dat de twee kandidaten op de voordrachtsakte van N-VA van hetzelfde geslacht zijn en dat de akte bijgevolg niet-ontvankelijk is. Na een schorsing deelt de voorzitter mee dat de ingediende voordrachtsakte “in die zin [wordt] verbeterd dat de heer Rommelaere Tijl als werkend lid wordt vervangen door mevrouw Angelique Syroit, met de heer Rommelaere Tijl als opvolger en Vandekerkhove David als tweede opvolger”. De gemeenteraad keurt de verbeterde voordrachtsakte goed met 17 ja-stemmen tegen 12 neen-stemmen.

Daarna wordt overgegaan tot de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn. Onder anderen worden Wim Vandevelde en Angelique Syroit, eerste twee belanghebbende partijen, verkozen. Niet verkozen zijn Brigitte Goddaer, voorgedragen door lijst Vlaams Belang, Geoffrey Den Haerinck, voorgedragen door lijst sp.a, en Elien Vancoppenolle, voorgedragen door lijst Liberale Unie, die respectievelijk negen, drie en nul stemmen behaalden.

Tegen de verkiezing van Wim Vandevelde en Angelique Syroit wordt door verzoeker bezwaar ingediend bij de Raad voor verkiezingsbetwistingen in de provincie Oost-Vlaanderen.

Bij beslissing van 13 februari 2013 verwerpt de Raad voor verkiezingsbetwistingen het bezwaar en verklaart hij de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn van de stad Ronse geldig. In de motivering wordt onder meer vastgesteld dat de secretaris geen verbeteringen heeft gesugerend om de voordrachtsakte voor de N-VA in overeenstemming te brengen met de vigerende normen en dat “de gemeenteraad uitdrukkelijk de voordrachtakte van 14 december 2012 van de politieke partij N-VA, na wijziging ter zitting, als ontvankelijk heeft beschouwd”.

#### *IV. Grond van de zaak*

##### *Standpunt van de partijen*

4. Verzoeker voert in een *eerste middel* de schending aan van onder meer artikel 10, § 2, van het decreet van 19 december 2008 ‘betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’ (hierna: het OCMW-decreet), waaruit volgens hem volgt dat de gemeenteraad louter de bevoegdheid heeft de ontvankelijkheid van de voordrachtsakten na te gaan en al dan niet hun (on)ontvankelijkheid vast te stellen.

In een *tweede middel* doet verzoeker onder meer de schending van artikel 10, § 1, van het OCMW-decreet gelden. Hij wijst er op dat die bepaling duidelijk alle voorwaarden schetst waaraan een voordracht moet voldoen. Noch de originele voordrachtsakte voor de lijst N-VA, noch de gemeenteraadsnotulen als voordrachtsakte, voldoen aan die voorwaarden.

Een *derde middel* is afgeleid uit de schending van artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 17 november 2006 ‘betreffende de voordrachtsakte en de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn’ en van artikel 10, § 1, zevende lid, van het OCMW-decreet. Toegelicht wordt dat het toevoegen van een totaal nieuw kandidaat-werkend lid geen verbetering of aanvulling is, maar eerder neerkomt op een nieuwe voordracht, en dat hoe dan ook de verbetering onontvankelijk is omdat ze plaatsvond na het verstrijken van de deadline om voordrachtsakten in te dienen, zijnde acht dagen voor de installatievergadering van de gemeenteraad op 2 januari 2013.

5. Belanghebbende partijen antwoorden met betrekking tot het eerste middel dat uit artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 17 november 2006 uitdrukkelijk de wens blijkt dat de gemeentesecretaris de voordragende lijsten bijstand verleent bij het indienen van een voordrachtsakte en dat de voordragende gemeenteraadsleden van de lijst N-VA van die bijstand verstoken zijn gebleven. Indien de gemeentesecretaris geen verbeteringen of aanvullingen heeft aanbevolen, valt niet in te zien waarom het gebrek niet ter zitting op de installatievergadering zou kunnen worden hersteld; de gemeenteraad die be-

slist over de ontvankelijkheid van de voordrachtsakten kan evenzeer beslissen over de verbetering en aanvulling van de voordrachtsakten. Wat de uiterste dag voor de overhandiging van de voordrachtsakte betreft, wijzen belanghebbende partijen erop dat de voordrachtsakte namens de lijst N-VA reeds “10 dagen voor de uiterlijke datum” werd ingediend en dat het “aldus niet zo [is] dat zonder meer ter zitting een nieuwe voordrachtsakte is ingediend (namens een lijst welke niet binnen de vooropgestelde termijn een voordrachtsakte heeft ingediend)”.

Met betrekking tot het tweede middel reageren belanghebbende partijen dat ter installatiezitting “de goedkeuring en instemming [is] gebleken namens de verkozenen en voorgedragen kandidaat-werkende leden en hun respectieve opvolgers van de lijst N-VA”, dat de notulen van deze installatievergadering niet van valsheid worden beticht en dat de gemeenteraad zelfs hoofdelijk heeft gestemd over de verbeterde voordrachtsakte.

Wat het derde middel betreft, betwisten belanghebbende partijen en dat de gewijzigde voordrachtsakte een nieuwe voordrachtsakte is: de oorspronkelijke voordrachtsakte is nooit ingetrokken, en op regelmatige wijze verbeterd en aangepast. De gemeenteraadsleden zijn met kennis van zaken overgegaan tot de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn; de door de regelgever beoogde doelstelling is onbetwistbaar bereikt.

In elk geval moet, volgens belanghebbende partijen, de door verzoeker aangeklaagde onregelmatigheid in voorkomend geval tot de gehele vernietiging van de verkiezing van de leden van de OCMW-raad leiden, en niet slechts tot een gedeeltelijke vernietiging ervan.

### *Beoordeling*

6. Artikel 10, § 1, vierde lid, van het OCMW-decreet luidt:

“De voordrachtsakte is alleen ontvankelijk als de voordracht betrekking heeft op kandidaat-werkende leden van verschillend geslacht en als voor elk kandidaat-werkend lid een of meer kandidaat-opvolgers worden vermeld.”

Het voorschrift dat de voordrachtsakte alleen ontvankelijk is als de voordracht betrekking heeft op kandidaat-werkende leden van verschillend geslacht, is niet nieuw. Het werd ingevoerd door het decreet van 7 juli 2006 “tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn” en was reeds van toepassing bij de algehele vernieuwingsprocedure van de raden voor maatschappelijk welzijn in 2007.

De sanctie van de onontvankelijkheid van de voordrachtsakte strekt ertoe de naleving van het vereiste dat de voordracht betrekking moet hebben op kandidaat-werkende leden van verschillend geslacht, te waarborgen.

7. Voordrachtsakten die onontvankelijk zijn, moeten per definitie worden geweerd.

Een eerste controle heeft plaats door de gemeentesecretaris, aan wie – naar eis van artikel 10, § 1, voorlaatste lid – de voordrachtsakten, ook al op straffe van niet-ontvankelijkheid, in tweevoud moeten worden overhandigd uiterlijk acht dagen voor de installatievergadering van de gemeenteraad. Naar luid van artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 17 november 2006 ‘betreffende de voordrachtsakte en de verkiezing van de leden van de raden voor maatschappelijk welzijn’, welk besluit zoals in de voormelde memorie van toelichting (*Parl.St.* VI.Parl. 2007-2008, nr. 1701-1, 42) uitdrukkelijk wordt opgemerkt ook na het OCMW-decreet zijn gelding behoudt, onderzoekt de gemeentesecretaris of de akte voldoet aan de wettelijke voorwaarden en kan hij tot aan de uiterste dag voor de overhandiging van de voordrachtsakte de verbetering of aanvulling ervan aanbevelen.

Een tweede controle of de voordrachtsakte ontvankelijk is overeenkomstig de voorwaarden in artikel 10, § 1, dient te gebeuren door de gemeenteraad. Met artikel 10, § 2, van het OCMW-decreet heeft de decreetgever welbewust gewild “om de gemeenteraad te verplichten zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van de voordrachten. Bij die beoordeling wordt onder andere nagegaan dat niemand meer dan een akte mag ondertekend hebben” (*Parl.St.* VI.Parl. 2007-2008, nr. 1701-1, 41).

Zijn er uiteindelijk onvoldoende ontvankelijke voordrachten voorhanden opdat bij de algehele vernieuwing van de raad voor maatschappelijk welzijn een volledige raad kan worden verkozen, dan moet de procedure bedoeld in artikel 8, zevende lid, van het OCMW-decreet worden gevolgd.

8. Terecht merken belanghebbende partijen zelf op dat het gebrek aan aanbevelingen tot verbetering of aanvulling, door de gemeentesecretaris, er niet aan in de weg staat dat de Raad van State een voordrachtsakte onregelmatig kan bevinden en de verkiezing die erop gesteund is, ongeldig kan verklaren.

Onterecht, daarentegen, is hun zienswijze dat wanneer de gemeentesecretaris geen onregelmatigheden heeft gesignaleerd met het oog op een mogelijk herstel ten laatste acht dagen voor de installatievergadering van de gemeenteraad – zijnde de uiterste datum voor het indienen van de voordrachtsakten –, dit herstel dan kan gebeuren ter installatievergadering van de gemeenteraad, vóór de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn.

Noch kan uit het artikel 10, § 2, worden afgeleid dat het daarin bedoelde nazicht van de ontvankelijkheid van de voordrachtsakte alsnog tot een correctie van de voordrachtsakte aanleiding mag geven, noch gaat een aanpassing van de voordrachtsakte vlak voor de verkiezing samen met het vereiste in artikel 10, § 2, zevende lid, dat de voordrachtsakten uiterlijk acht dagen voor de installatievergadering van de gemeenteraad aan de gemeentesecretaris overhandigd worden en, zo niet, onontvankelijk zijn. In voorliggend geval komt de aanpassing op de installatievergadering van de gemeenteraad erop neer dat één van de twee voorgedragen kandidaat-effectieve leden op de voordrachtsakte voor de lijst N-VA vervangen wordt door een derde, die dus nieuw voorgedragen wordt.

9. Vastgesteld wordt dat de initiële voordrachtsakte voor de lijst N-VA geen betrekking had op kandidaat-werkende leden van verschillend geslacht en bijgevolg overeenkomstig artikel 10, § 1, vierde lid, niet-ontvankelijk was. Die onontvankelijkheid kon niet worden verholpen door na het verstrijken van de in artikel 10, § 1, zevende lid, bepaalde, en op straffe van niet-ontvankelijkheid van de voordrachtsakte te eerbiedigen, limietdatum voor het indienen de voordrachtsakten, in een gedeeltelijk nieuwe voordracht te voorzien.

De voordrachtsakte voor de lijst N-VA diende dan ook te zijn geweerd en de verkiezing moest zijn gebeurd op grond van alleen de ontvankelijke voordrachten.

In de plaats daarvan evenwel is de voordrachtsakte voor N-VA bij de verkiezing toch in aanmerking genomen en zijn er naar de twee voorgedragen kandidaat-werkende leden zelfs zoveel stemmen gegaan dat zij ook effectief verkozen werden. Die gang van zaken is van aard de juistheid van de hele kiesuitslag in het gedrang te brengen, zodat er reden is de verkiezing in haar geheel te vernietigen.

10. Zoals artikel 15, § 9, derde lid, van het OCMW-decreet voorschrijft, moet na de vernietiging van de verkiezing in de eerste plaats worden overgegaan tot een verkiezing op basis – uitsluitend – van de ontvankelijke voordrachtsakten die voor de vernietigde verkiezing waren ingediend. Nieuw ingediende voordrachtsakten, overeenkomstig de procedure in artikel 8, zevende lid, zijn pas mogelijk “[i]n geval van onvoldoende voordrachten”.

Met andere woorden moet na de hierna uit te spreken vernietiging van de verkiezing in eerste instantie worden gehandeld zoals van meet af aan moest zijn gehandeld en mag bij de nieuwe verkiezing geen rekening worden gehouden met de onontvankelijke voordrachtsakte voor de lijst N-VA. Belanghebbende partijen zijn dan ook verkeerdelijk van mening dat bij deze nieuwe verkiezing aan “de lijst N-VA [...] het recht [moet] worden verleend om de voordrachtsakte aan te passen zodat deze als een ontvankelijk ingediende voordrachtsakte kan worden beschouwd voor de nieuwe verkiezing”.

11. Het beroep is in de besproken mate gegrond.

## **BESLISSING**

**De Raad van State vernietigt de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn van Ronse, op 2 januari 2013 door de gemeenteraad van de stad Ronse.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 juni 2013,  
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Dierk Verbiest,        | kamervoorzitter, |
| Johan Lust,            | kamervoorzitter, |
| Geert Van Haegendoren, | staatsraad,      |
| bijgestaan door        |                  |
| Bram Van Thillo,       | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bram Van Thillo**

**Dierk Verbiest**