

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.690 van 4 juni 2013
in de zaak A. 206.641/X-15.237.**

In zake : Joseph PEETERS
woonplaats kiezend te 3404 LANDEN
Mastellenstraat 7

tegen :

1. de stad LANDEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Lieven Duchateau
kantoor houdend te 3400 LANDEN
Stationsstraat 108a
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dany Socquet
kantoor houdend te 3080 TERVUREN
Merenstraat 28

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 september 2012, strekt tot de nietigverklaring van :

1. “het besluit van 27 maart 2012 genomen van de Gemeenteraad van de Stad Landen waarbij het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Sint-Norbertus’ definitief werd vastgesteld [...] en waarbij ook beslist werd de definitieve vaststelling voor definitieve goedkeuring voor te leggen aan de Bestendige Deputatie van de Provincie Vlaams-Brabant”, en
2. “het besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van de Provincie Vlaams-Brabant [...], gedateerd op 14 juni 2012 houdende de goedkeuring in een enig artikel van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Sint-Norbertus’, zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad van de Stad Landen op 27 maart 2012 en bestaande uit :

- een toelichtingsnota
- een grafisch plan
- verordenende voorschriften”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werden gebracht op 17 januari 2013.

Op 10 en 11 april 2013 heeft de hoofdgriffier op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan respectievelijk de verwerende partijen en de verzoekende partij de mededeling gedaan bedoeld in artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Bij het versturen van een afschrift van de memories van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

Naar luid van voornoemd artikel 21, tweede lid, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Op grond van artikel 14bis, § 1 van voornoemd besluit van de Regent, doet de kamer uitspraak onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier juni 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust